



تنقیدات

ابن آسن اصلاحی

اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ

۱۳-ای، شاہ عالم مارکیٹ، لاہور (پاکستان)

(جلد ہفتم حق بحق ناشر محفوظ ہیں)

طابع ————— اشفاق مرزا، مینجنگ ڈاکٹر کمر
 ناشر ————— اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ
 ۱۰۳، امی، شاہ عالم مارکیٹ، لاہور
 مطبع ————— الشہ والایئرٹرز، لاہور
 اشاعت:۔۔

۱۱۰۰	—————	۱۹۵۵ء	—————	اول
۱۰۰۰	—————	۱۹۷۳ء	—————	دوم
۹۰۰۰	—————	جولائی ۱۹۷۸ء	—————	سوم
۱۰۰۰	—————	ستمبر ۱۹۸۳ء	—————	چہارم

قیمت:۔۔ ————— ۱۸/۰۰ روپے

فہرست مضامین

۴	ذریعہ	
۷	حضرت موسیٰ علیہ السلام فی شلٹ ایڈریسے یا نبی اور رسول	۱-
۶۷	حاکمیت الہی یا حاکمیت جمہور؟	۲-
۱۰۶	جماعت اسلامی پر الزامات اور ان کا جواب	۳-
۱۵۸	نئی قدر قرار داد جرم	۴-
۲۳۹	مسودہ قانون و مساحت قانون شریعت بابت ۱۹۵۵ء	۵-

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دیباچہ

یہ کتاب میرے ان تنقیدی مضامین کا مجموعہ ہے جو میں نے وقتاً فوقتاً ترجمان القرآن اور بعض دوسرے رسائل میں لکھے ہیں۔ ان مضامین میں میں نے مختلف سیاسی، معاشرتی، تمدنی، اجتماعی، فقہی اور عقائدی مسائل اور نظریات پر تفصیل کے ساتھ تنقید کر کے ان کے غلط پہلوؤں کی تردید کی ہے، اور میرے نزدیک ان کے جو صحیح پہلو ہو سکتے ہیں ان کو دلائل کے ساتھ واضح کرنے کی کوشش کی ہے۔ ان میں جو خیالات و نظریات زیر بحث آئے ہیں وہ مابینہ اور سطحی نہیں ہیں بلکہ وقت کے علمی اور مذہبی حلقوں میں ان کی بڑی اہمیت ہے۔ ان کے پیش کرنے والے بھی عام سطح کے لوگ نہیں ہیں بلکہ ہمارے علمی اور سیاسی حلقوں میں ان کو نہایت احترام کی نگاہوں سے دیکھا جاتا ہے اور یہ راقم بھی ان میں سے ہر ایک کی عزت کرتا ہے۔ علاوہ ان یہ نظریات و افکار جس طرح اُس وقت زندہ تھے جس وقت ان پر تنقید کی گئی تھی اسی طرح اب بھی یہ زندہ ہیں اور ہمارے مختلف حلقوں میں ان کی صدائے بازگشت موجود ہے۔

یہ مختلف وجوہ برابر تقاضا کر رہے تھے کہ یہ مضامین رسائل کی خانوں سے الگ کر کے کتابی شکل میں چھاپ دیئے جائیں تاکہ فائدہ اٹھانے والے ان سے آسانی کے ساتھ فائدہ اٹھا سکیں۔ لیکن میں دوستوں کے اصرار اور ان کی بار بار کی یاد دہانی کے باوجود ان کی ترتیب اور اشاعت کے لیے اس سے پہلے وقت نہ نکال سکا۔ اب ایک

دوست کی مہربانی سے یہ مجبور مرتب ہو گیا ہے اور میں اس پر ایک نظر ڈال کر اس کو اشاعت کے لیے مکتبہ کے حوالے کر رہا ہوں۔

یہ مضامین سب کے سب جیسا کہ عرض کیا گیا تنقیدی نوعیت کے ہیں۔ اور یہ تنقید مجرد علمی قسم کے مسائل پر نہیں ہے بلکہ ایسے مسائل پر ہے جو ہمارے اجتماعی اور سیاسی زندگی سے براہ راست تعلق رکھتے ہیں۔ جس طرح زندگی کا خاصہ حرارت ہے اسی طرح زندہ مسائل میں بھی ایک قسم کی حرارت پائی جاتی ہے۔ اس حرارت کے سبب سے جب ان پر تنقید کی جاتی ہے تو اس تنقید میں کبھی کبھار حرارت کا پیدا ہونا ناگزیر ہوتا ہے۔ میں اعتراض کرتا ہوں کہ اس قسم کی حرارت ان مضامین میں بھی قارئین محسوس کریں گے لیکن مجھے امید ہے کہ یہ حرارت اپنے فطری اور جائز حدود سے کہیں بھی متجاوز نظر نہیں آئے گی۔ اور اگر کہیں متجاوز نظر آئے تو سمجھنا چاہیے کہ یہ محض میری ادبی کوتاہی کا نتیجہ ہے، اس میں ہرگز میری جانب سے سونے نیت کا کوئی دخل نہیں ہے۔ میں نے حتی الامکان یہ مضامین لکھتے وقت اس امر کو ملحوظ رکھا تھا کہ تنقید میں کہیں بے جا سختی یا طعن و تعریف کا رنگ غالب نہ آنے پائے۔ میری اس کوشش کے باوجود اگر کوئی اس قسم کی بے اعتدالی کہیں پیدا ہو گئی تھی تو نظر ثانی کے وقت میں نے اس کی اصلاح کر دی ہے۔ اس کے بعد بھی اگر اس قسم کی کوئی چیز رہ گئی ہو تو اس کے لیے متعلق اشخاص سے میں معافی چاہتا ہوں۔

ان مضامین میں جن حضرات کے خیالات و افکار پر تنقید کی گئی ہے مقصود محض ان کے خیالات و افکار پر تنقید ہے، ان کی ذات پر کوئی تبصرہ کرنا ہرگز نہ میرے پیش نظر رہا ہے اور نہ میں اس کو جائز ہی سمجھتا ہوں۔ چنانچہ بعض مضامین میں ان لوگوں

کے نام میں نے مذمت کر دیئے ہیں جس کے خیالات پر تنقید کی ہے تاکہ ان کی ذات
میرے سے زیر بحث آئے ہی نہیں۔ بعض مضامین میں اگرچہ نام مذمت تو نہیں کیے
ہیں لیکن اس امر کی پوری احتیاط کی ہے کہ بحث تمام تر خیالات و افکار تک محدود
رہے۔

جن لوگوں کے خیالات و افکار ان مضامین میں زیر بحث آئے ہیں ان میں بعض
میرے دیرینہ مخدوم دوست بھی ہیں۔ مثلاً مولانا محمد منظور صاحب نعمانی ہیں مولانا کی
صرف عزت کرتا ہوں بلکہ ان کے ساتھ نہایت گہرے تعلقات محبت رکھتا ہوں
اور اس تعلق محبت کو اللہ تعالیٰ کی ایک نعمت سمجھتا ہوں، اگر ان سے متعلق مضمون
میں کوئی ایسی بات زبان قلم سے چل گئی ہو جس سے سورہ ادب کا کوئی پہلو پیدا
ہوتا ہو تو یہ پھیز میری خواہش کے بالکل خلاف ہے اور میں اُس کے لیے ان کی
خدمت میں معذرت پیش کرتا ہوں۔

امین احسن اسلامی

جولائی ۱۹۵۵ء، لاہور۔

حضرت مولائی نیشنلسٹ لیڈر تھے

یا

نبی اور رسولؐ

ہمارے ایک رفیق نے کسی عالم دین کی ایک تحریر یا تقریر کے کچھ اقتباسات ہم کو بھیجے ہیں اور ان پر چند سوالات کیے ہیں۔ یہ اقتباسات اور سوالات یہاں نقل کر کے ہم ان پر کسی قدر تفصیل کے ساتھ گفتگو کرنا چاہتے ہیں۔ اقتباسات یہ ہیں:-

”بنی اسرائیل کو فرعون اور قبطیوں کی غلامی کرتے ہوئے جب

ایک مدت گزر گئی تو رحمت خداوندی جوش میں آئی اور مولیٰ علیہ السلام کی

ذات بابرکات کو یہ غلامی شکن حکم ملا کہ

إِذْ هَبْ إِلَىٰ فِرْعَوْنَ إِنَّهُ طَغَىٰ-

”فرعون کے پاس جاؤ، وہ حد سے نکل گیا ہے۔“

۱۔ سوال ہمارے پاس تقسیم ہند سے پہلے آیا تھا اور اسی وقت ترہاں القرآن میں اس کا جواب دیا گیا تھا۔

سوال میں درحقیقت نیشنلسٹ مسلمانوں کے نقطہ نظر کی ترجمانی کی گئی ہے۔ (امیں آجس)

اس کے مدد سے نکل جانے کی سب سے بڑی صورت یہ تھی کہ اس نے بنی اسرائیل کو غلام بنانا رکھا تھا۔

”ادھر جب کہ بنی اسرائیل کو غلامی سے نجات دلانے ہی کے لیے موسیٰ علیہ السلام کو فرعون کے پاس بھیجا گیا یعنی ان کی بعثت کی اولین غرض اسی یہ تھی کہ فرعون کے پاس جا کر کہو

اَنْ اَسْرِسِلْ مَعَنَا بَنِي إِسْرَءِیْلَ۔

”کہ بنی اسرائیل کو ہمارے ساتھ بھیج دے اور غلامی کے عذاب سے

نجات دے۔“

تو آیت سے صراحت یہی واضح ہوا کہ غلامی سے استغلاص اور اس کے لیے ہر وجہ ایک مذہبی فریضہ ہے، جس کے لیے مستقلاً ایک جلیل القدر پیغمبر کی بعثت عمل میں آئی۔ کیا اس آیت کی رو سے ہمارے لیے استغلاص اور تحصیل آزادی کی ہر وجہ تقریباً ضروری اور ایک دینی وظیفہ نہیں ٹھہرتی؟

”ساتھ ہی یہ چیز بھی نمایاں ہو گئی کہ مسلمانوں کے لیے غیادہی مسئلہ نہ رفع جہالت کا ہے، نہ اقتصادیات کا، نہ اپنے اور ابنائے وطن کے تعلقات کا، نہ منصبی اور عرفی حیثیت کا، بلکہ اصل مسئلہ ان سب مصائب کی بنیاد کو اکھاڑ پھینکنے کا ہے اور وہ غلامی ہے جس کا ایک سرا ہندوستان کے گلے میں پڑا ہوا ہے اور دوسرا چودھری دنیائے اسلام کے گلے میں ہے۔“

”اسی لیے موسیٰ علیہ السلام نے بنی اسرائیل کے لیے نہ اَدْلَہ
تورات اترنے کی دعا کی جس سے ان کا تعلیمی مسئلہ متعلق تھا اُن کی
اقتصادی حالت کی طرف ”زیادہ“ توجہ فرمائی جس سے مالی حالت درست
ہوتی اور نہ اور ہی امور کی طرف ”زیادہ“ التفات فرمایا جس سے حیثیت و
عزت کا تعلق تھا بلکہ سب سے اَدْلَہ ان مقاصد کے سرچشمے (غلامی) کی
جڑ پر ہمیشہ لگایا اور فرعون کو خطاب کیا کہ اَسْرِسِلْ مَعَنَا بَنِي إِسْرَائِيلَ
تاکہ یہ اَدْلَہ ”زندگی بسر کر سکیں اور اپنی“ مذہبی اور سیاسی تعمیر
باعتیار خود ”کرنے پر قادر ہو جائیں“۔

”پس آج بھی ہندوستانوں کے لیے بنیادی مسئلہ آزادی ہند
اور آزادیِ دنیائے اسلام کا ہے جو آزادیِ ہند ہی سے متعلق ہے...
..... پس مسلمانوں کے لیے حصولِ آزادی کی جدوجہد کوئی دیکھی سیاست
نہیں بلکہ ایک مذہبی فریضہ ہے جس کے لیے انہیں اپنی پوری اجتماعی
قوت صرف کرنے کی ضرورت ہے“۔

مذکورہ بالا اقتباسات پیش کر کے ہمارے بھائی نے ہم سے مندرجہ ذیل
سوالات کیے ہیں:-

”کی موسیٰ علیہ السلام کی بعثت کی اولین غرض بنی اسرائیل کو آزاد
کرنا تھا؟ کیا تمام انبیاء علیہم السلام کی بعثت کی غرض ایک ہی نہیں ہے؟
اگر موسیٰ علیہ السلام کی بعثت کی غرض آزادی بنی اسرائیل تھی جیسا کہ مولانا نے
فَاتِيَاكُمْ فَقُولَا اِنَّا سُرُوكَا رَبِّكَ فَاَسْرِسِلْ مَعَنَا بَنِي إِسْرَائِيلَ

اس لئے ہاں جاؤ اور کہو کہ تم سے رب کے رسول ہیں میں ملتا ہوں

ساتھ ہی اسرائیل کو مانے دے : (طہ ۴۰)

سے استدلال کیا ہے تو پھر ملتا ہے کہ سب سے زیادہ اہم بات
آزادی کی جدوجہد ثابت ہوئی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ مسلمانوں کے نیچے
رفق بہت کا مسئلہ کوئی بنیادی مسئلہ نہیں ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ
آپ نے اس سے مختلف مسئلہ اختیار کیا؟ آپ جی آزادی کی جدوجہد
میں دوسرے مسائل کے مگر مکی طرح کیوں نہیں لگ جاتے؟ آخر آپ
ایک بنیادی مسئلہ کو چھوڑ کر ایک غیر ضروری مسئلہ اور بالکل ہی غیر
بنیادی مسئلہ رفق بہت مسئلہ میں اپنی اور اپنے رفقاء کی قوت و
قابلیت کیوں صرف فرماتے ہیں؟ اور اگر ان ہدایت شدہ سوالات کی بناء
آپ کے نزدیک نقطہ ہے تو پھر ضروری ہے کہ اس معروضہ پر پوری
تفصیل کے ساتھ فرمایا جائے۔ ایک طرف اس عالم دین کی شخصیت سے
جو علم و تقویٰ میں کمال مندرجہ ذیل رکھتی ہے۔ دوسری طرف اس کے یہ
ارشادات ہیں جن کے نتائج سے دل لرزتا ہے۔ ہمیں بتائے کہ کیا
جو بھی خدا کے سامنے واقع کوئی بیشمار یا نہایت تھے؟ یہ نہیں اور رسول
تھے؟

ہمارے یہی نبی ایک دوسرے گرامی نامہ میں ایک اور سوال دریافت
فرمائے ہیں جو اسی سلسلہ سے تعلق رکھتا ہے بلکہ اس سے اوپر کی نقطہ فہم کی
وضاحت ہو جانی ہے اس وجہ سے ہم اسے بھی یہیں درج کیے دیتے ہیں تاکہ

اسی نسخہ میں اس کا بھی جواب ہو جائے۔ وہ فرماتے ہیں :-

(۱) قرآن کے معنی سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام جب بنی اسرائیل میں مبعوث ہوئے تو اس وقت بنی اسرائیل ان ہی حالات میں گرفتار تھے جن میں آج ہندو مسلمان گرفتار ہیں لیکن حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم کی اخلاقی تربیت نہ زیادہ نہ کم نہیں کیا اور اگر دیا بھی تو انہوں نے اپنی قوم کے صالحین کو چھانٹ کر ایک ایک جھٹکا نہیں بنایا یہاں تک کہ جب وہ نکلتے ہیں تو کوئی بھی اسرائیلی قیدی نہیں رہا۔

۲۔ صحیح مسلم کتاب مجاہدہ و اسیر میں باب کے غنائم کے قریب ایک حدیث آئی ہے کہ جب آپ بدر کی لڑائی پر روانہ ہوئے تو راستہ میں ایک بیمار اور بڑی آدمی ملا اور اس نے کہا : "جنت لا تبعث"۔ اس صیغہ معنی "میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے ایمان بابت شکوک کے متعلق پوچھا تو معلوم ہوا کہ وہ مسلم نہیں ہے اس پر آپ نے فرمایا : "ارجم فلن استعین بمشرك"۔ اسی طرح کئی بار سوال و جواب ہوا تا کہ اس نے ایمان بابت شکوک کا اقرار کیا تو اسے "مومن کی حیثیت سے" جہاد میں شرکت کی اجازت دی اور وہ نبی پرین کے ساتھ چل پڑا۔

نمبر تیس سے معلوم ہوتا ہے کہ دورِ غلامی میں کچھ بہت زیادہ کچھ اور کچھ لوگوں کو چھانٹنے کی ضرورت نہیں ہے۔ صرف انا کافی ہے

کہ وہ جس درجہ پر بھی ایمان کے حوالہ نہیں لے کر آزادی کے حصول کی
کوشش شروع کر دی جائے پھر آزاد ہونے کے بعد تزکیہ و غیرہ کا کام
شروع کیا جائے۔ جیسا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کیا۔

نمبر ۲ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ پرانے مسلمان تو غیر پرانے میں جو
آج بھی ایمان لائے ہوں اور قطعاً تزکیہ کا بالکل نہ خواہوا انہیں بھی
غیر کسی تیاری کے جہاد میں شریک کیا جاسکتا ہے۔ مگر۔ صمیع ہے تو
پھر جماعت اسلامی اپنے اس ابتدائی مرحلہ پر کن وجوہ سے کاٹ جھانٹ
کرتی ہے؟ ہندوستان کے مسلمان بنی اسرائیل سے اور اس قوم سے
زیادہ گروے ہوئے تو نہیں ہیں؟

تین غلط فہمیاں

یہ سارا استدلال درحقیقت تین غلط فہمیوں پر مبنی ہے :-

(۱) پہلی غلط فہمی یہ ہے کہ یہ حضرات سمجھتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا
مطابق فرعون اور اس کی قوم سے صرف یہ تھا کہ وہ بنی اسرائیل کو آزاد کر دے۔
ان بزرگوں کے خیال میں حضرت موسیٰ علیہ السلام یا تو فرعون اور ان کی قوم کی طرف
بہتیت رسول مرتے سے بھیجے ہی نہیں گئے تھے، یا بھیجے گئے تھے تو اللہ کے
تمام رسولوں کے طریقہ کے خلاف، فرعون اور اس کی قوم کے لیے ان پر ذمہ داری
نہیں ڈالی گئی تھی کہ ان کو ایمان باللہ، ایمان بالرسول اور ایمان بالآخرت کی دعوت دیں
ان پر اللہ کی حجت تمام کریں، ان کو خدا سے ڈرائیں اور تکبر و تمہین کو وہ فرض انجام
دی جو سر نبی اور رسول ان لوگوں کے اندر انجام دیتا ہے جن کی طرف وہ بھیجے جاتا

ہے۔ یہ ساری ذمہ داریاں ان کے اوپر صرف بنی اسرائیل کے لیے تھیں، فرعون اور اس کی قوم کی ہدایت و ضلالت سے ان کو کوئی سروکار نہ تھا۔ فرعون سے ان کا معاملہ صرف یہ تھا کہ اپنی قوم کو اس کی غلامی سے چھڑالیں۔ پس اسی کام پر اللہ تعالیٰ نے ان کو مامور کیا تھا، چنانچہ جاتے ہی انہوں نے یہ مطالبہ فرعون کے سامنے پیش کر دیا اور اسی عمل پیش کر دیا جس طرح کانگریس نے ہندوستان کو خالی کر دیا (Quit India) کا ریزولوشن پاس کر دیا۔ فرق صرف اس قدر ہے کہ کانگریس نے یہ تجویز نصف صدی سے زیادہ کی ہمدردی کے بعد پاس کرنے کی ہزات کی لیکن حضرت موسیٰ علیہ السلام چونکہ خدا کی طرف سے صرف بنی اسرائیل کو آزادی ہی دلانے کے لیے رسول بنا کر بھیجے گئے تھے اس وجہ سے بے خوف و خطر انہوں نے اپنا مطالبہ پہلی ہی ملاقات میں فرعون اور اس کی قوم کے سامنے رکھ دیا۔ اور ان کو یہ یقین دلانے کے لیے کہ وہ بنی اسرائیل کی آزادی کی ہمدردی کی طرف سے بھیجے گئے ہیں، انہوں نے متعدد معجزات بھی دکھائے، لیکن یہ لوگ ان معجزات کے بعد بھی بنی اسرائیل کو غلام بنانے ہی پر اڑے رہے۔ بالآخر حضرت موسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل کو لے کر مصر سے روانہ ہو گئے اور فرعون اور اس کی ساری فوج ان کا تعاقب کرتے ہوئے بحر قزیر میں غرق ہو گئی۔

(۲) دوسری غلط فہمی یہ ہے کہ یہ حضرات بنی اسرائیل کے اندر بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی زندگی کو دو مختلف حصوں میں تقسیم کرتے ہیں۔ ایک دوران کی مصر کی زندگی کا دوسرا دوران کے مصر سے نکلنے کے بعد کی زندگی کا۔ اور ان دونوں دوروں میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کا کام بنی اسرائیل کے اندر ان لوگوں کے نزدیک، دو بالکل

مختلف نوعیتیں رکھتا ہے۔ پہلے دور میں ان کے نزدیک اصلی کام بنی اسرائیل کی آزادی کا تھا اور سی یہ انہوں نے اپنی ساری توجہ مرکوز کی۔ اس دور میں انہوں نے ان کے عقائد و ایمانیات کا سوال چھوڑ دیا اور ان کی تربیت و تزکیہ کی طرف توجہ کی۔ صرف نسبی مصیبت کے لئے وہ جس طرح ایک کھینٹ لپیٹ رہے تھے انہوں نے تمام بنی اسرائیل کے اندر آزادی کی ایک گھن بیدار دی۔ دوران کو انہوں نے قیامت پر یقین کر دیا۔ اس سے قطع نظر کہ کوئی شخص خدا کو مانتا ہے یا نہیں، آخرت پر اس کا ایمان ہے یا نہیں، خود ان کی رسالت پر اس کا عقیدہ ہے یا نہیں، ہر انسان ان کی قوت کا سیاسی اور ان کی محنت کا ایک رکن تھا اور ان سب کو جالرق و تہجد و مصلحت سے بے کر رکھئے۔ ان کے مومن و منافق و کافر و فاسق میں انہوں نے کوئی امتیاز نہیں کیا۔ جب فرعون کی خامی سے باہر نکل آئے تب انہوں نے ان کی تربیت و تعلیم و اصلاح و تزکیہ کی طرف توجہ فرمائی اور خدا اور اس کے قانون سے ان کو آگاہ کیا۔ اس طرح ان حضرات کے خیال میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کا کام ان کی زندگی کے پہلے دور میں ایک کھینٹ لپیٹ کے کام سے کچھ مختلف نہیں ہے۔ اور بعد میں انہوں نے فرعون سے جو لڑائی لڑی وہ شرک و توحید اور کفر و اسلام کی جنگ نہ تھی بلکہ قیامت اور اسرائیلیت کی جنگ تھی۔ ایک قوم پرست لپیٹ کو جس طرح اپنی قوم کی آزادی حاصل ہوتی ہے اسی طرح ان کو بھی اپنی قوم کی آزادی حاصل ہوتی تھی جس طرح ہر شخص تونس و خون و وطنیت و قومیت میں اس لپیٹ کا شریک ہوتا ہے، ان کے مفاد کے لیے وہ لپیٹ سر دھڑکی بازی لگاتا ہے اسی طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بھی یہ سر دھڑکی بازی لگائی۔ اور جس طرح ایک کھینٹ لپیٹ شرک و

دربم جنسی کے ان بنیادی اصولوں کے سوا جن پر اس کی قوم کی قومیت قائم ہوتی ہے اور کسی چیز کو اہمیت نہیں دیتا، اسی طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بھی قبیلیت اور اسرائیلیت کے اس محرکہ میں اسرائیلیت کے سوا کسی چیز کو اہمیت نہیں دی۔
اس آئینہ کی غلط فہمی یہ ہے کہ ان بزرگوں کے نزدیک ساری برائیوں کی آڑ غلامی اور ساری خوبیوں اور برکتوں کا سرچشمہ آزادی ہے۔ غلامی سے ان حضرات کے نزدیک مراد یہ ہے کہ کوئی قوم جو نسل و خون، تہذیب و معاشرت اور جغرافیائی حدود کے اعتبار سے ایک حصہ و قوم گنی جاتی ہو وہ کسی بھی قوم کی غلام ہو جائے جو ان عبارات سے ایک مجہد و بدلتہ کہتی ہو اور آزادی کا مفہوم ان کے نزدیک یہ ہے کہ مخلوق قوم اس طرح کے جنس خدا سے آزاد ہو کر بنی تمیز یا اختیار خود کر کے کائنات میں کھڑے ہو کر رہے۔ یہ آزادی اور ذاتی تعمیر و ترقی خود کر سکتے ہو جن ان کے نزدیک عام جہانوں کی بنیاد ہے جب تک کسی قوم کو یہ خود بخود نہ حاصل ہو اس وقت تک وہ دنیا کی راویں ایک قدم بھی نہیں بڑھ سکتی۔ اس وجہ سے ان کے نزدیک یہ ضروری نواز کہ اگر کوئی قوم غلام ہو تو اس کی اصلاح کے سلسلہ میں پہلا قدم یہ ہے کہ اس کو آزاد کر دیا جائے۔ جب تک اس کو یہ آزادی نہ حاصل ہو جائے اس وقت تک اس کی اصلاح و تربیت کے سارے کام ہتھی رہے جائیں۔ ان حضرات کے نزدیک چونکہ یہ آزادی خود بخود ملتی تھی تو ان بزرگوں کا سرچشمہ ہے اس وجہ سے اللہ تعالیٰ اس مقصد کے لیے اہل عالم میں دعوت فرماتا ہے۔ اور یہی ہے یہ بات بھی نکلی کہ کسی عام قوم کے بزرگوں کا سب سے مقدس و سب سے مقدم فرض بنی قوم کو آزاد کرانا ہے۔

غلط فہمیوں کے تین سبب

ان غلط فہمیوں تنقید کرنے سے پہلے، ان مخصوص ایسی صورت میں جب کہ ان

میں مبتلا ہونے والے حضرات معمولی لوگ نہیں بلکہ عالی مقام بزرگان دین ہیں۔ ہندو
 ہے کہ ان کے پیدا ہونے کے اسباب کا بھی ذکر کر دیا جائے۔ ہمارے خیال میں ان
 کے پیدا ہونے کے بھی تین سبب ہیں۔

الف۔ پہلا سبب یہ ہے کہ فورات میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وہ ساری
 بددعا جو انہوں نے اللہ میں کی ہے۔ اصول و عقائد کی جنگ کے سہانے ایک قومی و
 نسلی نزاع کے رنگ میں پیش کی گئی ہے جو شخص بھی تنقید کی گہری نظر کے بغیر اس کو
 بڑے محاذ پر اس کو ایک تنقید کی دعوت ایمان و اسلام سے زیادہ ایک نیشنلسٹ ہندو
 کی تحریک آزادی سے زیادہ مٹا دینے کا۔ اس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ساری
 توبہ کا ذکر نہ ہو، نکتہ معلوم ہوتا ہے کہ "بنی اسرائیل کو ہمارے ساتھ ہانے دو، ساقی
 داستان میں یہ بات کہیں نہیں نمایاں ہوتی کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام فرعون اور اس
 کی قوم کو اللہ کے دروازے پر لے کر آئے اور اس نے مجھے نوے ہادی پر دل سوزی کے ساتھ
 ایمان دے کے کی دعوت دے رہے ہوں اور فرعون اور اس کی قوم سے کسی ایسے
 اصول اور مسلک پر جنگ کر رہے ہوں جس پر ایمان لانے کے بعد اس نزاع کا حائر
 ہو سکے۔ بلکہ ان کا اول و آخر یہ ہے کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ "میں ہانے دو"۔
 اس سلسلہ میں اگر خدا کا ذکر آتا ہے تو اس حیثیت سے نہیں کہ وہی اس بات
 کا حقدار ہے کہ سب اس کی عطا کی اور بندگی کریں اور اسی کے قانون کو مانیں بلکہ
 فرعون اور اس کی قوم کے ایک حریف و رival کی حیثیت سے کہ "خدا دیند خدا
 اسرائیل کا خدایوں فرماتا ہے کہ تو میرے لوگوں کو ہانے دے۔" اسی طرح بنی اسرائیل
 کا ذکر اگر آتا ہے تو اس حیثیت سے کہ یہ اللہ کی مخلوق اور آدم کی اولاد ہیں اور

اس بات کا حقیقہ رکھتے ہیں کہ ان کے ساتھ خدا کے بندوں کا معاملہ کیا جائے بلکہ اس طرح آتا ہے کہ اسرائیل خدا کا پہلو ٹھہرا ہے اور ساری دنیا کی قومیں اس کے پاؤں کے نیچے کی چوکی بنیں گی۔ اسی طرح بنی اسرائیل کے اندر حضرت موسیٰ علیہ السلام اُس طرح نظر نہیں آتے جس طرح ایک پیغمبر اپنی قوم میں شب و روز خدا کی بندگی اور اس کی امانت کی دعوت دیتا ہوا نظر آتا ہے۔ جو لوگ اس کی دعوت پر ایمان لاتے ہیں ان کی زندگیوں کو سنوارنے کی فکر میں وہ اپنی بہانے گھاتا ہے اور جو لوگ اس سے بد کہے ہوئے ہوتے ہیں ان کو ڈھونڈنے اور مانوس کرنے میں لگا رہتا ہے۔ بلکہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی ساری بد و جہد بنی اسرائیل کو بحیثیت بنی اسرائیل منظم کرنے کے لیے ہے۔ اور اس تنظیم میں کافر دوسوں، مخلص و منافق اور کھڑے اور گھوٹے کا کوئی سوال نہیں ہے، صرف اسرائیلی اور غیر اسرائیلی کا سوال ہے۔

تورات میں خدا کے ایک پیغمبر اور اس کے کارناموں کی تاریخ کا ایک باکس قومی جہاد آزادی کے رنگ میں رنگ جانا کچھ تعجب انگیز نہیں ہے۔ جو بنی اسرائیل خدا کے بندے اور اس کی مخلوق، بشرِ مسن خلق ہونے کی جگہ اس غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے تھے کہ وہ خدا کے محبوب اور اس کے لاڈلے ہیں، جو یہود ایمان بات اور اطاعت رسول کی جگہ اسرائیلیت کو نجات کی گارنٹی یقین کرنے لگے تھے، جو بنی اسرائیل اپنے آپ کو بندگی سے بالاتر اور خدا کی گرفت سے بالکل محفوظ خیال کرنے لگے تھے، ان کے لیے ضروری ہوا کہ وہ اپنی ساری تاریخ کو ایمان و عقیدہ کی روشنی میں پیش کرنے کے بجائے نسلی اور قومی استحقاق

کی روشنی میں پیش کریں۔ اس کے بغیر نہ وہ اپنے غرور کو تسلی دے سکتے تھے اور نہ اپنے ان تصورات (مافی) کے لیے کوئی دہرہ تہذیب پیش کر سکتے تھے جن میں مبتلا ہو کر انہوں نے خدا کی ساری شریعت سے آزادی حاصل کر لی تھی۔ چنانچہ انہوں نے اپنی پھیلی تاریخ کو قونی مغاخر کی ایک داستان کی شکل میں مرتب کر کے اپنے ماضی اور حال میں ایک ربط پیدا کر لیا۔ اگر یہ یہ مصنوعی ربط پیدا کرنے میں وہ پوری طرح کامیاب نہ ہو سکے بلکہ جگہ جگہ ایسا غلط تصور گئے کہ قرآن نے ان کی تاریخ ہی کو ان کے باطل دعاوی اور ان کی! یعنی آرزوؤں کے خلاف سب سے بڑے گواہ کی حیثیت سے پیش کیا تاہم ان کو اتنی کامیابی تو نہ ور ہوئی کہ ہمارے کل ہند شہرت رکھنے والے علماء جن کے اقویٰ و نقدس کی قہیں کھائی جاتی ہیں، قرآن کی تنبیہات کے باوجود ان کی عیبیابی ہوئی غلط فہمیوں کے شکار ہو گئے۔

(ب) غلط فہمی کی دوسری وجہ یہ ہے کہ قرآن نے اگر یہ بنی اسرائیل کی تاریخ میں صحیح نقطہ نظر سے پیش کر دی ہے۔ جس سے یہود کی ساری غلطیاں بے نقاب ہو جاتی ہیں، لیکن قرآن میں اس سلسلہ کی دو مشکلیں ایسی ہیں جن کو ہر شخص آسانی سے حل نہیں کر سکتا۔

پہلی مشکل یہ ہے کہ قرآن میں حضرت موسیٰ علیہ السلام اور فرعون و بنی اسرائیل کی پوری سرگذشت کسی ایک ہی جگہ نہیں بیان ہوئی ہے۔ مختلف سورتوں میں اس سرگذشت کے مختلف ٹکڑے، ان سورتوں کے موضوع و مضموں کے اعتبار سے آئے ہیں۔ اس وجہ سے اگر کوئی شخص اس پوری سرگذشت اور اس کے مختلف ادوار کو متنبہ کر کے ایک فریم میں لانا چاہے تو اس کو ذرا محنت کرنی پڑے گی اور

یہ محنت قرآن کا کوئی محقق طالب علم ہی کر سکتا ہے۔

دوسری شکل یہ ہے کہ دوسرے انبیاء اور ان کی سرگند شنتوں میں سے قرآن نے آواز تو اتنا ہی حقہ بیان کیا ہے جتنا موقع کلام اور حکمت بیان کے پہلو سے ضروری تھا، تاہنا اس کو بھی ایسے ایجاز و اختصار کے ساتھ بیان کیا ہے کہ اس کو ٹھیک ٹھیک نبی کے لیے صبر اور ذہانت دونوں چیزیں درکار ہیں۔ اس وجہ سے جو لوگ جلد باز ہیں اور قرآن کی پوری بات سمجھنے کے بجائے یہ چاہتے ہیں کہ جلدی سے ان کے مدعا کے موافق کوئی بات ان کے ہاتھ لگ جائے، وہ نہایت آسانی سے غلط فہمیوں کے شکار ہو جاتے ہیں۔ یہی صورت حال ان حضرات کو بھی پیش آتی ہے جو اس سن معنابنی اسرائیل کے ایک ٹکڑے کو بڑھ کر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ایک فیشنسٹ لیڈر بنا بیٹھے اور یہ سمجھنے لگ گئے کہ غلامی سے استخلاص اور اس کے لیے جدوجہد ایک مذہبی فریضہ ہے جس کے لیے مستقلاً ایک جہیل القدر پیغمبر کی بعثت میں آئی ہے۔

(ج) غلط فہمی کی تیسری وجہ یہ ہے کہ ہمارے ملک میں قومی اور وطنی آزادی کی یہ تحریک جس کی قیادت آج کا نگریس کر رہی ہے اور جس کی نہایت بھونڈی نقل مسلم لیگ نے اڑائی ہے، قرآن و حدیث سے روشنی حاصل کر کے مسلمانوں نے نہیں شروع کی تھی، بلکہ سترھویں اور اٹھارھویں صدی میں جس آزادی کا غلطہ یورپ کے ملکوں میں بلند ہوا تھا بعینہ وہی چیز جدید تعلیم اور جدید مطالعہ تاریخ کے اثر سے ہمارے ملک کے غیر مسلموں میں بڑھا ہوئی۔ اور چونکہ اس طرح کی آزادی کے مقدس ترین فرض انسانی ہونے پر کافی لٹریچر تیار ہو چکا تھا، اس وجہ

سے نئی تعلیم کے ساتھ ساتھ مسلمانوں میں بھی یہ چیز پھیلی اور یقیناً انہی تصورات و مطالبات کے ساتھ پھیلی جن تصورات و مطالبات کے ساتھ اس کے مغربی موجود نے اس کو وضع کیا تھا۔ شروع شروع میں مسلمانوں کے اندر سے کچھ منہ پٹے اور حوصلہ مند لوگ اس کی طرف بڑھے۔ بعد میں ہندوستان کے اندر اور ہندوستان سے باہر کچھ ایسے مسائل پیدا ہو گئے کہ علماء کا گروہ بھی آزادی وطن کی اس جدوجہد میں شریک ہو گیا، اور جو حالات ان حضرات کو اس نیز کی طرف لائے وہ ایسے سنگم تھے کہ ان کے اندر نہ کسی کو اس بات پر غور کرنے کی محنت ہی تھی کہ آزادی کا یہ مغربی تصور اور حصول آزادی کا یہ مغربی طریق کار اسلام کے کچھ مناسبت بھی رکھتا ہے یا نہیں اور نہ ان میں سے کسی بزرگ کے پاس وہ ضروری معلومات ہی تھیں جن کی روشنی میں وہ اس آزادی کا تجربہ کر کے سمجھ سکتے کہ اس کے فلسفہ اور اس کے عمل میں فساد کے کتنے اجزاء ہیں اور صلاح کے کتنے ذرات ہیں۔ بس یہ نعرہ کہ "آزادی ہر قوم کا پیدائشی حق ہے" اور "ہندوستان کی آزادی ہی پر تمام عالم اسلام کی آزادی منحصر ہے" ان حضرات کو اس میدان میں کھینچ لایا۔ بعد میں جب اس آزادی کا فلسفہ اور اس کے حصول کا طریق کار آجسدا آجسدا لوگوں کے سامنے آیا اور سرمرحلہ میں انہیں یہ بات محسوس ہونے لگی کہ آزادی کا یہ تصور اور اس کے مطالبات اس تصور آزادی سے بالکل مختلف ہیں جو اسلام نے پیش کیا ہے اور قدم قدم پر وہ اس راستہ سے اپنے آپ کو ہٹا ہوا پانے لگے جو اللہ اور اس کے رسول نے کسی مخصوص قوم کی آزادی کے لیے نہیں بلکہ دنیا جہاں کی آزادی کے لیے بتایا تھا۔ تو انہیں اس بات کی فکر ہوئی کہ اپنے طرز عمل کو جائز ثابت

کوت کے لئے قرآن و حدیث سے کچھ دلیلیں فراہم کریں۔

اسی طرح کی کوشش کا نتیجہ وہ استدلال ہے جس سے خدا کے ایک مجلس انعقاد پیغمبر کو ایک سلسلہ لیڈر کے درجہ تک گرا دیا گیا ہے اور جس کو بڑھ کر انسان کے کہ نفس پر تیرت موقی سے کہ جب خدا کی کتاب اس کی خواہشوں کا ساتھ نہیں دیتی تو وہ کسی طرح توڑ کر اس کو اپنی خواہشوں کے مطابق بنانے کی کوشش کرتا ہے۔ پس یہ ساری غلطی درحقیقت نتیجہ ہے اس بات کا کہ ان حضرات نے آزادی کی اس جدوجہد میں اپنے آپ کو اللہ اور اس کے رسول کی رہنمائی کے بغیر بالکل دوسرے ہی محرکات کے ماتحت ڈال دیا اور اب کہ ایک غلط راہ کی بہت سی منزلیں طے کر چکنے کے بعد انہیں محسوس ہو رہا ہے کہ وہ بالکل ایک غلط راہ پر چلے گئے ہیں تو بجائے اس کے کہ اسلئے پاؤں واپس لوٹیں اس بات کی کوشش میں لگے ہوئے ہیں کہ کسی طرح قرآن و حدیث سے ان کی یہ غلط رویہ ثابت ہو جائے۔ ظاہر ہے کہ اس طرح کی کوشش کا نتیجہ یہ تو نکلنے سے رہا کہ غلط فہمیاں دور ہوں، اس کا نتیجہ تو بس یہی ہو سکتا ہے کہ جتنی ہی یہ حضرات اپنی غلطی کو صحیح ثابت کرنے کے لیے زور لگائیں گے اتنا ہی حق سے اور دور ہوتے جائیں گے۔ ہاں اگر ان کے اندر یہ بہت موقی کہ حق کی خاطر اپنی قیادت کے پندار کو مجروح کر سکتے تو میں یقین ہے کہ اُس غلط رنگ آمیزی کے باوجود جو علماء یہود نے اپنی تاریخ پیش کرنے میں کی ہے، اور اس ایجاز کے باوجود جو قرآن مجید میں پایا جاتا ہے، بالکل پہلی ہی نظر میں ان کے سامنے اصل حقیقت بالکل روشن ہو کر آجاتی۔

ایک نبی اور ایک نیشنلسٹ لیڈر کے بنیادی اختلافات

شاید ان حضرات نے کبھی سکون کے ساتھ اس مسئلہ پر غور نہیں فرمایا کہ ایک نبی کی دعوت اور ایک قوم پرست لیڈر کی تحریک میں ایسے بنیادی اختلافات ہیں کہ یہ دونوں چیزیں کبھی ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتیں۔ ایک نبی کے نزدیک تمام خرابیوں کی جڑ انسان کی خود مختاری اور آزادی ہے اور تمام بھلائیوں کا سرچشمہ اللہ کی بندگی اور تنہائی کی اطاعت ہے۔ اس کے برعکس ایک قوم پرست لیڈر ساری خرابیوں کی جڑ غلامی کو قرار دیتا ہے اور ساری ترقیوں کا منبع اپنی تعمیر با اختیار خود کرنے کے حق کو سمجھتا ہے۔ ایک نبی کی قوم ایمان و اسلام کے اصولوں پر ایمان لانے سے بنتی ہے اور ایک قومی لیڈر کی قوم نسل و نسب اور وطنیت و قومیت کے مسائل سے تعمیر ہوتی ہے۔ ایک نبی کی ساری لڑائی اصول و عقائد سے ہوتی ہے جو عقائد اس کے اپنے عقائد کے خلاف ہوتے ہیں نہ اسے وہ جنگ کرتا ہے، خواہ وہ اس کی قوم کے اندر پائے جاتے ہوں یا کسی دوسری قوم کے اندر، اور جو لوگ اس کے اصولوں کو مان بیٹے ہیں وہ ان سے اپنی جماعت بنالیتا ہے، خواہ وہ اس کی اپنی قوم کے اندر سے آئے ہوں یا اس کے باہر سے۔ اس کے بالکل برعکس ایک قومی لیڈر کا سارا تجربہ اس قوم سے جو تباہ ہو نسل و نسب یا وطنیت اور قومیت میں اس سے مختلف ہے، اور چونکہ یہ اختلاف بہر شکل باقی رہتا ہے اس وجہ سے اس کا اختلاف بھی بہر حال قائم رہتا ہے۔ ایک نبی انفرادی اور اجتماعی زندگی کے لیے وہ نظام پیش کرتا ہے جو تمام انسانی آدم کے لیے یکساں مفید ہو اور ایک قومی لیڈر زندگی کے سارے نقشے صرف اپنی قوم کے مفاد کو سامنے رکھ کر بناتا ہے۔ یہ بنیادی اختلافات اتنے

اہم ہیں کہ اگر مذہب کی زبان میں ان کو تعبیر کیا جائے تو ایک گھر ہے دوسرا ایمان۔ ایک توحید ہے دوسرا شرک۔ اس وجہ سے اس کا امکان بالکل نہیں ہے کہ ایک شخص نبی اور رسول بھی ہو اور قومی لیڈر بھی، یا ایک نبی اپنی زندگی کے کسی دور میں تو ایک قومی لیڈر کے اصولوں پر کام کرے اور دوسرے دور میں ایک نبی کے اصولوں پر، کیونکہ ایسا فرض کرنا درحقیقت اس بات کو فرض کرنا ہے کہ العیاذ باللہ ایک نبی اپنی ایک ہی زندگی کے اندر کفر اسلام دونوں کے اصول جمع کرے یا اپنی زندگی کے ایک دور میں تو وہ شرک کا داعی ہو اور دوسرے دور میں توحید کا۔ یہ باتیں اتنی واضح ہیں کہ کوئی صاحب فہم ایک لمحہ کے لیے بھی اس غلطی میں مبتلا نہیں ہو سکتا کہ ایک شخص کو پیغمبر بھی مانے اور پھر اس کی طرف ایک قومی لیڈر کی خصوصیات بھی منسوب کر دے۔ لیکن بد قسمتی سے چونکہ بہت سے علمائے دین اس غلط فہمی میں پڑے ہوئے ہیں اس وجہ سے ہم قرآن مجید کی روشنی میں یہ واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام صرف نبی اور رسول تھے۔ اپنی بعثت کے شروع میں بھی اور بہشت کے آخر میں بھی، فرعون کے لیے بھی اور بنی اسرائیل کے لیے بھی، اور اس واقعہ سے کہ ان کی قوم کسی اور قوم کی غلام تھی، ان کے پیغام اور ان کے کام میں کوئی فرق نہیں پیدا ہوا۔ جو دعوت تمام انبیائے کرام نے اپنی اپنی قوموں کو دی وہی دعوت حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم کو دی، جو ڈراواہ پیغمبر نے اپنی قوم کے ارباب اقتدار رطا مستگیرین کو سنایا وہی ڈراواہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم کے ارباب اقتدار اور رطا مستگیرین کو سنایا۔ فرق صرف اتنا تھا کہ دوسرے انبیاء کی قوموں کے ارباب اقتدار ان کی اپنی قوم

کے اندر ہی کے لوگ ہوتے تھے لیکن بنی اسرائیل کے ارباب اقتدار ان سے باہر کے
یعنی قبیل تھے۔ لیکن اس اختلاف سے کوئی ایسا جوہر ہی فرق نہیں واقع ہوتا کہ ایک
نبی کے اصول دعوت میں فرق پیدا ہو جائے۔ چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے
ان کو دعوت حق دی، ان سے مناظرے کیے، ان کو معجزے دکھائے، ان پر اللہ
کی محبت تمام کی، یہاں تک کہ ان کے اندر سے کچھ ای حق ایمان بھی لائے۔ لیکن جیسا
کہ ہم بنی کی قوم کے ارباب اقتدار کی اکثریت نے نبی کی تکذیب کی ہے اسی طرح
حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وہد کے مستکبرین نے بھی ان کی تکذیب کی۔ اور پھر
جس طرح ہر نبی نے اپنی طرف سے اتمام دعوت اور مستکبرین کی طرف سے تکذیب
اور قتل کی دوئی کے بعد ہجرت فرمائی، اسی طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بھی اپنے
وہد کے مستکبرین کی طرف سے مایوس ہو جانے کے بعد ہجرت فرمائی اور جس طرح ہر
نبی کے جھٹلانے والے نبی کی ہجرت کے بعد، خدا کے مذاب میں گرفتار ہوئے اسی
طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اعدا بھی ان کی ہجرت کے بعد گرفتار مذاب ہوئے۔

برساری تفصیلات قرآن میں موجود ہیں۔ ہم شخص قرآن کو پڑھ کر دیکھ سکتا ہے کہ
اس امر واقعہ کی وجہ سے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی قوم کسی دوسری قوم کی غلام
تھی نہ نبی کے فرائض رسالت کی نوعیت میں کوئی تبدیلی واقع ہوئی، نہ انبیاء کے
لیے اور ان کے جھٹلانے والوں کے لیے اللہ تعالیٰ کے جو مقررہ قوانین میں ان میں
نہ تو کوئی فرق تھا۔ ایک سی منابطہ جو آدم سے لے کر محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک
جاری رہا، وہی ہم یہاں بھی جاری دیکھتے ہیں۔ اور فرق تو بھی کیا سکتا تھا؟ مستکبرین
کی نسل بدل جانے سے ان کی ذہنیت میں تو کوئی تبدیلی ہوتی نہیں۔ قریش کے ارباب

اقتدارِ الٰہی اور ابولہب جوں یا بنی اسرائیل کے اربابِ اقتدارِ فرعون و ہامان دونوں ایک ہی بیماری میں مبتلا تھے۔ پھر کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی کہ ایک کے پاس تو اللہ کا رسول یہ دعوت لے کر آئے کہ ایمان لاؤ اور عمل صالح اختیار کرو اور دوسرے کے پاس حضرت بنی اسرائیل کی آزادی کا مطالبہ۔ آخر سنگریسی اور مستضعفین کی نسل مختلف ہونے کی وجہ سے خدا کے انبیاء کا رویہ کیوں بدل جائے؟ کیا حیا و باطنہ انبیاء بھی نسل و نسب کی اسی مصیبت میں گرفتار ہوتے ہیں جس میں ہمارے ہندوستان کے برہمن گرفتار تھے نہ شہرہ کے کان میں دید کا کوئی کلمہ نہ پڑنے پائے اور کیا حضرت موسیٰ علیہ السلام کو فرعون سے کوئی نسل پر غاش تھی کہ اگر وہ اللہ پر ایمان بھی لاتا جب بھی وہ یہی چاہتے کہ اس کی قوم الگ اور ان کی قوم علیحدہ رہے؟

اسی طرح بنی اسرائیل کے لیے بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی دعوت وہی تھی جو ہر نبی اپنی قوم کو دیتا ہے، یعنی ایمان باطنہ، ایمان بالرسول اور ایمان بالآخرت کی دعوت۔ کسی دوسری قوم کے زیرِ اقتدار ہونے کی وجہ سے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے یہ گزیر نہیں کیا کہ ان کو نسلی مصیبت کے لعہ سے پر جم کر کے پہلے ان کو فرعون سے آزادی حاصل کرنے کی دعوت دیں اور اس کام سے فارغ ہونے کے بعد ہان و اسلام کا درس شروع کریں۔ ان کی مصر کی زندگی اور مصر سے نکلنے کی بعد کی زندگی میں جو کچھ فرق ہے وہ صرف اجمال و تحصیل کا ہے یعنی مصر کی زندگی میں انہوں نے اپنی قوم کو صرف اصولِ دین کی تعلیم دی۔ عقائد میں سے اللہ، رسول اور آخرت پر ایمان کی، عبادات میں سے نماز اور قربانی کی، اخلاق و اعمال میں سے توکل، صبر اور حق پر استقامت کی۔ اور مصر سے نکلنے کے بعد ان سارے اصولوں

کی شرح فرمائی اور ان کے مطابق ان کی تربیت کی۔ یہ بعینہ اسی طرح کا تذکرہ بھی انکار ہے جو اربعہ اہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قبل ہجرت اور بعد ہجرت کی دعوت میں پاتے ہیں۔ جس طرح آنحضرت صلعم کی کی اور مدنی زندگی بالکل ہم آہنگ اور مربوط ہے۔ اسی طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام کی زندگی کے دونوں دور بھی بالکل ہم آہنگ اور مربوط ہیں۔ یہ ان کے اوپر ایک بدترین قسم کی نسبت ہے کہ وہ مصر میں تو نسل و نسب کے حوالے جاہلیت کے طبردار تھے۔ لیکن سینا میں آکر خدا کے داعی بن گئے۔ البتہ طبیعت میں یہ سوال ضرور پیدا ہوتا ہے کہ اگر موسیٰ علیہ السلام محض قومیت کے نعرہ پر لوگوں کو جمع نہیں کر رہے تھے بلکہ ایمان و اسلام کے اصولوں پر جمع کر رہے تھے تو آخر اس کی کیا وجہ ہے کہ جب وہ مصر سے نکلے ہیں تو ان کی ساری قوم ان کے ساتھ تھی۔ ہمارے نزدیک یہ خیال خلافت واقعہ ہے۔ اولاً تو یہ بیان تو رات کا ہے جس کی نسبت ہم اوپر کھڑے آئے ہیں کہ اس میں بنی اسرائیل کی ساری تاریخ نسلی استمقاق اور خاندانی فضیلت کے نقطہ نظر سے لکھی گئی ہے۔ ثانیاً یہ امر بھی پیش نظر رکھنا چاہیے کہ دنیا میں کسی نبی کی گزربھی کمزوروں اور مظلوموں نے نہیں کی ہے۔ صرف قوم کے ارباب جاہ و ثروت کے لیے بنی اسرائیل من حیث القوم ارباب جاہ میں شامل نہیں تھے بلکہ مستضعفین یعنی مظلوموں میں تھے۔ ان کے لیے کوئی وجہ نہیں تھی کہ وہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ہاتھوں خدا کے اتنے عجائب اور اس کی قدرت کے اتنے کرشمے دیکھ کر بھی ایمان نہ لاتے۔ درآئیں کہ ان کو ایمان سے بھرنا والے ارباب اقتدار اپنے مظالم اور اپنی نسلی مصیبت و اجنبیت کی وجہ سے اپنا اقتدار ان کے اندر بالکل کھوپکے بنوں اور خوف کے سوا کوئی دوسری کشش بھی بنی اسرائیل

لوگوں کی طرف کھینچنے والی نہ ہو۔

حضرت موسیٰ کا مطالبہ فرعون اور اس کی قوم سے

یہ دعا کا اجمالی بیان تھا۔ اب کسی قدر تفصیل سے اصل صورت حالات کو قرآن مجید کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیے اور پہلے یہ دیکھیے کہ فرعون اور اس کی قوم کے ساتھ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے تعلق کی نوعیت کیا تھی؟ کیا وہ محض ایک نیشنلسٹ لیڈر کی حیثیت سے ان کے پاس محض یہ مقصد لے کر گئے تھے کہ ان کی غلامی سے اپنی قوم کو چھڑائیں۔ یا بحیثیت رسول کے اس حیثیت سے کہ ان کو خدا پر ایمان لانے، خدا کے دُور سے، اور اپنی زندگیوں کو پاک کرنے کی دعوت دیں؟

اس سلسلہ میں سب سے پہلی اصولی بات قرآن مجید نے یہ بتائی ہے:-

وَقَالُوا سُبْحَانَ رَبِّنَا إِنَّا كُنَّا مُسْلِمِينَ

إِنَّا كُنَّا مِنْكُمْ قَوْمًا مُّسْلِمِينَ

فَأَخَذْنَا مِنْهُم مِّثْقَلًا ذَرِيًّا

فَمَا نَزَلْنَاهُمْ مِنْهُ قَوْمًا مُّسْلِمِينَ

فَأَخَذْنَا مِنْهُم مِّثْقَلًا ذَرِيًّا

فَمَا نَزَلْنَاهُمْ مِنْهُ قَوْمًا مُّسْلِمِينَ

اس آیت میں مخاطب قریش ہیں۔ ان سے یہ بات کہی جا رہی ہے کہ جس طرح تم نے فرعون کی طرف ایک رسول، دین حق کی دعوت دینے کے لیے بھیجا تھا اسی طرح تمہاری طرف ایک رسول، اللہ کے دین کی دعوت کے لیے بھیجا ہے۔ فرعون نے اس رسول کی دعوت قبول نہ کی تو وہ عذاب میں پکڑا گیا، اسی طرح اگر تم اس رسول

کی بات نہ منو گئے تو عذاب میں گرفتار ہو گئے۔

اس سے چند باتیں بالکل صاف ہو گئیں۔ پہلی یہ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام فرعون اور اس کی قوم کے پاس اسی طرح رسول بنا کر بھیجے گئے تھے جس طرح حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم قریش کی طرف بھیجے گئے تھے۔ دوسری یہ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی فرعون اور اس کی قوم کی طرف اسی طرح شامہ یعنی اللہ کے دہن کے واسطے بھیجے گئے تھے جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اہل عرب کی طرف اللہ کے دہن کے واسطے بھیجے گئے تھے۔ تیسری یہ کہ فرعون اور اس کی قوم کا جرم بھی بعینہ وہی ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قوم کا تھا یعنی جس طرح قریش نے اللہ کے رسول کی دعوت نہ مانی اسی طرح فرعون اور اس کی قوم نے بھی اللہ کے رسول کی بات نہ مانی۔

دوسری جگہ اس سے زیادہ وضاحت کے ساتھ یہ بات بھی قرآن نے بیان کر دی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام فرعون کے پاس ایمان، تزکیہ اور خستیت الٰہی کی دعوت دینے کے لئے بھیجے گئے تھے۔

وَأَرْسَلْنَا إِلَىٰ فِرْعَوْنَ بِمُوسَىٰ وَهَارُونَ بِآيَاتِنَا فَكَذَّبَ

بِآيَاتِنَا وَكَذَّبَ بِرُسُلِنَا فَفَعَلْنَا لَكَ ذِكْرًا ۚ (سورہ اعراف ۱۰۷)

فرعون کے پاس جاؤ اور کہیں بولنا سے۔ اور اس سے کہو کہ تمہاری قوم

پر اس بات کی نوا کی جا رہی ہے کہ تمہاری قوم میں تمہارے رسول کی بات نہ مانی جا رہی ہے۔

اس سے ڈرے ؟

اس آیت سے یہ بات معلوم ہوئی کہ موسیٰ علیہ السلام فرعون کے پاس اس

یہ صیغے کہنے قہے کہ اس کے اندر اُرنیک اور پاک باز انسان بننے کا کچھ دم دایمہ
 ہو تو اس کو پاکیزہ زندگی کا طریقہ بتائیں اور اگر خدا شناسی کا کچھ میلان ہو تو اس کو
 خدا کی صفقتوں اور اس کے حکموں کی تعلیم دیں تاکہ وہ خدا سے ڈرے۔ نیز
 اسی آیت سے یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ قرآن کی اصطلاحات میں غفیاں کا مطلب
 یہ ہے کہ آدمی میں خدا سے بے پروائی پیدا ہو جائے۔

یہی بات ایک اور مقام میں بیان ہوئی ہے۔ اور وہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام
 کو یہ ہدایت بھی کی گئی ہے کہ فرعون کو جو تہلیل بھی کی جائے نہ مات نرمی اور محبت
 کے ساتھ کی جائے تاکہ تذکرہ اور خشیت کی راہ اختیار کرنے میں اس کے لیے آسانی
 کی طرف سے کوئی چیز مانع نہ ہو جائے۔

وَاهِبْ لَنَا ذَلِكُمْ بِحَقِّ الْوَعْدِ لَا تُلْهِمْ لَنَا ذَلِكُمْ
 وَتَنْسُوا عَنْهُ يُخَالِفُكُمْ وَقَوْلُكُمْ لَنْ يَسْمَعَ اللَّهُ
 صَوْتَكُمْ وَيَنْسُوا عَنْكُمْ يَخْلِفُكُمْ يَقُولُ لَنْ
 يَمْلِكَ اللَّهُ سَخَطَ بَعْضِكُمْ بَعْضًا فَرْجَاهُمْ
 يَنْسُوا عَنْكُمْ وَيَبْغِي وَيَكْذِبُونَ
 (طہ - ۴۴)

اللہ اور تمہارے وعدے کی سزاؤں کو سن کر وہ اور بہرہ اذکر
 خدا کے لیے میں نصیحت نہ کرنا فرعون کے پاس جا کر وہ نہ کہل توگیا نہ اور اس
 کورسی کے ساتھ پہنچ کر وہاں دو یا دو اپنی جگہ پر گئے اور گئے۔

اسی سلسلہ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام خود فرعون سے فرماتے ہیں :-
 قَدْ جِئْتُكَ بِآيَاتٍ مِنْ رَبِّكَ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ مِنْ رَبِّهِ
 اَلَمْ يَكُنْ لِي آيَاتُكَ اَوْ جِئْتُكَ بِآيَاتٍ مِنْ رَبِّكَ
 وَتَنْسُوا عَنْهُمْ
 (طہ - ۴۴)

”ہم تیرے پاس تیرے رب کی طرف سے ایک کتاب سے کر آئے ہیں اور سلامتی

ہے اس کے لیے جو اللہ کے طریقہ کی پیروی کرے۔ تمہارے پاس یہ دیکھی جاتی ہے

کہ خدا کا عذاب اس پر آئے گا جو جھٹلاتا تھا اور منہ موزے کاٹتا

”الہدیٰ۔ کے معنی اللہ کی ہدایت کے ہیں جیسا کہ فرمایا ہے (قُلْ اِنَّ هُدٰی

اللّٰهُ هُوَ الْهُدٰی) جس سے صاف واضح ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام فرعون کے

پاس صرف نبی اسرائیل کو آواز کرانے کے لیے نہیں گئے تھے بلکہ اللہ کی ہدایت

لے کر گئے تھے جس کو قبول کرنے کی صورت میں فرعون کے لیے اللہ کی رحمت

تھی اور جس سے اعراض کرنے کی صورت میں اس کا قہر و عذاب۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرعون اور اس کی قوم کے سامنے توحید و معاد

پر تقریریں بھی کیں۔

قَالَ فَمَنْ رَبُّكُمَا يٰمُؤْمِنِيْنَ . قَالَ رَبُّنَا الَّذِيْ اَعْطٰی كُلَّ

شَيْءٍ خَلْقَهُ فَتَعٰلٰہُ . قَالَ لَمَّا نَاوَلْنَا الْفِرْعَوْنَ اَوَّلَ اَوْفٰی . قَالَ

يٰمُؤْمِنٰہُ تَرٰی فِیْ کِتٰبٍ لَا یُضِلُّ سَرِیْقًا . لَا یَنْصَبُ . اَلَّذِیْ یُحٰی

حَعْلَ لَکُمُ الْاٰخِرَیْنَ مِنْ مَّہْدٍ اَوْ سَلَفٍ لَکُمُ بَیْنُہُمَا شُبُلًا وَّ اَسْرَی

مِنْ اَسْمَآءَ مَا لَا تَاْخِرُ حَسَابُہُ اَمَّا زُجَاجٌ مِّنْ نَّبَاتٍ شَتٰی

کُلُوْہُ اَوْ اُرْعٰوْہُ اِنْعَامُ لَکُمُ اَقَیْ ذٰلِکَ لَا یَتَلٰوٰی اِلَیْہِ .

مِنْہَا خَلْقُ لَکُمُ ذٰلِکَ اَنْعٰمٌ لَکُمُ مِنْہَا خَبْرٌ حَلَمَ تَاْخِرَہُ

اٰخِرَیْ . (طہ - ۴۹-۵۵)

”اس نے پوچھا تمہارا رب کون ہے اسے موسیٰ؟ جواب دیا جبار رب

وہ ہے جس نے جبریز کو پہلے اس کی خلعت عطا فرمائی پھر اس کو بدلتی تھی۔
 پھر اگلی آیتوں کا کمال ہے : تو اب دیکھو ان کا حال یہ ہے کہ رب کے علم میں
 ہے ایک کتاب میں لکھ دیا : یہی وہ رب جس نے جو لے لیا۔ جس نے تمہارا
 یہ زمین کو گہرا کر دیا۔ اس میں تمہارے لیے ۔ میں نکالیں اور آسمان سے پانی
 نازل اس میں تم نے یہ کہیں اس سے طرح طرح کی نباتات ۔ کھاؤ اور چراؤ اپنے
 مویشیوں کو یہ شک اس کے اندر وہیں میں مقلندہ وہ کے لیے ۔ اسی سے
 تم نے تم کو پیدا کیا ۔ اسی میں لوہا میں ہے اور پھر اسی سے دوبارہ پیدا کریں
 گے ۔

قرآن نے تو حید پر بعض مناظر سے بھی اقتل کیے ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام
 اور فرعون کے درمیان ہوئے ۔

قَالَ لَهُ مُوسٰی وَمَا ابْتَغَمْتَنِيْ . قَالَ ذٰلِكَ لَسَمٰوٰتٍ
 وَاَرْضٌ وَّمَا بَيْنَهُمَا اَنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ . قَالَ لَمَنْ خَلَقَتْ
 لَا تَسْمَعُوْنَ . قَالَ ذٰلِكَ رَبُّ الْاَوَّلِيْنَ . قَالَ
 رَبِّ اَسْمٰئِكَ شَآئِئِيْ اِنْ اَسْمٰئِكَ سَمْعٰنٌ . قَالَ ذٰلِكَ
 سَمْعِيْ . وَتَعْرَبُ . وَمَا بَيْنَهُمَا اَنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ . قَالَ
 لَمَنْ خَلَقَتْ سَمْعِيْ . اِنْ اَسْمٰئِكَ سَمْعٰنٌ . قَالَ
 (شعر ۲۳-۲۹)

فرعون نے پوچھا اور یہ رب نے تمہیں کیا ہے ؟ تو اب دیکھو آسمانوں اور
 زمین اور جو کچھ ان کے درمیان ہے سب کا رب جس نے تمہیں پیدا کیا ۔ اسی سے

اپنے درباروں سے کیا۔ سستے مودہ کیا تھا۔ میری رب اور ہمارے چھپے بزرگوں کا بھی رب۔ کیا یہ رسول جو تمہاری حوت بھیگا تھا۔ یہ تو اٹھ بیوم ہوتا ہے۔ اس نے کہا مشرق اور مغرب اور جو کچھ اس کے درمیان ہے سب کا رب۔ بستر فیکہ تم تھکو۔ دیا اگر تو نے میرے سوا کسی اور کو معبود بنا یا تو میں تمہیں قید خانہ کے حوالہ کر دوں گا۔

فرعون کو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے یہ شکایت بھی تھی کہ یہ جس بات کی دعوت دے رہے ہیں وہ بات ہم نے اپنے بزرگوں کے نہیں سنی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام اس کے جواب میں یہ فرماتے ہیں کہ میں تمہارے پاس اللہ کی ہدایت لے کر آیا ہوں۔ یہ بعینہ وہی شکایت ہے جو برہنہ کی قوم نے اس کی دعوت کے متعلق کی ہے۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا جواب بھی بعینہ وہی ہے جو برہنہ نے قوم کے اس اعتراض کے جواب میں دیا ہے۔

وَمَا سَمِعْنَا بِهَذَا فِي آبَائِنَا الْأَوَّلِينَ
أَلَمْ يَكُنْ جَاءَ بِآيَاتِهِ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ
أَلَمْ يَكُنْ أَتَى الْفُلْكَ الْفُلْكَانَ . . . قَالَ فِرْعَوْنُ مَا أَتَى الْفُلْكَ
فَمَا أَتَيْتُمْ لَكُمْ مِنْ آيَةٍ عَزِيزَةٍ . . . (القصص: ۳۰-۳۱)

اور تم نے تو۔۔۔ بات انویہدائے محوں میں ہمیں سنی اور موسیٰ نے کہا
میرے والد کا خوب عادت ہے کہ کون اس کے پاس سے جایب لے کر آئے اور
نہم کار کی کامیابی کس کو حاصل ہوئی یقیناً تم فلاح نہیں دے گے۔ اور فرعون نے
کہا اتے تو گواہیں تمہارے لیے اپنے سو کسی مہبود سے واقف نہیں۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کا سارا جھگڑا فرعون سے بنی اسرائیل کی آزادی ہی کے لیے تھا تو فرعون کے اس اعتراض کا کیا مطلب کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام آباد ابدال کے طریقہ کے خلاف ایک بدعت پھیلا رہے ہیں اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اس جواب کا کیا موقع پیدا ہوا کہ میں اگرچہ اپنی دعوت کی تائید میں آباد ابدال کے طریقہ کی سند نہیں رکھتا لیکن اللہ تعالیٰ کی سند رکھتا ہوں؟ اور پھر اس بات کی ضرورت کیا پیش آئی کہ فرعون اپنے تمام ارباب ص و عقد کو اس بات پر متنبہ کرے کہ میرے سوا کسی کو اللہ نہ ماننا؟

اس سے زیادہ واضح بات ایک یہ ہے کہ فرعون کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف سے جو سب سے بڑا اندیشہ تھا وہ یہ تھا کہ وہ بنی اسرائیل کی آزادی کا مطالبہ لے کر اٹھے ہیں بلکہ یہ تھا کہ یہ کہیں اس کی قوم کا دین تبدیل دیں اور ملک میں اس کی خدائی کے خلاف بغاوت نہ برپا کر دیں۔

وَقَالَ فِرْعَوْنُ ذَرُونِي أَقْتُلْ مُوسَىٰ وَلْيَدْعُ رَبَّهُ إِنِّي أَخَافُ أَنْ يُبَدِّلَ دِينَكُمْ أَوْ أَنْ يُظْهِرَ فِي الْأَرْضِ الْفَسَادَ
(المومن۔ ۳۶)

”اور فرعون نے کہا مجھے بھڑو دین موسیٰ کو قتل کے۔ کیا ہوں اور وہ

بنی مد کے لیے اپنے رب کو بلائے۔ مجھے ڈر ہے کہ کہیں وہ تمہارا دین نہ بدل دے یا ملک میں فساد نہ برپا کر دے۔“

اور فرعون کا یہ اندیشہ بالکل بجا تھا۔ قبلیوں کے اندر بہت سے لوگ کلمہ کلا حضرت موسیٰ علیہ السلام پر ایمان لا چکے تھے جن میں صب سے زیادہ حق پرست اور جری

وہ لوگ تھے جو اپنے سحرے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزات کا مقابلہ کرنے آئے تھے اور ہاؤ خر حق کی طاقت سے مغلوب ہو کر سحرے تائب ہوئے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام پر ایمان لائے۔ اور بہت سے لوگ ایسے بھی تھے جو فرعون کے تبر و ظلم کی وجہ سے اپنے ایمان کو چھپاتے تھے۔ چنانچہ ان کے اندر سے ایک شخص نے یمن اس وقت اپنے ایمان کا اعلان کیا جب اس کی قوم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے قتل کا ارادہ کیا ہے۔ اس وقت اس نے فرعون اور اس کی قوم کے سامنے دعوت ایمان پر ایک تقریر کی ہے جو قرآن مجید میں نقل ہوئی ہے۔ اس تقریر کو پڑھ کر ہر شخص مظلوم کر سکتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور فرعون کے درمیان اصلی کشمکش بنی اسرائیل کی آزادی کے لیے نہیں تھی بلکہ ایمان باللہ، ایمان بالرسول، ایمان بالآخرت کے لیے تھی۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام نے یہ ساری چیزیں ٹھیک انہی دلائل اور انہی تفصیلات کے ساتھ فرعون اور اس کی قوم کے سامنے پیش کی تھیں جن دلائل و تفصیلات کے ساتھ برہنہ نے اپنی قوم کے سامنے پیش کیں۔ اس پوری تقریر کو پڑھیے۔ یہ مرد حق، یمن موقع کا گواہ بھی ہے اور آل فرعون میں سے بھی ہے۔ یہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور ان کی دعوت کو جس صورت میں پیش کرتا ہے وہ کتنی مختلف ہے اس صورت سے جس صورت میں ہمارے یہ بزرگان دین حضرت موسیٰ علیہ السلام کو پیش کر رہے ہیں۔

وَقَالَ قُلُوبُهُمْ لَوْلَا نُنَافِثُ فِيهِ بِالْأَشْجَارِ أَفْئِدَتِنَا مَذْمُومَةٌ
قَالَ مُوسَىٰ إِنَّ عَلَيْكُمْ بِرَبِّي ذُنُوبًا كَثِيرًا بَلْ يُرِيدُ أَنْ يَمْلِكَكُمْ بَعْضُ أَوْلِيَائِهِ مِنْكُمْ لِيُجْزِيَكُمْ أَفَلَا تَعْقِلُونَ

يَوْمِ الْحِسَابِ ۚ وَقَالَ تَرْجُلُ مُؤْمِنٌ مِنْ آلِ فِرْعَوْنَ يَكْتُمُ
إِيمَانَهُ أَتَقْتُلُونَ رَجُلًا أَنْ يَقُولَ سَاقِيَ اللَّهِ وَقَدْ جَاءَكُمْ
بِالْبَيِّنَاتِ مِنْ رَبِّكُمْ ۚ وَإِنْ يَكْذِبُوا فَعَلِينَا كَذِبَهُ وَإِنْ يَكْفُرْ
صَادِقًا يُصِيبْكُمْ بَعْضُ الَّذِي يَعِدُكُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ
الضَّالِّينَ ۚ هُوَ مُسَوِّتُ كَذِبَاتٍ ۚ يَقُومُ نَكْمُ الْمَلِكِ الْيَوْمَ ظَاهِرِينَ
فِي الْأَرْضِ مَنْ قَتَلَ يُضْعَفُونَ مِنْ بَابِ اللَّهِ إِنْ جَاءَ نَافِلٌ مِنْ غَوْنٍ
مَأْمُورٌ بِكُمْ إِلَّا مَا أَرَىٰ وَمَا أَهْدَىٰ بِكُمْ إِلَّا سَبِيلَ الرَّشَادِ ۚ
وَقَالَ الَّذِي "مَنْ يَقُومُ إِنِّي أَخَافُ عَلَيْكُمْ مِثْلَ يَوْمِ
الْأَحْزَابِ ۚ مِثْلَ ذَابِ قَوْمِ نُوحٍ وَعَادٍ وَثَمُودَ وَالَّذِينَ
مِنْ بَعْدِهِمْ وَمَا اللَّهُ يُرِيدُ ضَلَالًا لِلْعِبَادِ ۚ وَيَقُومُ إِنِّي
أَخَافُ عَلَيْكُمْ يَوْمَ التَّنَادِ ۚ يَوْمَ تَوَلَّوْا مُدْبِرِينَ مَا لَكُمْ
مِنْ اللَّهِ مِنْ عَاصِمٍ وَمَنْ يُضِلِلِ اللَّهُ فَمَا لَهُ مِنْ هَادٍ ۚ وَلَقَدْ
جَاءَكُمْ يُوسُفُ مِنْ قَبْلُ بِالْبَيِّنَاتِ فَمَا زِلْتُمْ فِي شَكٍّ
فَمَا جَاءَكُمْ بِهِ حَقٌّ إِذْ أَهْلَكْتُمْ قُلُوبَهُمْ لَنْ يُبْعَثَ اللَّهُ مِنْ
بَعْدِهِ ۚ تَرَوْا كَذَلِكَ يُضِلُّ اللَّهُ مَنْ هُوَ مُسَوِّتُ مِرَابٍ
ۚ لَيُؤَيِّنَ بِجَادِ لُؤُنٍ فِي آيَاتِ اللَّهِ ۚ سُلْطَانٍ أَتَاهُمْ كَثْرًا
مُقْتًا عِنْدَ اللَّهِ وَعِنْدَ الَّذِينَ آمَنُوا ۚ كَذَلِكَ يُطِيعُ اللَّهُ
عَلَى كُلِّ قَلْبٍ مُتَكَبِّرٍ حَتَّىٰ يَبْرَهُ ۚ وَقَالَ فِرْعَوْنُ يَا هَؤُلَاءِ لَنْ أَتِي
صَاحِبًا لَعَلِّي أَبْلُغُ الْأَسْبَابَ ۚ أَسْبَابَ السَّمَوَاتِ فَأَخْتَرُ

توبہ نہ کرے کہ نہ رب نہ ہے اور حال یہ ہے کہ وہ تمہارے پاس تمہارے
 رب کی کھلی ہوئی کتابیں لے کر آیا ہے وہ اور اگر وہ چھوٹا ہے تو اس کے تھوٹ
 ۱۰۰۰ اس پر آئے گا اور اگر کچا ہے تو جس عذاب کی دھمکی تم کو سارے ہے اس کا
 کوئی حصہ تم پر آئے گا۔ اے اس شخص کو کامیاب ہمیں کرنا جو زیادتی کرنے
 والا اور جھوٹا ہے۔ اے میری قوم کے لوگو! آج تم کو اختیار حاصل ہے اور تم
 ملک میں برسرِ انداز ہو اس دہرے سے بولیں کہ کونسی قوم کے لئے لیکن اے کے عذاب
 سے ہم کو کون بچائے گا اگر وہ ہو گیا۔ فرعون نے کہا میں تم کو دینی مشورے سے
 رہا ہوں انہوں نے کونسی قوم کے بارے میں اتنا مزید سے نزدیک مجھ سے اور میں ٹھیک
 راستہ کی طرف تمہاری رہبری کر رہا ہوں۔ اور جو شخص انہیں یا اس نے
 کہا اسے میری قوم کے لوگو! اگر تم نے موسیٰ پر ہاتھ اٹھایا، تو میں دیکھا
 عذاب آئے گا جیسے کہ اے تمہارے ساتھیوں پر آیا۔ اور دینی حال ہوگا جو فوج کی قوم
 اور عداوت و نمود اور ان لوگوں کا بوجھان کے بعد آئے اور اللہ تعالیٰ اپنے بندوں
 پر ظلم نہیں جانتا اور اے میری قوم کے لوگو! مجھے ڈر ہے کہ تم پر باک بکار کا
 دن آجکلے میں دن تمہیں جبر کرنا ہو گئے اور تم کو اس کی بڑے سے بڑے والا کوئی
 نہ ہو گا۔ اور میں کو اللہ تعالیٰ گمراہ کر دے تو اس کو کوئی مذمت دینے والا نہیں۔
 اور اس سے بڑے بڑے تمہارے پاس کھلی ہوئی دلیلیں ہے کہ تمہاری قوم کی
 دینی مولا باقوں کے متعلق برابر شک میں پڑے سے یہاں تک کہ جب وہ
 مریاں تو تم نے کہا اب اس کے بعد اللہ کوئی رسول نہیں بھیجے گا۔ اسی طرح
 اللہ گمراہ کر دینا ہے ان لوگوں کو جو زیادتی کرنے والے اور شک میں پڑنے والے

نوے میں سو لوگ اللہ کی آفات کے باعث ہیں، بغیر کسی دلیل کے، جو ان کے پاس لی
 ہو، اللہ صریح کرتے ہیں، ان کا رویہ اللہ اور اہل ایمان کے نزدیک نہایت مبغوض
 ہے۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ مہر کر دیتا ہے ہر سنگبر اور سرکش کے دل پر، اور فرعون
 نے کہا اسے ایمان نہ لے لے، ایک مصل بنوا تا کہ میں بلندوں پہنچوں، آسمانوں
 کی بلند یوں پر، اور موسیٰ کے رب کو دیکھوں۔ میں تو اس کو بالکل مبغوثا خیال کرتا
 ہوں، اس طرح فرعون کی نظروں میں اس کی برائی کھادی گئی، اللہ وہ راہ حق سے
 روک دیا گیا اور فرعون کی مکاری کو نالہ ہونا تھا، اور محمد ایمان دیا تھا اس
 نے کہا اسے میری قوم کے لوگو! میری پیروی کرو کہ میں تمہاری رہنمائی راہ حق کی
 طرف کروں، اسے میری قوم! یہ دنیا کی زندگی توجہ روزہ ہے، عیشی کا عمر تو
 آخرت سے جس نے کوئی بدی کی تو صرف اس کے مانند بدلہ دیا جائے گا
 اور میں نے نیکی کی، خواہ مرد ہو یا عورت بشرطیکہ وہ مؤمن ہو تو وہی لوگ جنت
 میں جائیں گے اور اس میں بے حساب روزی پائیں گے، اسے میری قوم کے
 لوگو! کیا بات ہے، میں تمہیں نجات کے راستہ کی طرف ہمارے ہاتھوں اور تم مجھے
 جہنم کی طرف پکار رہے ہو، تم مجھے دعوت دے رہے ہو کہ میں اللہ کا انکار
 کروں، اور اس کا کسی ایسی چیز کو سامی قرار دوں جس کے بارہ میں مجھے کوئی تم
 نہیں اور میں تم کو خدا کے عزیز و غفار کی طرف دعوت دے رہا ہوں، بلاشبہ
 میں میری طرف تم مجھے پکار رہے ہو اس کا بخدا کہیں نہیں ہے نہ دنیا میں نہ آخرت
 میں، بخدا انوشا تو اللہ کی طرف ہو گا اور زیادتی کرنے والے جہنم میں ہوں گے۔
 تو اس وقت تم یاد کرو گے جو کچھ میں کہتا ہوں اور میں اپنا معاملہ اللہ کے سپرد

بنا ہوں ہے شک اللہ بندوں کا گمان حال ہے۔ پس اللہ نے اس کو ان کی

ندبیروں کے شر سے بچایا اور آل فرعون کو بُرے عذاب نے گھیر لیا۔

یہ پوری تقریر جو عین فرعون کے دربار میں ہوئی ہے اور ایک ایسے شخص

نے کی ہے جو آل فرعون میں سے ہے، بار بار پڑھیے۔ اس میں بیچ بیچ میں فرعون

کی عزت سے مداخلتیں بھی ہوئی ہیں، ان کو بھی پیش نظر رکھیے اور پھر غور کیجیے کہ کیا

فی الواقع حضرت موسیٰ اور فرعون کی کشمکش بنی اسرائیل کی آزادی ہی کے لیے تھی

یا یہ کفر و ایمان، توحید و شرک اور حب دنیا اور ایمان بالآخرۃ کی دہی کشمکش ہے جو

ہر نبی اور اس کی قوم کے مستلزمین کے درمیان برپا ہوتی رہتی ہے؟ اس میں تو بنی

اسرائیل کی آزادی و غلامی کا سرے سے کوئی ذکر ہی نہیں آتا۔ نہ استغاثہ کی طرف

سے نہ صفائی کی طرف سے۔ فرعون حضرت موسیٰ علیہ السلام پر یہ الزام لگاتا ہے

کہ یہ قوم کا قبطیوں کا، دین بگاڑ رہے ہیں اور اس کی خدائی کے خلاف بٹاؤ کر رہے ہیں

اس وجہ سے سختی میں کہ قتل کر دیے جائیں۔ یہ مرد حق اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ

ایک شخص کو محض اس جرم میں قتل کرنا کہ وہ صرف اللہ واحد کو اپنا رب مانتا ہے، کوئی

انصاف کی بات نہیں ہے، درآنحالیکہ اس کے پاس خدا کی نشانیاں بھی موجود ہیں۔ اگر یہ

زیادتی کی گئی تو اس کا دباں ہمدنی قوم پر آ کے رہے گا۔ فرعون کہتا ہے رائے مناسب

وہی ہے جو میں دے رہا ہوں۔ مردنوں اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ اگر اس رائے

پر عمل کیا گیا تو قوم نوح، قوم عاد، قوم ثمود اور دوسری معذب قوموں کے انجام سے

دوچار ہونے کے لیے تیار رہیے۔ پھر یہ بھی واضح کر دیتے ہیں کہ موسیٰ ہمارے پاس

اسی طرح کی دعوتِ حق لے کر آئے ہیں جیسی حضرت یوسف علیہ السلام لے کر آئے

تھے لیکن آپ لوگوں کا دل ان کی دعوت پر بھی نہیں جما اور پھر اپنے لیے کسی رسول کی
 بعثت کی طرف سے آپ لوگ بالکل نچت ہو گئے میٹھ گئے اور اب اللہ کی آیات کے بارہ
 میں غواہ غواہ کی ہٹ دھرمی سے کام لے رہے ہیں۔ پھر اس کے بعد ایشیائی قوم کے
 سامنے آخرت پر جنت و دوزخ پر کفر و شرک پر نہایت مؤثر خطبہ دیتے ہیں اور لوگوں کو
 نہات کے راستہ کی طرف دعوت دیتے ہیں۔ پھر آخر میں ان سے مایوس ہو کر اپنا معاملہ اللہ
 کے حوالہ کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ بہت جلد میری نصیحتوں کو یاد کرو گے اور اپنی غلطی
 پر پکھٹاؤ گے۔ اس کے بعد اس بات کا بھی ذکر آتا ہے کہ ان کی قوم نے ان کے قتل کی بھی
 تدبیریں کیں لیکن اللہ تعالیٰ نے ان کو بچایا اور اغلب ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے
 ساتھ جنوں نے بھی ہجرت فرمائی۔

اگر یہ سارا ہنگامہ اپنی اسرائیل کی آر

توحید کے بجائے حاکم و محکوم محض اس بات کے لیے لڑ رہے تھے کہ محکوم قوم کو اپنی تلمیذ
 باختیار خود کرنے کا حق ملنا چاہیے تو اس طرح کی آویزش کا یہ نتیجہ تو سرگز نہیں ہو سکتا کہ قبطیوں
 کے اندر ایسے ایسے کام الاہیان اور صدیق پیدا ہوں۔ اس طرح کی نزاع جو دو قوموں
 میں محض سیاسی برتری کے لیے برپا ہو رہی جو خالص نسلی فرق و امتیاز کے مطالبات پر
 قائم ہو، اس کا لازمی نتیجہ تو یہ ہونا تھا کہ ایک قوم دوسری قوم کی من حیث القوم دشمن
 ہو اور اس کے مذہب اور اس کی روایات سے نفرت کرے۔ اور اگر محض انسانی مہم دہی
 کے داعیہ کی وجہ سے کچھ افراد ایسے نیک بخت نکل بھی آئیں جن کو مظلوم کے مطالبات
 سے کچھ ہمدردی ہو جائے تو وہ ہمدردی زیادہ سے زیادہ اس نوعیت کی ہو سکتی ہے جس
 طرح کی ہمدردی بعض نیک مزاج انگریز ہندوستانیوں کے مطالبات کے ساتھ کرتے ہیں

کو رہا کیوں نہ کیا؟ یہ ایمان و اسلام کا اقرار تو صاف اس بات کا ثبوت ہے کہ یہ ساری کشمکش و تحقیق ایمان و اسلام کے لیے تھی نہ کہ محض بنی اسرائیل کی سیاسی اکڑاوی کے لیے۔

ان تمام باتوں پر غور کیجیے تو یہ حقیقت واضح ہو جائے گی کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام ایک قوم پرست لیڈر کی طرح فرعون اور اس کی قوم کے پاس محض اپنی قوم کی آزادی کے لیے نہیں بلکہ وہ دعوت لے کر گئے تھے جو حضرات انبیائے کرام ہمیشہ اپنی اپنی قوموں کے مستکبرین کے پاس لے کر گئے ہیں۔ یہ دعوت انہوں نے پیش کی۔ اس کے لیے انہوں نے مناظرے اور مجاہدے کیے۔ معجزات دکھائے اللہ تعالیٰ کی محبت تمام کی۔ یہاں تک کہ یہ حجت اس قدر واضح ہوئی کہ مستکبرین کے اندر سے جو لوگ نیک فطرت کے تھے۔ انہوں نے بھی اس کو قبول کر لیا اور پھر پوری قوت کے ساتھ اس دعوت کو بلنہ کرنے میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ساتھ دیا۔ لیکن جب خود اپنی قوم کے نمبر کی آواز سن لینے کے بعد بھی فرعون اور اس کے مفسد ارکان و اعیان نہ صرف اپنے کفر و شرک ہی پر اڑے رہے بلکہ انہوں نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے قتل کا بھی ارادہ کر لیا تو اللہ کی اس سنت کے مطابق جو اس نے انبیاء کے لیے مقرر کر رکھی ہے، حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اہل ایمان کے ساتھ ہجرت فرمائی اور فرعون اور اس کی قوم پر خدا کا عذاب آگیا۔ اللہ تعالیٰ کی یہی سنت تمام انبیاء اور ان کے جھٹلانے والوں کے اندر جاری رہی ہے اور یہی ہم حضرت موسیٰ علیہ السلام اور ان کے جھٹلانے والوں کے درمیان دیکھتے ہیں۔ دوسرے انبیاء اور ان میں اگر فرق ہے تو دعوت اور مقاصد دعوت میں

اس سے دور نہ دعوت کے مدارج و مراحل میں ہے صرف اس بات میں فرق ہے کہ
 ان کی قوم کے مستکبر بن و مؤثرین نسل کے لحاظ سے مختلف تھے اور دوسرے انبیاء کی
 قوموں کے مستکبر بن خود انہی کے اندہ کے تھے۔ لیکن یہ کوئی ایسا جوہر ہی فرق نہیں کہ
 ان کی وجہ سے نبی کی دعوت میں کوئی فرق پیدا ہو جائے۔ اور وہ اللہ کے رسول کی جگہ
 اس مہینٹ لیڈہ کی پوزیشن اختیار کرے۔

حضرت موسیٰ کا کام نبی اسرائیل کے اندہ

اب اسی طرح اس سوال پر غور کیجیے کہ مصر کی زندگی میں حضرت موسیٰ علیہ السلام
 نے نبی اسرائیل کے اندہ کیا کام کیا؟ کیا کفر و اسلام اور شرک و توحید کا سوال چھیڑے
 میرٹھوں نے ہر اسرائیلی کو آزادی کے مطالبہ پر جمع کر لیا اور ان کے کافر و مومن میں
 کوئی فرق نہیں کیا یا تمام انبیاء کی طرح انہوں نے بھی اپنی قوم کو ایمان و اسلام کی دعوت
 دی اور جن لوگوں نے ان کی دعوت قبول کی انہی سے اپنی جماعت بنائی۔
 اس سلسلہ میں سب سے پہلا حکم جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کی طرف
 سے ملا وہ یہ ہے۔

وَاتَّخِذْ مِثْلَ مَا تُحِبُّ يٰمُوسٰى اِنَّا اَنْزَلْنٰكَ
 لَآ اَنَا قَاطِعٌ فِىْ ذٰلِكَ الصَّلٰوَةِ بِذٰلِكَ رِجْئِىْ اِنَّ السَّاعَةَ
 بِيَدِنَا (طہ: ۱۳-۱۴)

”اور میں نے تم کو انتخاب کیا تو سنو وہ بات جو تم پر وحی کی جاتی ہے۔
 اور میں ہی اللہ ہوں انہیں ہے کوئی معبود مگر میں پس یہ ہی بندگی کرو اور
 میرے ذکر کے لیے نماز قائم کرو۔ قیامت آکرے رہے گی۔“

یہ مفید معادہ اور قیام نواز کا دینی علم ہے جو ہر نبی کو اول اول بطور موصول
 دین نہیں کیا گیا ہے اور اسی کو لے کر وہ اپنی قوم میں جاتا ہے۔ کوئی وہ نہیں
 کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یہ احکام نہیں اور وہ ان کی بددعا کے بغیر بنی اسرائیل
 کو بعض نسلی مصیبت کے نعرہ پر فرعون اور اس کی قوم سے آزادی کی لڑائی لڑنے
 کے لیے جمع کرنا شروع کر دیں۔

اس مسئلہ کی دو صریح نہایت اہم آیت یہ ہے :-

وَلَمَّا آتٰهُمُ مَّوْسٰی بِآيٰتِهٖۤ اِنْ اَخْرَجْتُمْ مِّنْ اَرْضِ
 مِصْرَ اِنِّیۡ لَآتٰیۡکُمُ الْفِرْعَوْنَ وَذٰکُمَا هُمْ بِآيٰتِنَا اَلَدِّ اِنَّ فِی ذٰلِکَ لَا یَسَّرَ
 لَکُمۡ شٰیئًا سَلٰوٰیہ ۱۵۱

۔۔۔ ہم نے جب موسیٰ کو اپنی آیتوں کے ساتھ کہہ کر اپنی قوم کو نکال دیا
 ہے۔ روشنی کی طرف اور ان کو یاد دہان کی نعمت و نعمت کے دن، بے شک
 اس کے بعد وہ جہلیں میں سرکات قدم اور ننگر گدار کے لیے :-

بنی قوم کو تاریکی سے نکال کر روشنی کی طرف لے جاتا ہے جو مہذبہ کا فرض نہیں ہے
 اور تقریباً انہی الفاظ میں قرآن مجید نے ہر نبی کی صفت بیان کی ہے کہ وہ بنی قوم کو
 تاریکیوں سے نکال کر روشنی کی طرف لے جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ تاریکی سے مراد احمق
 و اعمال کی خلدت اور روشنی سے مراد ایمان و اسلام کی روشنی ہے اور جب اس قصہ
 کے لیے اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ان کی قوم کی طرف بھیجا تھا تو کوئی
 وجہ نہ تھی کہ وہ قوم کو عقائد و اعمال کی تاریکیوں میں چھوڑ کر صرف اس کی سیاسی
 آزادی کی فکر میں پڑ جاتے۔

اس سے زیادہ تفصیل کے ساتھ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ان کاموں کو
 اچھے جو انہوں نے مصر کی بالکل ابتدائی زندگی میں اپنی قوم کے اندر کیے۔

فَمَا اسِ بِمُوسٰى اِلَّا ذَرِيَّةٌ مِّنْ قَوْمٍ عَلَىٰ خَوْفٍ مِّنْ
 فِرْعَوْنَ وَمَلَئِهِمْ اَنْ يَّعْتَبَهُمْ وَاِنَّ فِرْعَوْنَ لَعَالِيٓ اِيْهِمْ
 وَبَشَآءُ لِّمَنِ الْمُلْكُ يَوْمَٓ هَٕذَا وَقَالَ مُوسٰى يُّقُوْمُ اِنْ كُنْتُمْ اٰمِنٰٓمُ
 بِاللّٰهِ فَعَلَيْهِ تَوَكَّلُوْا اِنْ كُنْتُمْ مُّحْسِبِيْنَ ۝ فَعَاوِزًا عَلٰى اللّٰهِ
 تَوَكَّلْنَا سَرٰٓئِلًا تَجْعَلُنَا فِىْ سَلٰةٍ لِّلْقَوْمِ الطّٰغِيّٰتِ ۝ وَنَجِّنَا
 بِرَحْمَتِكَ مِّنَ الْقَوْمِ الْكَافِرِيْنَ ۝ وَاَوْحَيْنَا اِلٰى مُوسٰى وَاَخِيْهِ
 اَنْ يَّبْنُوْا لِقَوْمٍ مَّكْمَلًا مِّمَّا بَنَوْنَا وَاَجْعَلُوْا بَيْنَكُمْ قِسْمًا
 وَاقْسِمُوا الصَّلٰوةَ وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِيْنَ وَقَالَ مُوسٰى سَرٰٓئِلًا اِنَّكَ
 اٰتَيْتَ فِرْعَوْنَ وَمَلَٓٔةَ بَيْنَ مَنَاةَ وَاَمْوَالًا فِى الْخَيۜوَةِ الدُّنْيَا
 رَبَّنَا ابۜضِلْهُمۜنَا مِّنۢ سَبِيۜلِكَ۔ (یونس ۸۳-۹۰)

”اس موسیٰ علیہ السلام نے فرعون کی قوم کے کچھ نوجوان فرعون اور اپنے
 سر واداروں سے ڈرتے ہوئے کہ کہیں وہ کسی آفت میں نہ ڈال دیں۔ یہ ٹک فرعون
 ملک میں مستبد اور زیادتی کرنے والا تھا۔ اور موسیٰ نے کہا اے میری قوم کے لوگو اگر
 تم اللہ پر ایمان لائے ہو تو اسی پر توکل کرو اگر تم مسلم ہو۔ انہوں نے کہا ہم نے
 اللہ ہی پر توکل کیا۔ اے ہمارے پروردگار ہم کو ظالموں کے شر کا نشانہ نہ بنا اور
 ہم کو اپنی رحمت سے کافروں کی قوم سے نجات دے۔ اور ہم نے موسیٰ اور اس کے
 بھائی کے پاس وہی بھیجی کہ تم اپنی قوم کے لیے مصر میں گھر بناؤ اور اپنے گھروں کو قبضہ

بناؤ اور غلام کرو اور ایمان والوں کو خوشخبری دو۔ اور موسیٰ نے کہا میں نے کہا ہے کہ اسے
 پروردگار تو نے فرعون و اس کے وادہا کو دنیا کی زندگی میں نصیب اور مال دیا
 ہے تاکہ وہ میری راہ سے لوگوں کو ہٹائیں۔

یہ اس وقت کا حال بیان ہوا ہے جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی دعوت شروع
 ہوئی ہے۔ اس کا نتیجہ کر کے دیکھیے کہ مصر کی ابتدائی زندگی میں حضرت موسیٰ علیہ السلام
 کے ارد گرد بنی اسرائیل کے ہوا خواہ اگئے ہوئے تھے وہ کس دعوت پر جمع ہوئے تھے؟
 ان کے سامنے اخلاق و عمل کے کیا اصول تھے؟ وہ اپنے آپ کو دوسروں کے کس اعتبار
 سے تسلیم سمجھتے تھے؟ مصر کی زندگی میں ان کو عام تربیت کس بات کی دی جا رہی تھی؟
 اور فرعون اور اس کی قوم سے ان کی لڑائی کس بات کے لیے تھی؟

(۱) آیات سے پہلی بات تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ ابتدائے دعوت میں حضرت
 موسیٰ علیہ السلام پر صرف تصور سے فوجوان ایمان لائے۔ اور انہی مومنین سے ان کی
 جماعت بنی۔ یہ نہیں ہوا کہ محض قومی لغو پر انہوں نے ہر اسرائیلی کو اپنے پیچھے لگالینے
 کی کوشش کی ہو۔

(ج) حضرت موسیٰ علیہ السلام مناسب مواقع پر اپنے صحابہ کو ایمان و اسلام کے
 مقتضیات و مطالبات سمجھاتے رہتے تھے۔ چنانچہ ابتدائی دور میں جب اندیشہ ہوا
 کہ فرعون کی طرف سے ان کے ساتھیوں پر سختیاں ہوں گی تو انہوں نے لوگوں کو
 ایمان و اسلام کی حقیقت سمجھائی کہ اگر ایمان و اسلام کا دعویٰ لے کر اٹھے ہو تو اللہ
 تعالیٰ پر پورا بھروسہ رکھو اور ان کے صحابہ نے یہ کہا کہ ہم اللہ پر بھروسہ رکھتے ہیں۔
 اہم نئی بات سورہ طہ میں بھی بیان ہوئی ہے۔

قَالَ مُوسَىٰ يَقُومُوا اسْتَعِينُوا بِٱللّٰهِ وَاصْبِرُوا إِنَّ ٱلْأَمْرَ

لِلّٰهِ يُؤَيِّسُ ٱلْعَٰمِلِينَ ۝ وَٱلْعَٰقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ ۝ (۲۰۰:۲۰۱)

موسیٰ نے اسی قوم سے کہ: اللہ تعالیٰ سے مدد پاؤ اور تاب قدم

رہو، بے شک اللہ کا ہے جس کو چاہے وہ اچھے بندوں میں سے دے اور

خاتم کار۔ کی کامیابی اللہ سے ڈرنے والوں ہی کے لیے ہے۔

(ج) حضرت موسیٰ علیہ السلام کے صحابہ نسی قومیت کے اختلاف کی وجہ سے فرعون

اور اس کی قوم سے نجات نہیں پاتے تھے بلکہ قوم کافر کے ظلم و ستم سے نجات پاتے

تھے۔

وَجِئْنَا بِرَحْمَةٍ مِّنَ ٱلْقَوْمِ ٱلْكَٰفِرِينَ ۝

(یونس: ۲۰۱)

جس کے معنی یہ ہیں کہ قبطیوں سے ان کی نزع احتیاج و اصول کی نزع تھی ذکر نسل

و نسب کی۔ اور سیاسی و معاشی مفاد کی۔

(د) حضرت موسیٰ علیہ السلام کو مصر کی ابتدائی زندگی ہی میں حکم دیا کہ مصر میں

مختلف مسجدیں تعمیر کر کے اور اغائباً اپنی مسجد کو مرکز بنا کر نماز کا اہتمام کریں۔ یہ

وہی تہیت و تزکیہ ہے جو ہر نبی کی دعوت میں ہم کو سب سے مقدم اور سب سے زیادہ

اہم چیز کی حیثیت سے نظر آتی ہے۔

اس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ نماز قائم کرنے والے اہل

ایمان کو اللہ کی تائید و نصرت کی بشارت دو (وَبَشِّرِ ٱلْمُؤْمِنِينَ) یہ نہیں کہا گیا

کہ نبی سر ایس کو بشارت دو۔

آخر میں حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے جھوٹا کہا ہے اس میں فرعون کی یہ شکایت نہیں کی ہے کہ اس نے اقتدار پا کر ان کی قوم کی خود مختاری چھین لی ہے بلکہ یہ شکایت کی ہے کہ

رَبَّنَا أَخْرِجْنَا مِنْ هَٰذَا مَدْيَنَ (یوسف: ۸۸)

اے ہمارے خدا! ہماری قوم کو اس سے نکال دے کہ وہ تیری راہ سے لوگوں کو

بیشکایت ہے۔

ان ساری باتوں کو سامنے رکھ کر غور کیجیے کہ کیا یہ بعینہ وہی دعوت نہیں ہے جو کہ کی زندگی میں آنحضرت معلّم نے دی اور کیا یہ وہی تربیت نہیں ہے جو ہجرت سے پہلے صحابہ کو دی گئی؟ کیا ان واضح دلائل کے بعد بھی اس غلط فہمی میں پڑنے کا کوئی موقع ہے کہ مصر کی زندگی میں حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بنی اسرائیل کے کافروں میں کوئی فرق نہیں کیا بلکہ ان کو ہمیشہ بنی اسرائیل آزادی کے مطالبہ پر متفق کرنے کی کوشش کی؟

اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تعلیم، بلا لحاظ کفر و ایمان، مجرد نسلی قومیت پر مبنی ہوتی تو مشہور اسرائیلی سربراہ دار، قارون اس سے الگ نہ رکھا جاتا بلکہ جس طرح وطنی اور نسلی قومیت کی اساس پر اٹھنے والی تحریکیں برافرا، دلیا، بجاج اور سینٹوں مہاجنوں، بینکروں اور تعلقہ داروں کو اٹھانے کی کوشش کرتی ہیں اور آسانی سے اپنا بیٹی ہیں اسی طرح حضرت موسیٰ بھی نہایت آسانی سے اس کو اپنی تحریک کا ایک لیڈر بنا دیتے۔ لیکن ہوا یہ کہ آل فرعون کا ایک مومن تو جس کا ذکر اوپر کر چکا ہے موسیٰ علیہ السلام کی تعلیم میں داخل ہو جاتا ہے۔ لیکن بنی اسرائیل کا یہ سب سے بڑا آدمی۔ فرعون و ہامان کے زمرہ میں داخل کر دیا جاتا ہے۔

چند آیتیں نقل کریں گے۔

إِنَّ قَائِلِينَ كَانُوا مِنْ قَوْمِ مُوسَى فَبَقِيَ عَلَيْهِمْ ذَاتُ الْيَمِينِ
نَكْزُورٍ مَا إِنْ مَنَّا بِهِ لَنَقُومُ بِالْعَصْبَةِ أُولَى الْقُوَّةِ
ذَقَالُ لَهُ قَوْمُهُ لَا تَقْرَأُ مِنْهُ لَا يَحِبُّ الْفَرِجِينَ هَذَا بَعْثُ
مِنَّا إِلَيْكَ اللَّهُ السَّامِ الْأَخْصَرُ وَلَا تَقْرَأُ نَصِيحَتِكَ مِنَ الدُّنْيَا
وَأَخْسِنَ كَمَا أَخْسَنَ اللَّهُ إِلَيْكَ وَلَا تَبْغِ الْفُسَادَ فِي الْأَرْضِ إِنَّ
اللَّهَ لَا يَحِبُّ الْمُفْسِدِينَ هَذَا إِذَا الْفَرِجَةُ عَلَى عِلْمٍ مِنْدِي
(القصص: ۷۶-۷۷)

”یہ نیک نادانوں موسیٰ کی قوم میں سے تھا اور اس نے ان پر سرکشی کی اور ہم
نے اس کو اتنے عزائے دیئے جن کی کہیں ایک طاہر و جماعت سے امنی تھی۔ یوں
نزدیب اس سے اس کی قوم نے کہا (یعنی قوم کے اہل ایمان نے) اترامت، اللہ
آمرانے والوں کو دوست نہیں رکھتا۔ اور جو نعمت تجھے خدا نے دست رکھی ہے اس
میں وار آخرت کا سامان کر اور دنیا میں سے اپنا حصہ نہ قبول۔ اور احسان کر جیسا
کہ اللہ نے تجھ پر احسان کیا ہے اور زمین میں مساو نہ پاہ۔ اللہ تعالیٰ فساد پر پکارتے
والوں کو دوست نہیں رکھتا۔ بولا یہ سب تو مجھے اپنے صم کی بدولت ہے۔“
ایک دن اس کی شان و عظمت دیکھ کر بنی اسرائیل کے بعض کمزور لوگوں نے حجب
پر خواہش کی کہ کاش یہی شان و عظمت انہیں بھی حاصل ہوتی تو اہل ایمان نے انہیں
سبھایا کہ

وَلْيَكْفُرْ شَوْبَ اللَّهِ خَيْرٌ لِّمَنْ آمَنَ وَحَسْبُ صَاحِبَانَهُ وَلَا

يُنْقِطُ إِلَّا الصَّابِرُونَ ۝ (القصاص: ۸۰)

”تم ہر افسوس ہے، اللہ کا اجر اس سے بہتر ہے ان لوگوں کے لیے جو ایمان لائے اور جنہوں نے عمل صالح کیے اور یہ حکمت صرف صابروں کو ملتی ہے“
 ہر قابو کی ساری عظمت و شوکت کی تباہی کا جب تماشا دیکھ لیا تو وہی لوگ جو اس کو رشک کی محابوں سے دیکھتے تھے، پکار اٹھے کہ

لَا يَفِيدُ الْكَافِرُونَ - (القصاص: ۸۲)

”کافر ظالم نہیں پاتے“

اس سے معلوم ہوا کہ قارون سے باوجود کہ وہ ایک اسرائیلی تھا، حضرت موسیٰ علیہ السلام کا اختلاف محض کفر و ایمان کی بنا پر تھا۔

کیا اس تفصیل کے بعد بھی کوئی شخص یہ گمان کر سکتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے مصر میں بنی اسرائیل کے کفر و ایمان سے کوئی تعرض نہیں کیا اور صرف اسرائیلیت کی اساس پر انہوں نے بنی اسرائیل کی تنظیم محض اس مقصد کے لیے کی کہ اپنی قوم کو فرعون کی غلامی سے آزاد کر لیں؟

مصر کی ابتدائی زندگی میں بشت سے پہلے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے ایک ایسا اصل صادر ہو گیا جو قومی غیرت و محبت کے نقطہ نگاہ سے نہایت محمود تھا اور اگر وہ ایک نیشنلسٹ ہیڈ مورتے تو ان کا یہ کام نہایت شاندار کاموں میں سے گن جاتا، کیونکہ قومی نیست کے اعتبار سے کوئی شخص بھی اس کو مذموم نہیں قرار دے سکتا، لیکن خدا کے انبیاء کسی خاص قوم کے حریف یا کسی خاص قوم کے دوست بن کر نہیں آتے بلکہ صرف باطل کے حریف اور حق کے دوست بن کر آتے ہیں۔ اس وجہ

سے ان کا یہی فعل، جو قومی قیمت کے نقطہ نگاہ سے نہایت قابل تعریف تھا ان کی خود اپنی نظر میں شدید گناہ قرار پایا اور بار بار توبہ کرنے کے باوجود ان کے دل سے اس گناہ کی کھٹک نہیں نکلی۔

وَدَخَلَ الْمَدِينَةَ عَلَى حِينٍ غَفْلَةٍ مِنْ أَهْلِهَا فَوَجَدَ فِيهَا رَجُلَيْنِ يَقْتَتِلَانِ هَذَا مِنْ شِيعَتِهِ وَهَذَا مِنْ عَدُوِّهِ فَاسْتَغَاثَهُ الَّذِي مِنْ شِيعَتِهِ عَلَى الَّذِي مِنْ عَدُوِّهِ فَوَكَرَهُ مُوسَى فَقَضَى عَلَيْهِ قَالَ هَذَا مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ عَدُوٌّ مُضِلٌّ مُبِينٌ قَالَ رَبِّ أَنْصُرْنِي بِمَا كُنتَ فَعَلْتَ إِنَّهُ هُوَ الْفَعْلُوسُ الرَّجِيمُ قَالَ رَبِّ بِمَا أَنْعَمْتَ عَلَيَّ فَلَنْ أَكُونَ ظَهِيرًا لِلْمُخَلَّبِينَ۔ (العنكبوت: ۱۵-۱۸)

اور موسیٰ شہر میں ایسے وقت داخل ہوا کہ سہرے کے باشندے ابھی نافرمان ہی تھے تو دیکھا کہ دو شخص زبردستی ایک اس کی قوم پرستی کر رہے ہیں اور دوسرا اس کے دشمنوں (قطیوں) میں سے ہے تو اس سے مدد چاہی اس کی قوم کے آدمی نے اس شخص کے خلاف جو اس کے دشمنوں میں سے تھا تو موسیٰ نے اس کے قہر مار دی اور اس کا خاتمہ ہو گیا۔ موسیٰ خود بیکار تھا یہ تو شیطان کا کام ہو گیا، بے شک شیطان کھلا ہوا گمراہ کرنے والا ہے۔ اور وہ اس کی کراہی میرے پروردگار میں نے اپنی ماں پر طعم ڈھایا تو مجھے معاف کر، تو اس نے اس کو معاف کیا۔ بے شک وہ مجھ سے دانا اور حکم کرنے والا ہے۔ پھر کہ اسے میرے پروردگار چھو کر تو نے مجھ پر فضل فرمایا ہے اس لیے اب میں بوجہ

کا مددگار کبھی نہ بنوں گا یہ

اس واقعہ کے دوسرے ہی دن حضرت موسیٰ علیہ السلام پھر شہر میں داخل ہوئے
تو دیکھا کہ وہی اسرائیلی جو ایک قبیلے سے (وہ رہا تھا آج ایک دوسرے قبیلے کے
ساتھ الگ ہوا ہے اور اس نے ان کو دیکھتے ہی پھر مدد کے لیے پکارا لیکن حضرت
موسیٰ علیہ السلام نے اس کو سختی سے ڈانٹا کہ

إِنَّكَ لَفَوْتَىٰ مُبِينٍ۔ (القصاص ۱۸۱)

- تو نہایت کھلا ہوا شہر ہے -

اور مجرموں کی مدد کرنے کا جو وعدہ انہوں نے اللہ تعالیٰ سے کیا تھا اس پر قائم ہے۔
یہ واقعہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی بعثت سے پہلے کی زندگی کا ہے جب کہ ان
پر ایمان و عمل کے اصول ابھی الہام بھی نہیں ہوئے تھے اور ایک غمور نوجوان ہونے
کے لحاظ سے قومی حمیت ان کے لیے سب سے زیادہ قوی محرک ہو سکتی تھی، بالخصوص
ایسی حالت میں جب کہ ان کی قوم مصر میں قبطیوں کے ہاتھوں اس سے زیادہ ذلیل ہو
رہی تھی جتنے کہ امریکینوں کے ہاتھوں ریڈ انڈین یا انگریزوں کے ہاتھوں - سندوستانی
قہ۔ لیکن اس کے باوجود انہوں نے کسی قوم کے بحیثیت قوم، حامی اور کسی قوم کے
بحیثیت قوم حریف بننے سے انکار کیا اور اللہ تعالیٰ سے صرف حق و عدل کا ساتھ
دینے کا عہد باندھا اور اس عہد کی جانچ کا اتفاق سے دوسرے ہی دن جب موقع
پیدا ہو گیا تو وہ اللہ کی توفیق سے اس عہد پر قائم رہے۔ غور کا مقام ہے کہ جو حضرت
موسیٰ اپنی بعثت سے پہلے کی زندگی میں اپنے اللہ سے اس بات کا اقرار کرتے ہیں
کہ میں کسی مجرم کا حامی نہ بنوں گا، خواہ وہ میری قوم ہی کا آدمی ہو، انہی حضرت موسیٰ پر

ہمارے بزرگانِ دین یہ الزام لگاتے ہیں کہ وہ بعثت کے بعد کی زندگی میں اپنی قوم کے بحیثیت قوم، مافیہ بھی گئے۔ ان کے کافرو مومن اور نیکوکار و بدکار میں انہوں نے کوئی فرق نہیں کیا۔

اَسْرَیْلُ مَعْنَا بَنِیْ اِسْرَآئِیْلَ کی صحیح تفسیر

اس ساری بحث کے بعد ان حضرات کی عیسوی غلط فہمی سے تعرض کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہی۔ کیونکہ قومی آزادی کے ایک مقدس فریضہ ہونے کی ساری دلیل درحقیقت قائم ہی ان دو بنیادی غلط فہمیوں پر تھی جن کی نہایت تفصیل کے ساتھ ہم تردید کر چکے ہیں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی دعوت اور ان کے کاموں کی صحیح فوجیت واضح ہو جانے کے بعد یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ دنیا میں جتنے نئی بھی آئے وہ ایک ہی مقصد کی دعوت لے کر آئے۔ یعنی خالص اللہ کی بندگی اور اطاعت کی دعوت۔ ان سب کے نزدیک تمام نیکیوں اور تمام سعادتوں کا سرچشمہ اللہ کی بندگی اور اطاعت ہے اور تمام برائیوں کی جڑ خدا کی بندگی اور اطاعت سے انحراف ہے۔ ان کے نزدیک آزادی کا مفہوم بھی یہ ہے کہ کسی انسان کی گردن میں اللہ کی اطاعت کے سوا کسی اور کی اطاعت کا قیود نہ ہو اگرچہ وہ "اور انسان کی خود اپنی ہی قوم، اپنا ہی قبیلہ بلکہ اپنا ہی نفس ہو۔ اور غلامی کا مفہوم یہ ہے کہ انسان خیر اللہ کی بندگی اور اطاعت کرے اگرچہ وہ غیر اپنی ہی قوم، اپنا ہی قبیلہ اور اپنا ہی نفس ہو۔ ان کے نزدیک یہ ظلم کبیر ہے کہ کوئی قوم کسی قوم سے بھرا اپنی اطاعت کر لے اور یہ ظلم کبیر ہے کہ کوئی قوم با اختیار خود، خود اپنے ہی بنائے ہوئے قانون کی اطاعت کرے۔ یہ دونوں ہی باتیں شرک ہیں اور انہما یکا طریقہ سرگز

یہ نہیں ہے کہ وہ ایک ظلم کبیر کی مخالفت کریں اور دوسرے ظلم اکبر کو برا کرنے کے لیے خود قیادت کا علم لے کر اٹھیں۔ پس اس بات کے لیے تو کوئی وجہ حجاز نہیں ہو سکتی کہ جس فساد میں فرعون اور اس کی قوم کے لوگ مبتلا تھے اسی فساد کا حق اپنی قوم کے لیے حاصل کرنے کی تحریک خود حضرت موسیٰؑ اٹھائیں۔ وہ اگر کر سکتے تھے تو صرف یہ کام کر سکتے تھے کہ حاکم اور مظلوم دونوں کو احکم الحاکمین کی بندگی و اطاعت کی دعوت دیں۔ اور کوئی وجہ نہیں ہے کہ انہوں نے یہ کام نہ کیا ہو۔ فرعون اور اس کی قوم سے بنی اسرائیل کی عیسوی کی کوئی وجہ اگر ہو سکتی تھی تو یہ نہیں کہ یہ علیحدہ قوم ہیں اور وہ علیحدہ۔ بلکہ صرف یہ ہو سکتی تھی کہ یہ مومن ہیں اور وہ کافر۔ دو قوموں کا مجرد نسلی اور وطنی امتیازات کی بنا پر اللہ الہم اپنی حاکمیت کا علم گاڑنا تو وہ عصبيت جاہلیت ہے جس پر انبیاء لغت کرنے کے لیے بھیجے جاتے ہیں۔ نہ کہ اس کی تحریک چلانے کے لیے۔ پس فرعون اور اس کی قوم کے لوگ اگر ایمان لاتے اور اپنی حاکمیت کے دعوے سے اللہ واحد کے حق میں دستبردار ہو جاتے تو بنی اسرائیل اور وہ ایک باپ کے بیٹوں اور ایک خدا کے بندوں کی طرح ایک گھر میں بس سکتے تھے۔ سوچنے کی بات ہے کہ آخر جھگڑا کس بات کا تھا؟ اس بات کا کہ فرعون اور اس کی قوم کے لوگ کیوں حاکم ہیں۔ بنی اسرائیل کیوں حاکم نہیں ہیں یا اس بات کا کہ اللہ واحد کی حکومت کیوں نہیں ہے۔ فرعون کی حکومت اور خدا کی کیوں ہے؟ اگر جھگڑا موقوف الذکر بات کے لیے تھا اور یقیناً اسی بات کے لیے ہو سکتا تھا تو تمہیک راہ یہی تھی کہ حضرت موسیٰؑ اپنے عہد کے مستکبرین کو دعوت ایمان و اسلام دیتے اور قرآن مجید سے ثابت ہے کہ یہی انہوں نے کیا۔ اور ان کی دعوت کی یہی گشاش تھی کہ فرعون کی قوم کے اہل حق ان کی بات پر ایمان لاتے ورنہ اگر ایک نسلی نزاع

ہوئی تو حضرت موسیٰ کی بات ان کے قومی دشمنوں کو کیوں اپیل کرتی؟
اس حقیقت کو سمجھ لینے کے بعد اب اس بات پر غور کیجیے کہ حضرت موسیٰ م اور
بارون نے فرعون سے یہ جو مطالبہ کیا کہ

اَسْرِیْلَ مَعَنَا نَبِیُّ اِسْرَآئِیْلَ - (الشعرا: ۱۱۵)

”ہمارے ساتھ ہی اسرائیل کو جاتے دو۔“

اس کا مطلب کیا ہے؟ قرآن مجید میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی سرگذشت بیان
کرتے ہوئے کئی جگہ ان کے اس مطالبہ کا ذکر ہوا ہے لیکن میں طرح نبی اسرائیل کی تاریخ
کے دوسرے واقعات سرحد قرآن میں اختصار و اجمال کے ساتھ بیان ہوئے ہیں اسی
فرج یہ بات بھی اجمال ہی کے ساتھ بیان ہوئی ہے۔ نیز کسی جگہ بھی اس بات کی تشریح
نہیں ہوئی ہے کہ یہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بالکل ابتدائی مطالبات میں سے ہے
ہمارے یہ علماء جو مشنرزم کو بھی ایمان رکھا یا بخدا دین سمجھتے ہیں، کہتے ہیں کہ یہ بنی اسرائیل
کی آزادی کا مطالبہ تھا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام ان کو مصر سے نکال کر ایک دوسرے
ملک میں لے جانا چاہتے تھے لیکن اوپر کے نہایت سے یہ بات صاف ہو چکی ہے کہ
یہ بات کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتی۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام جب فرعون اور اس کی قوم
کی طرف بحیثیت رسول اور شام کے آئے تھے اور یہی حیثیت ان کی بنی اسرائیل
کے لیے بھی تھی تو کوئی نئی تمام حجت و دعوت کے بغیر ان لوگوں کو نہیں چھوڑ سکتے جن
کی طرف وہ رسول بنا کر بھیجا گیا ہو۔ ہر پیغمبر کے فرائض رسالت میں یہ بات داخل ہے
کہ وہ لوگوں کو دعوت حق دے، اس دعوت کو پھیلانے کے لیے یزنی ہوئی کا زور
لگائے، اپنی دعوت کو قوم کے ایک ایک فرد کے کانوں تک پہنچائے، امحق کو

واضح کرنے کے لیے تمام ممکن وسائل استعمال کرے اور ایک طویل مدت تک اپنی بہترین عملی سیرت اور بہترین قولی تبلیغ سے حق کو اتنا آشکارا کر دے کہ جو لوگ اس کا انکار کرنا چاہیں ان کے پاس ضد اور مٹ دھرمی کے سوا کوئی اور چناؤ باقی نہ رہ جائے۔ یہ سارے جتن کرنے کے بعد جب وہ ان کے قبول حق سے بالکل ہی مایوس ہو جائے اور قوم اس کی جان کے درپے ہو جائے تب وہ اللہ کے اذن سے ان کی تہوہ کر عجرت کرے۔ لیکن اِسْرَیْلُ مَعْنَا کی جو تفسیر یہ حضرات کرتے ہیں اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو نہ فرعون کے کفر و ایمان سے بحث تھی نہ بنی اسرائیل کی تقسیم و تربیت سے کوئی غرض تھی۔ بلکہ وہ آنے سے پہلے ہی جانے کا ہر ذرا لے کر آئے تھے۔ چنانچہ انہوں نے پہنچتے ہی فرعون کے سامنے یہ مطالبہ رکھ دیا کہ بنی اسرائیل کو آزاد کر۔ یہ بات تمام انبیاء کی سنت کے بھی خلاف ہے اور قرآن کے بیان کے بھی۔ جیسا کہ اوپر واضح ہو چکا ہے۔ بالکل خلاف ہے۔ اس وجہ سے ضروری ہے کہ اس آیت کا صحیح مطلب معلوم کیا جائے۔

ہمارے نزدیک اصول یہ ہے کہ بنی اسرائیل کی تاریخ کے جو واقعات قرآن مجید میں محض بیان ہوئے ہیں ان کی وضاحت کے لیے تورات کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ اور تورات کا بیان اگر قرآن کے بیان یا اس کے کسی اصول کے خلاف نہ پڑے تو اس توضیح کو قبول کرنا چاہیے۔ بالخصوص ان مواقع میں تو تورات کا بیان بالکل غیر متنبہ ماننا چاہیے جہاں کوئی بات مرتبین تورات کی خواہش کے بالکل خلاف مسخ و تحریف سے پرہیز ہے۔ اوپر ہم لکھ چکے ہیں کہ تورات میں بنی اسرائیل کے مصر سے نکلنے کی تاریخ بالکل ایک قومی آزادی کی جہد و جد کے رنگ میں پیش کی گئی ہے، اور اس کو بڑھتے

جوانے بار بار ایسا لگتی موتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام یہ جو مطالبہ کرتے ہیں کہ میرے لوگوں کو جانے دے۔ قرآن کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ ان کو آزاد کر دیا جائے۔ ظاہر ہے کہ اس ذوق کے لوگوں کے لیے یہ بات بڑی ہی اہل کرنے والی ہو سکتی تھی کہ خدا کا ایک جمیل القدر، غیر ان کی آزادی کا مطالبہ لے کر مبعوث ہو۔ چنانچہ اپنی برتری کے نشہ میں انہوں نے بہت سی باتوں کو جو ایک بالکل ہی مختلف پہلو رکھتی تھیں، بالکل قومی رنگ دے دیا ہے۔ لیکن تعجب ہے کہ انس سبب معنی کی تفسیر تورات میں اس سے بالکل مختلف ہے جو یہ حضرات بیان کرتے ہیں۔ اور یہ تفسیر ایسی ہے کہ کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس کا انکار کیا جائے۔ ہم پہلے ایک مناسب ترتیب کے ساتھ اس کے متعلق تورات میں جو کچھ ہے اس کو پیش کرتے ہیں اس کے بعد اس کے متعلق اپنی رائے ظاہر کر دیں گے۔

توریت کی کتاب الخروج میں اس مطالبہ کا ذکر بار بار آیا ہے۔ بعض جگہ تو جس طرح قرآن مجید میں بھی سے اسی طرح تورات میں بھی مجمل ہے لیکن کچھ دوسرے مقامات میں ایسی تفصیلات آگئی ہیں کہ پوری بات صاف ہو جاتی ہے۔ کتاب الخروج باب ۱۰۰-۱۰۱ میں خداوند خدا حضرت موسیٰ اور ہارون کو فرعون سے یہ مطالبہ کرنے کا حکم دیتا ہے۔

”اب تو ہم کو تین دن کی منزل بیابان میں جانے دے تاکہ ہم خداوند اپنے خدا کے لیے قربانی کریں اور میں جانتا ہوں کہ مصر کا بادشاہ نہ تم کو یوں جانے دے گا نہ بڑے زور سے۔ سو میں اپنا ہاتھ بڑھاؤں گا اور مصر کو ان سب عشاہب سے جو میں اس میں کروں گا، مصیبت میں ڈالوں گا۔ اس

کے بعد وہ تم کو جانے دے گا۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام قربانی کے لیے پوری قوم کے ساتھ کسی ایسے مقام پر جاتا چاہتے تھے جو بیابان میں تھی دن کی منزل پر تھا اس مقام کے بارہ میں بعض میں اختلاف ہے اور ہم یہاں اس بحث میں نہیں پڑنا چاہتے۔ اس کے بعد اس کی کچھ مزید تفصیل آتی ہے۔

”خداوند خدا اسرائیل کا خدا یوں فرماتا ہے کہ میرے لوگوں کو جانے دے تاکہ وہ بیابان میں میرے لیے عید کریں۔ فرعون نے کہا کہ خداوند کون سے کہ میں اس کی بات کو مان کر اسرائیل کو جانے دوں۔ میں خداوند کو نہیں مانتا اور میں اسرائیل کو جانے بھی نہیں دوں گا۔ تب انہوں نے کہا حبرانیوں کا خدا ہم سے ملتا ہے سو ہم کو اجازت دے کہ ہم تین دن کی منزل بیابان میں جا کر خداوند اپنے خدا کے لیے قربانی کریں تاکہ جو کہ وہ ہم میں دبا بھیج دے یا ہم کو تلوار سے مروا دے۔ تب مصر کے بادشاہ نے ان کو کہا اے موسیٰ اور اے ہارون تم کیوں ان لوگوں کو ان کے کام سے تھمڑواتے ہو۔ تم جا کر اپنے اپنے بوجھ کو اٹھاؤ اور فرعون نے یہ بھی کہہ دیکمیں یہ لوگ اس ملک میں بہت ہو گئے ہیں اور تم ان کو ان کے کام سے بٹھاتے ہو اور اس دن فرعون نے بے شمار لینے والوں اور مرداروں کو جو لوگوں پر تھے حکم کیا کہ اب آگے کو تم ان لوگوں کو اینٹیں بنانے کے لیے کس نہ دینا جیسے اب تک دیتے رہے ہو۔ وہ خود ہی جا کر کس ٹھکانے سے اتنی اینٹیں بنواتا جتنی وہ اب تک بناتے آئے

ہیں۔ تم اس میں سے کچھ نہ ٹھنکنا کیونکہ وہ کامل ہو گئے ہیں۔ اسی لیے چاہا
 کر کہتے ہیں ہم کو جانے دو کہ ہم اپنے خدا کے لیے قربانی کریں (درویشی کا نام)
 ان سے معلوم ہوا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام جس قربانی کے لیے جانا چاہتے
 تھے وہ اتنا ہی قربانی تھی۔ اس کی حیثیت عید کی تھی جس میں بنی اسرائیل کے سرخورد
 و کلاں کی نہ گنت مطلوب تھی۔ اور یہی معلوم ہوا کہ فرعون کو جس سبب سے ان کو
 جانے دینے سے انکار قیادہ یہ تھا کہ جو کا خدمت ان لوگوں کے سپرد تھا اس میں
 ہرج مہج ہوگا لیکن جب اللہ تعالیٰ کے عذاب سے وہ تنگ آ گیا تب ایک مدت تک
 راضی ہوا۔

تب فرعون نے موسیٰ اور ہارون کو بلوا کر کہا تم جاؤ اور اپنے خدا
 کے لیے اسی ملک میں قربانی کرو۔ موسیٰ نے کہا ایسا کرنا مناسب نہیں
 کیونکہ تم خداؤ۔ اپنے خدا کے لیے اس چیز کی قربانی کریں گے جس سے
 مصری نفرت رکھتے ہیں۔ سو اگر ہم مصریوں کی آنکھوں کے آگے اس چیز
 کی قربانی کریں گے جس سے مصری نفرت رکھتے ہیں تو کیا وہ ہم کو سنگسار
 نہ کر دے گا؟ فرعون نے کہا میں تم کو جانے دوں گا تاکہ خداوند اپنے
 خدا کے لیے بیاہن میں قربانی کرو لیکن تم بہت دیر جانا (درویشی کا نام)
 اس سے معلوم ہوا کہ مصر سے باہر بیاہن میں جا کر قربانی کرنے کی وجہ یہ تھی کہ یہ
 لوگ گائے کی قربانی کرنا چاہتے تھے اور مصری گائے کو ہمارے ملک کے بندہ بنی
 کی طرح مقدس اور محبوب خیال کرتے تھے اور چونکہ ان کے ہاتھ میں پورا اقتدار تھا اس
 وجہ سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اندیشہ تھا کہ اگر انہوں نے گائے کی قربانی مصر میں

کی اور وہ بھی اجتماعی شکل میں تو مصری سنگسار کر دیئے گئے۔ یہیں سے یہ بات بھی نکلی کہ یہ اجتماعی قربانی موسیٰ علیہ السلام کی قوم میں قدیم سے جاری رہی ہوگی لیکن مصریوں نے گائے کے تقدس کی وجہ سے اس کو بند کر دیا ہوگا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام اس قربانی کی تجدید کرنا چاہتے ہوں گے۔ اس تجدید کی قفر مونی نے مجبور ہو کر اجازت دے دی لیکن چونکہ یہ اجتماعی قربانی تھی، جس طرح ہمارے یہاں میدا یعنی اس وجہ سے آگے چل کر ایک اور مجسّم پیدا ہو گیا۔

”تب موسیٰ اور ہارون پھر بلائے گئے اور اس نے ان کو کہا جاؤ اور خداوند اپنے خدا کی عبادت کرو۔ وہ کون کون ہیں جو جاؤ گئے؟“ تو نے کہا ہم اپنے جانوروں اور بڑھوں اور ہم اپنے بیٹوں اور بیٹیوں اور اپنی بیٹہ بکریوں اور اپنے گائے بیلوں سمیت جاؤں گے کیونکہ ہم کو اپنے خدا کی عبادت کرنی ہے۔ تب اس نے ان کو کہا کہ خداوند سی تمہارے ساتھ رہے۔ میں تو ضرور ہی تم کو بچوں سمیت جانے دوں گا۔ خیر دار ہو جاؤ، اس میں تمہاری خرابی ہے۔ نہیں ایسا نہیں ہونے پائے گا۔ ہم دبی مرد مارے خداوند کی عبادت کرو کیونکہ ہم سب چاہتے تھے اور دفر مونی کے پاس سے نکال دیئے گئے۔“ (خروج ۱۰: ۸-۱۱)

اس سے معلوم ہوا کہ چونکہ یہ قربانی ہماری میدا مسمیٰ کی طرت عام قربانی کے ایک تہوار کی تجدید تھی اس وجہ سے حضرت موسیٰ کا مطالبہ یہ تھا کہ اس میں پوری قوم کو شرکت کی اجازت دی جائے اور قربانی کے لیے جانور بھی لے جانے کی اجازت دی جائے۔ قفر مونی نے بالآخر خدا کے عذاب سے تنگ آکر مطالبہ کا پہلا حصہ منظور کیا لیکن دوسرے

قصہ کو منظور کرنے سے انکار کر دیا۔

تب فرعون نے موسیٰ کو بلوا کر کہا تم جاؤ اور خداوند کی عبادت کرو
 فقط اپنی بیٹھ بکریوں اور گائے بیلوں کو یہاں چھوڑ جاؤ اور جو تمہارے ہاں
 بچے ہیں ان کو بھی ساتھ لے جاؤ۔ موسیٰ نے کہا تجھے ہم کو قربانیوں اور مفتی
 قربانیوں کے لیے ہا نور دینے پڑیں گے تاکہ ہم خداوند اپنے خدا کے
 آگے قربانی کریں سو تمہارے چوپائے بھی تمہارے ساتھ ہاں میں گئے اور ان
 کا ایک کمر تک بھی نیچے نہیں چھوڑا جانے کا کہہ کر ان ہی میں سے تم کو خداوند
 اپنے خدا کی عبادت کا سامان لینا پڑے گا اور جب تک ہم وہاں نہ پہنچیں
 ہم نہیں جانتے کہ کیا لے کر تم کو خداوند کی عبادت کرنی ہوگی ۱۰: ۲۴-۲۵۔

باقی قصہ یہاں تک بڑھا اور مصر اس اثنا میں خداوند تعالیٰ کی ہمیں تحریکات
 سے اس قدر تباہ ہوا کہ مصریوں نے فرعون پر زور ڈالنا شروع کر دیا کہ ان لوگوں کو مصر سے
 ایک قسم نکال دیا جائے۔ مین چیر بھی مطالبہ مصر سے بنی اسرائیل کی محبت کا سبب
 بن گیا۔

تب اس نے رات ہی رات موسیٰ اور ہارون کو بلوا کر کہا کہ تم بنی
 اسرائیل کو لے کر لوگوں میں سے کھل جاؤ اور جیسا کہنے ہو جا کر خداوند کی عبادت
 کرو اور اپنے کہنے کے مطابق اپنے بیٹھ بکریوں اور گائے بیلوں میں سے
 آؤ اور میرے لیے بھی دعا کرو اور مصر ہی ان لوگوں سے بھرمو لے گئے تاکہ
 ان کو ملک مصر سے جلد باہر چلن کریں کہ وہ سمجھے کہ ہم سب مر سائیں
 گئے۔ سو ان لوگوں نے اپنے گندے گندے آٹے کو بغیر خمیر دیئے

لنگنوں سمیت کپڑوں میں باندھ کر اپنے گندھوں پر دھرایا (خروج ۲۷: ۲۵-۲۶)
 ۱۵ اور انہوں نے اس گندھے ہوئے آنے کی جے وہ مصر سے لائے
 تھے بے غمیرہ روٹیاں پکائیں کیونکہ وہ اس میں غمیرہ دینے نہ پائے تھے
 اس لیے کہ وہ مصر سے ایسے جبرائیل دیئے گئے کہ وہاں نمبر نہ سکے
 اور نہ کچھ کھانا اپنے لیے تیار کرنے پائے (خروج ۱۱: ۳۰)

بنی اسرائیل کو مصر سے جبرائیل لانے کے بعد ان کے تعاقب کی وجہ تورات میں
 یہ بیان ہوئی ہے:-

۲۰ جب مصر کے بادشاہ کو خبر ملی کہ وہ لوگ ہیں دیئے تو فرعون اور
 اس کے خادموں کا دل ان لوگوں کی طرف سے پھر گیا اور دم بکنے لگے
 کہ ہم نے یہ کیا کیا کہ اسرائیلیوں کو اپنی خدمت سے جھینٹی دے کر ان کو
 جلنے دیا۔ تب اس نے ہمارے تیار کر دیا اور اپنی قوم کے لوگوں کو
 ساتھ لیا (خروج ۵: ۱۱-۱۲)

توریت کے ان بیانات سے یہ بات صاف معلوم ہوتی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام
 نے فرعون سے یہ جو مطالبہ کیا کہ بنی اسرائیل کو ہمارے ساتھ جانے دے، یہ آزادی
 کا مطالبہ نہیں تھا بلکہ ان کے ہاں اجتماعی قربانی کی جو عبادت حضرت ابراہیم اور
 حضرت یعقوب علیہم السلام کے وقت سے جاری تھی اور جو مصر میں گائے کے قدسی

۱۷ ہمارے عقیدے یہ ہے کہ اس طرح کی اجتماعی قربانی بنی اسرائیل میں قدیم زمانہ سے جاری تھی لیکن یہاں اس
 کی تفصیل کی گنجائش نہیں ہے۔ توریت کی کتاب پیدائش میں اس کے مفصل موجود ہیں۔

تھے کہ مفاد پرستی اور خود ران کے ایمان کی راہ میں جان بڑھاتا۔ اور دوسری وجہ یہ تھی کہ ان لوگوں کے اندر دین حق کے اتنا موجود تھے جو مصر کی زندگی میں دب تو نہ ہو گئے تھے لیکن فنا نہیں ہوئے تھے۔ اس وجہ سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی دعوت ان کے لیے کوئی پرکاز نہ بن سکی تھی۔ اس کے بالکل برعکس قبیلہ بنی اسرائیل کی حیثیت رکھتے تھے۔ اس وجہ سے وہ حق کو حق جانتے ہوئے بھی جیسا کہ قرآن و تورات دونوں سے واضح ہے، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی گندیب پڑاؤ سے۔ صرف تھوڑے سے لوگ جو بیدار ضمیر رکھتے تھے، ایمان لائے تھے۔

اس پوری بحث کو ٹھنڈے دل سے مطالعہ کرنے کے بعد غور فرمائیے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اسوہ کی پیروی وہ لوگ کر رہے ہیں جو وطنی یا قومی اشتراک کی بنا پر ہندی، کشمیری، مسلمان، ہندو، یا کسی اور فرقہ وارانہ عقائد سے مل کر مطالبہ کر رہے ہیں کہ جو فساد و فتنہ میں کم کر رہے ہو وہ فساد کرنا، ہمارا بھی "پیدا" ہوتا ہے یا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اسوہ کی پیروی جماعت اسلامی کر رہی ہے جو حاکم و مملوک دونوں کو صرف انعام و اکرام کی دعوت دے رہی ہے اور تمام بنی آدم کو یکساں پکار رہی ہے کہ اللہ و اللہ کے سوا نہ کسی کی بندگی جائز ہے نہ اطاعت اور بھرا اس بات پر غور فرمائیے

۱۔ حال کسی کو یہ سمجھ میں نہ آتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام پر قبلی تو نے کی دوسری قسموں پر محبت قائم نہیں کر سکتے تھے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا مشہد اسرائیلی تھے لیکن ان کی بدولت فرقوں کے صل میں موسیٰ علیہ السلام اس وجہ سے وہ ان کی زبان اور روایات ہر چیز سے پوری حرج و مانع تھے۔ وہ قبیلوں کے لیے اسی حرج و مانع تھے جس طرح حضرت یوسف علیہ السلام۔ (تو قف)

کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اسوہ کی پیروی وہ لوگ کر رہے ہیں جو مسلمانوں کو مسلمانی قوم کے نعرہ پر جمع کر رہے ہیں قطع نظر اس سے کہ ان میں کون اسلام کے اصولوں پر ایمان رکھتا ہے اور کون نہیں یا جماعت اسلامی کر رہی ہے جو مسلمانوں کے اندر ایمان و اسلام اور توحید و آخرت کے مقصدیات کا شعور پیدا کر کے اسلامی اصولوں کے مطابق ان کی تربیت کرنا چاہتی ہے؟

آخر میں محترم مستفسر نے مسلم شریف کی جو روایت نقل کی ہے اس کے متعلق نذر ارشاد ہے کہ اس سے زیادہ سے زیادہ جس بات کا ثبوت ملتا ہے وہ یہ ہے کہ اگر کوئی ترمیم یافتہ جماعت جہاد کے لیے اٹھ رہی ہو اور وہ اپنے ساتھ بعض ایسے افراد کو بھی لگالے جو کی ابھی اچھی طرح تربیت نہ ہوئی ہو تو اس میں کوئی سرچ نہیں ہے۔ لیکن اس بات کا ثبوت اس سے ہرگز نہیں ملتا کہ ترمیم یافتہ یا فصول ہی کی ایک فوج مرتب کر کے اس کے ذریعہ سے جہاد کیا جاسکتا ہے۔ بدر کی لڑائی جن لوگوں کے ذریعہ سے لڑی گئی وہ پوری تاریخ انسانی میں نوع انسانی کے محل سرسبز تھے۔ اگر ان کے ساتھ کوئی ترمیم یافتہ نو مسلم بھی شامل ہو گیا تو اس سے کیا ہی بگڑ سکتا تھا:

حاکمیت الہی یا حاکمیت جمہور؟

ایک دوست نے میرے پاس ایک اخبار کا تراش بھیجا ہے۔ اس میں ایک مگر
دریافت کے وہ نظریات درج ہیں جو موصوف نے حاکمیت سے متعلق اپنے اس خطبہ صدارت
میں ظاہر فرمائے ہیں جو ۱۰ اپریل میں پشاور میں منعقد ہوئے والی ڈیفینس سائنس کانفرنس کے لیے
کھایا گیا اور موصوف کی موت سے پڑھا گیا۔ میں دوست نے یہ تراش بھیجی ہے تاکہ خواہشمند
کو میں اسلامی نقطہ نظر سے اس پر تبصرہ کروں۔ اگر ہم میرے سامنے ڈاکٹر صاحب موصوف کا
صل خطبہ نہیں ہے، صرف اس کے طالب کا نفاذ ہے، لیکن یہ نفاذ ایک ایسے صاحب قلم
نے کیا ہے جو اپنی اس تحریر سے ڈاکٹر صاحب کے مباحثوں میں سے مطہر ہوتے ہیں اس وجہ سے
مجھے امید ہے کہ انہوں نے ڈاکٹر صاحب کے خیالات اپنی کوشش کا مددگار ٹھیک ٹھیک
پیش کیے ہوں گے۔ ان کے ساتھ کوئی نا انصافی نہیں کی ہوگی۔

ڈاکٹر صاحب کے یہ نظریات پڑھنے کے بعد نہایت نمایاں طور پر یہ محسوس ہوتا

تھا کہ یہاں یہ بحث حاکمیت اسلامی نقطہ نظر سے نہیں لائی جا رہی ہے اور اس سے
مقصود کسی بدانی بحث کو تیار نہیں کرنا ہے اس لیے یہاں موصوف کا نام حدت
کر دیا گیا ہے۔ چونکہ یہ مضمون بہت سے اہم علمی مباحثہ رشتہ ہے اس لیے
اس کی اشاعت مفید ہی ثابت ہوگی۔

(ناشر)

ہے کہ انہوں نے اصل مسئلہ پر نگاہ جمائے اور خالص اسلامی نقطہ نظر سے اس کی تحقیق کرنے کے بجائے زیادہ کوشش اس بات کی کی ہے کہ کسی طرح ان لوگوں کو مطمئن کر سکیں جو راکٹت جمہور کے مغربی نقطہ کے معتقد ہیں اور اس بات پر کسی طرح رضی نہیں ہیں کہ جو قرار دیا مقاصد پاکستان کی دستور ساز اسمبلی نے پاس کر دی ہے وہ ان پر مسلط ہو سکے۔ اس کوشش میں ڈاکٹر صاحب کو اس بات پر مجبور ہونا پڑا ہے کہ وہ اپنے نظریات اس طرح ترتیب دیں جس سے یہ نتیجہ آپ سے آپ نکل آئے کہ اگرچہ پاکستان کا حکمران حقیقی تو اللہ تعالیٰ ہی ہے لیکن اس اقرار سے زندگی کے مسائل پر کوئی الزام نہیں پڑے، بہر حال محروم ہی کی رہے گی۔ ایسٹ انڈیا کمپنی نے شروع شروع میں جب اقتدار حاصل کیا تو اس نے کچھ حق دتی کئے نخل بادشاہ کے سے بھی تسلیم کیا تھا اور اس کی تعمیر وقت کی سیاسی ذہن میں یوں کی جاتی تھی کہ ملک بادشاہ کا اور حکومت کمپنی کا ہو گی۔ ڈاکٹر صاحب نے یہی درجہ پاکستان کے نظام میں اللہ تعالیٰ کو دیا ہے۔ بلکہ انہوں نے اپنے مفدمات جس صفائی کے ساتھ ترتیب دیئے ہیں اس سے تو کچھ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ پاکستان کے نظام میں اللہ تعالیٰ کو خدا الخواستہ وہ درجہ بھی حاصل نہیں ہو گا جو کمپنی بباد کے نظام میں ہے لیکن نخل بادشاہ کو حاصل تھا۔ ان کو زیادہ سے زیادہ جو مقدار حاصل ہو گا وہ یہ ہے کہ دستور کی بسم اللہ ان کے پاک نام سے ہو گی۔

اب ہم بالترتیب ڈاکٹر صاحب کے نظریات اور ان کی نسبت اپنی رائیں پیش کرتے ہیں۔

ماہیت محلہ بائبلہ اللہ تعالیٰ ہی کی ہے۔ وہی اس کائنات کا خالق
 و مالک اور حاکم ہے۔ اس کی حکومت ان ملکوں میں بھی مسلم ہے جن میں اس
 کے ماننے والے موجود ہیں اور وہ ان ملکوں کا بھی مالک ہے جو اس کے
 وجود کے بھی منکر ہیں۔

ذکر صائب کے اس ارشاد کا معنی ہماری سمجھ میں نہیں آیا کہ کیا ہے اگر وہ
 یہ فرماتا ہے کہ خدا کی حکومت ماحکمت ایک حقیقت کے۔ بلکہ موجود ہے۔
 تو وہ اس کا قرار کیا جائے گا کہ یہ بات جو شہ صحیح ہے۔ لیکن اگر وہ یہ فرماتا
 ہے کہ اس قسم کے افراد کو اسلام یا اسلامی معاشرہ میں بھی کوئی وزن حاصل ہے تو
 اس سے ہم کو صاف انکار ہے۔ اس قسم کا اقرار کر کے کوئی شخص نہ تو مسلمان بن سکتا
 ہے اور نہ کسی ملک کے لوگ اپنے دستور کی ابتداء میں اس قسم کا اقرار درج کر کے یہ
 دعویٰ کر سکتے کہ ان کی ریاست ایک اسلامی ریاست بن گئی ہے۔ جہاں تک خدا کے
 خالق و مالک اور حاکم ہونے کا تعلق ہے اس کے اقرار میں ابو جہل اور اوسب بھی کسی
 سے پیچھے نہیں تھے۔ لیکن اسلام نے نہ تو ان کے اس اقرار کو کوئی وقعت دی اور نہ
 ان کی اس حکومت ہی کو کوئی وقعت دی جو ایک مذہبی حکومت ہونے کی بجائے فنی
 ہی کا ذرا ذرا اندازہ ان کے نظام حکومت کو بھی ایک باطنی نظام سے تعبیر کیا۔ اسلام
 میں زندگی ماحکمت کے قرار کے لیے یہ ضروری تھا ہے کہ اس کی ماحکمت کے
 ساتھ ساتھ اس کی تشریح ماحکمت کا بھی اقرار کیا جائے۔ جب صرف اس بات کا اقرار کیا
 جائے کہ وہی تہہ اس کائنات کا خالق و مالک اور حاکم ہے اور دوسری طرف اس بات کا
 بھی اقرار کیا جائے کہ تنہا اسی کو یہ حق پہنچتا ہے کہ اپنے بندوں کے لیے نظام زندگی

تجویز کرے اور ان کے نیسے قانون بنائے۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ ہمارے بے خدا کی توحید کے اقرار کے ساتھ ساتھ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا اقرار ضروری تھا۔ اگر کوئی شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا اقرار نہ کرے تو اس کا حاکمیت الہی کا اقرار باطل ہے معنی ہو کے رہ جائے گا۔ وہ اس اقرار کے باوجود خدا کی توحید اور اس کی حاکمیت کا منکر قرار پائے گا کیونکہ اس نے خدا کی تشریحی حاکمیت کا اقرار نہیں کیا ہے جو حاکمیت الہی کے اقرار کی ایک لازمی شرط ہے۔ جس پاک کلمہ پر ہمارے دین کی بنیاد ہے اس کے دو جز ہیں۔ ایک ہا لا الہ الا اللہ جو خدا کی تکوینی حاکمیت کا اقرار ہے اور دوسرا محمد رسول اللہ جو خدا کی تشریحی حاکمیت کا اقرار ہے۔ اور یہ دونوں جزو لازم ملزوم ہیں اس میں جو شخص تفریق کرے گا وہ اسلام میں موم نہ نہیں ہے بلکہ کھلم کھلا مشرک ہے۔ توحید کے ساتھ رسالت پر ایمان درحقیقت توحید ہی کا ایک لازمی تقاضا ہے۔ خدا کے ان کائنات کے خالق و مالک ہونے کے کوئی معنی نہیں ہیں اگر اس کی دنیا اور اس کی ماباہر کی ہر شے کسی اور کا ملے۔ لیکن اس کی تکوینی حاکمیت کی طرح اس کی تشریحی حاکمیت بھی تہر پر قائم نہیں ہے بلکہ اس کو اس نے انسانوں کے اختیار پر چھوڑا ہے اور اسی کو اس نے ان کی عزت و ذلت کا معیار بنایا ہے۔ اگر وہ حاکمیت تو اس کو اختیار کر کے خدا کے بندے اور اس کی رعیت بن سکتے ہیں اور اپنے اس کے بال بڑا جبراً صل کر سکتے ہیں اور اگر چاہیں تو اس سے نفرت ہو کر اس کے باغی اور شیطان کی رعیت بن سکتے ہیں اور اپنے آپ کو دنیا میں خدا کی لعنت اور آخرت میں اس کے عذاب کا مستحق بنا سکتے ہیں۔

ذاکر صاحب اگر اس اختیار کو حاکمیت سے تعبیر کرتے ہیں تو یہ کھلم کھلا مبالغہ

ہے۔ ماکیت کے معنی تو یہ ہیں کہ اس کے تحت جتنے تصرفات کیے جائیں سب کا انسان
 حقدار ہو اور یہ اعتبار جو خدا نے بننا ہے تو اس کے تحت انسان کے صرف اسی تصرف
 کو جائز قرار دیا ہے، جو خدا کے مقرر کیے ہوئے حدود کے اندر ہو۔ اس کے سوا اس کے
 سارے تصرفات کو فساد اور فساد فی الارض قرار دیا ہے۔ آگے چل کر ہم اس مفاد کی
 حقیقت واضح کریں گے۔

خدا کی تشریحی ماکیت کے مظہر اس کے انبیاء ہوتے ہیں۔ وہی اس کے نائبندے
 اور صفہ کی حیثیت سے لوگوں کو بتاتے ہیں کہ وہ اپنی رعایا کو کن باتوں کا حکم دیتا ہے اور
 کن باتوں سے روکتا ہے اور ان کی انفرادی و اجتماعی زندگی کے لیے وہ کس ضابطہ
 حیات کو پسند کرتا ہے۔ یہ انبیاء خدا کے احکام اور اس کی مرضیات کے بتانے
 کا بالکل محفوظ و معصوم ذریعہ ہوتے ہیں۔ خدا کے احکام پہنچانے کے معاملہ میں
 ان سے کسی غلطی کا امکان نہیں ہوتا کیونکہ اللہ تعالیٰ براہ راست ان کی نگہبانی فرماتا ہے
 کہ وہ دنیا کو اس کے احکام و مبادیات سے صحیح صحیح مطلع کر سکیں۔ یہ انبیاء خدا کی
 طرف سے واجب و طاعت باطنی کی حیثیت سے آتے ہیں ان کی اطاعت کیے
 جبر کوئی شخص خدا کی دنیا و رحمت نہیں قرار پاسکتا۔ خدا کی وفاداری کے لیے
 یہ ضروری ہوتا ہے کہ ان کی اطاعت کی جائے اور ان کا دفا و دار رہا جائے۔

خدا کی اس تشریحی ماکیت کے ذہن میں خدا کا ذریعہ وہ لوگ بننے میں جو خدا کی
 اس تشریحی ماکیت پر ہیں۔ کہتے ہیں اور جن کو ال ایہان اس بات پر مامور کرنے میں
 کہ وہ خدا کے احکام و قوانین کو جاری و نافذ کریں۔ یہ لوگ از روئے قانون اس بات
 کے پابند ہوتے ہیں کہ جو خدا کی طرف سے خدا کے دھول کے ذریعہ سے مامور

اس کو ہے کہ دکاست جاری کریں۔ اس میں سرسور کوئی کمی بیشی نہ کریں ورنہ خدا کی ماکیت
 میں وہ رخنہ ڈالنے کے مجرم قرار پائیں گے۔ زندگی کے بن معاملات سے متعلق ان کو خدا
 اور اس کے رسول کی طرف سے کوئی واضح ہدایت نہیں ملی ہے۔ ان کے بارے میں بھی ان
 کو یہ حق نہیں دیا گیا ہے کہ وہ اپنے جی سے جو چیزیں مکرم دست ہیں ہر ایک ایسے حالات کے
 لیے ان کو اجتہاد کا حکم دیا گیا ہے جس کا اسی مفہوم اسلام میں یہ ہے کہ وہ اپنے ذاتی رجحانات
 کی پیروی کرنے کے بجائے خدا اور اس کے رسول کی دینی ہدایات کے اشارات
 و مقتضیات پر غور کر کے ان حالات کے لیے خدا اور رسول کے احکام سے ملتی ہوئی
 بات متعین کریں اور اس کا حکم دیں۔ اس لیے سے تاکہ خدا کی تسبیحی ماکیت ہمارے
 زندگی کے سرگوشہ میں مسلم رہے اور ہم اس کے کسی مصلحت میں بھی غفلت نہ مومنے ہائیں۔
 بعض مسلمان مالک کے دستور میں خدا کی ماکیت کو خدا اس طرح کیا گیا ہے کہ
 اس قرار کے مابعد دستور کی حدود سرحدی دینہ آئی ہے۔ دینی میں انہماک کی ساری حالت
 منہدم کر دیتی ہے۔ اور دستور کے مبالغہ کرنے والے کو بالکل ایسا محسوس ہوتا ہے
 کہ تم نے اعتدال تو اموذو باشت اور ہسم اللہ سے کی ہے لیکن اس مبارک ابتداء کے مابعد
 بعد کسی صیغہ سفر کی تابوت شروع کر دیتی ہے۔ لیکن الحمد للہ قرار داد ماحصلہ پاکستان
 کے دستور کو بنی طور پر نیکی کے منقولہ کردہ ہے کیونکہ ان میں صرف اسی بات کا
 قرار نہیں کیا گیا ہے کہ انہوں نے ہی کل حالات کا جائزہ لے کر ماکیت سے مطلق سے مطلق
 بلکہ اس میں نہایت واضح الفاظ میں اس امر کا بھی قرار کیا گیا ہے کہ اس نے ماکیت پاکستان
 کو اختیارات حکمرانی اپنی قرار کردہ حدود کے اندر استعمال کرنے کے لیے کیا منہ مطلق
 فرماتے ہیں۔ جس کے صاف معنی یہ ہیں کہ مملکت پاکستان اللہ کی تسبیحی ماکیت ہائیں

کھنسنے والی اور اسی کے مقرر کردہ حدود کے اندر رہ کر کام کرنے والی حکومت ہے۔ اللہ
کے مقرر کردہ حدود کا سر ہے کہ کتاب و سنت ہی سے معلوم ہوتے ہیں چنانچہ اسی حقیقت کا
اظہار بھی نہایت واضح الفاظ میں قرار داد مقاصد میں کر دیا گیا ہے۔ اور یہ بعینہ اسی بات
کا اعلان ہے جس کا اعلان صلیب غولی نے فرمایا تھا کہ

”میں تمہارے اندر صرف خدا کی شہادت کا جاری کرنے والا ہوں اپنی طرف سے
کوئی نئی بات نکالنے والا نہیں ہوں۔“

نیز اس کا بھی اظہار کر دیا تھا کہ

”میں کوئی نئی بات نہ کہوں یا اللہ کے حدود سے اخراجات اختیار کروں تو تم
میرے راہ سیدھی کر دینا۔“

پھر حال اسلام میں خدا کی مائیت کی تعمیر یہ ہے جو میں نے عرض کی ہے۔ اسی کے
قرار کے بغیر کوئی شخص فیصلی مسلم جی خدا کی وفادار رحمت نہیں بن سکتا اور یہی قرار داد
مقاصد میں خدا کی مائیت کی بھی تعمیر تسلیم کی گئی ہے۔

(۲)

دوسری بات ڈاکٹر صاحب نے یہ فرمائی ہے کہ۔

”مہمہ تعالیٰ نے اپنی خلافت و نیابت انسانوں کے سپرد کر رکھی ہے۔“

چنانچہ قرار داد سنو میں بھی یہ صریح لکھا جاسکے کہ کشتان میں قیام
دن اور تمام حکومت کی ترتیب جمہور کا فرض ہے جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنے
مخلوق مائیت تواریخ کر رکھے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب نے انسان کے غلیفہ مند ہونے کی یہ دو توجیہ فرمائی ہے ہوا کی

ادبیات میں شمار ہوتی چاہیے اس سے پہلے نہ یہ توجہ دیکھی کہ کسی کو جو بھی می تقی اور نہ ڈاکٹر صاحب کے سوا کوئی اور مسلمان اس کو زبان پر لانے کی جرأت ہی کر سکتا تھا، شریکین مکہ یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ خداوند عالم اپنے اختیارات اپنے شرکاء کے حوالہ کر کے اور دنیا کا انتظام ان کے سپرد کر کے خود ایک گوشہ میں گونہ نشین بن گئے بیٹھ گیا ہے۔ ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی لیاقت سالوں کے سپرد کر رکھی ہے، وہ جس طرح چاہیں اس دنیا کا نظام چلائیں۔

سہرہم تو مایہ خویش را

تو دانی حساب کم و بیش را

ڈاکٹر صاحب کی یہ توجہ اگر صحیح ہے تو آج دنیا میں جو کچھ بھی ہو رہا ہے اس میں کوئی بات بھی نہ انہیں ہوتی ہے اس لیے کہ یہ حال انسان آج جو فساد و مہارہ سے اس میں وہ اسی شمس خلافت و مہارہ کو سامنا کر رہا ہے تو خود انہی تعالیٰ ہی نے اس کے ہاتھ میں لٹائی ہے اور وہ اس کو ار کو اپنے حسب مناسبت استعمال کرنے کے لیے مفقود ہے کیونکہ ڈاکٹر صاحب کے ہوتے ہی کو مائیکٹ حاصل سے جس کے معنی ہیں یہ کہ اس کے اوپر اس قدر حق کے سوا جو وہ خود نہ کرے اور کوئی قدرتی نہیں ہے اور وہ کسی کے آگے بھی مسئول اور جواب دہ نہیں ہے۔ اس کو اس بات کا پورا پورا حق حاصل ہے کہ وہ مجبوراً جاسے اختیار کرتے ہیں اس کا یہی چاہئے اس راہ پر چلنے اور تب چاہئے اس راہ کو چھوڑ کر کوئی اور راہ لے لے انتخاب کر لے۔

اسلام میں انسان کے خدا کے ساتھ درجہ نہ ہونے کے معنی ہیں بلکہ یہ خدا ہی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں مہارت اور خلافت اس کے سپرد کر کے اس کو مہارت عطا دی ہے۔

اور نوعیافت و نبات کا لفظ ہی حاکمیت کے مفہوم کا بالکل ضد ہے۔ ثانیاً انسان کو مخلوق
 دینے والے کا یہی مفہوم اسلام میں وہ نہیں ہے جو ڈاکٹر صاحب سمجھتے ہیں بلکہ اس کا مفہوم
 ہے کہ انسان اپنی عظمت اور اپنی صلاحیتوں کے لحاظ سے اس قابل بنایا گیا ہے کہ وہ
 خدا کی مخلوق و نبات کا اعلیٰ ترین ہو سکے۔ یہ منصب اس کے ساتھ جبکہ نہیں دیا گیا ہے کہ
 وہ دنیا میں جو لہا دیا ہے مچاتا ہو اسے لکھ کر رہے ہو حال خدا کا خلیفہ بنی۔ بلکہ یہ منصب
 اللہ کے ساتھ مشروط ہے اور اس کو حاصل کرنا یا اس سے محروم ہو جانا انسان کے
 خود اپنے رویہ اور اس کے اختیار دار اور منحصر ہے۔ انسان اگر چاہے تو خدا کے
 مقرر کردہ حدود کی پابندی قبول کر کے اس کا خلیفہ بن سکتا ہے اور اگر چاہے تو ان
 حدود سے انحراف اختیار کر کے خدا کے باغیوں و مفسدین کی صف میں شامل ہو
 سکتا ہے۔ اس کو مثال سے یوں سمجھ سکتے ہیں کہ قرآن میں یہ فرمایا گیا ہے کہ "اللہ تعالیٰ
 نے انسان کو امن و عافیت اور بہت سی نعمتیں عطا فرمائی ہیں۔ لیکن
 اس کے قلبی رغبتیں ہیں کہ وہ امن و عافیت کے دامن میں سے کسی حال میں اس سے منکس ہوئی
 اور کئی گناہیں کیاں۔ ان گناہوں سے وہ اپنے خلیفہ کی حیثیت میں داخل ہونے سے انکار کیا ہے اور
 ان گناہوں کے ساتھ مشروط ہے جو لوگ ایمان و عمل صالح کی خصوصیات سے محروم ہو جاتے ہیں وہ بھی
 ساتھیوں کی گمراہی میں گرا دیتے ہیں اور امن و عافیت کی نصیب سے محروم ہو جاتے ہیں۔

مَنْ خَفِيَ لِنَاسٍ فِيْ اٰمَنٍ لِّغِيْلِهِمْ ثُمَّ سَاءَ دَوْنُ مَا

سَلَّمَ عَلَيْهِمْ لَا يَكُنْ مِنَ الْغَاوِیْنَ وَ خَفِيَ لِنَاسٍ لِّغِيْلِهِمْ ثُمَّ سَاءَ دَوْنُ مَا

اور ہم نے انسان کو امن و عافیت عطا فرمائی، لیکن وہ اس سے منکس ہو گیا اور

گمراہی میں گمراہ ہو گیا اور اس کے لئے کچھ کام نہیں ہے۔

اسی طرح انسان کا خدا کا خلیفہ مونا مشروط ہے اس شرط کے ساتھ کہ وہ اپنے اختیار کو خدا کے حدود کا پابند رکھے۔ اگر وہ اپنے آپ کو خدا کے حدود کا پابند نہ رکھے تو وہ ظالمین اور غصبیوں میں شمار ہوگا اور خدا کی زمین میں اس کا تصرف عدوان اور فساد ٹھہرے گا اور وہ باحق حیثیت سے اس کی سزا دیا میں ملے گا اور اخروی حیثیت میں اس کی یاد اشی آخرت میں پائے گا۔

منصب خلافت و بیات کی اس خصوصیت کو انسان پر اسی روز واضح کر دیا گیا تھا جس روز اس کو اس دنیا میں بھیجا گیا تھا۔ اسی روز یہ وقت انسان پر واضح کر دی گئی تھی کہ اگر یہ انسان اپنی فطری خصوصیات کے لحاظ سے خدا کا عہدہ سے لیکن یہ منصب انسان کے ساتھ چپکا نہیں گیا ہے بلکہ یہ خدا کی بیات اور اس کی شریعت کی پیروی کے ساتھ مشروط ہے۔ جو لوگ خدا کی شریعت کے پیرو نہیں رہیں گے وہ نہ صرف یہ کہ خدا کے عہد باقی نہیں رہیں گے بلکہ وہ شیطان کے عہد بن جائیں گے۔ چنانچہ میں اس وقت کی یہ ہدایت خداوندی ملاحظہ فرمادیں کہ آدم اس دنیا میں تشریف لائے ہیں۔

فَلَمَّا أَهْلَكْنَا الْقَبْلِينَ قَالَ إِنَّا أَنْبَاؤُكُمْ مِمَّنْ هُمْ أَهْلُ
 مِمَّنْ هُمْ أَهْلُ مِمَّنْ هُمْ أَهْلُ مِمَّنْ هُمْ أَهْلُ مِمَّنْ هُمْ أَهْلُ مِمَّنْ
 كَعَمَلٍ فَادْعُوا مِمَّنْ هُمْ أَهْلُ مِمَّنْ هُمْ أَهْلُ مِمَّنْ هُمْ أَهْلُ مِمَّنْ
 حَبَابُ ذُلٍّ ۝ ۲۴ ۝

”تم نے اس سے کہ کہ تم سب یہاں سے اورو۔ ہاں اگر یہی ہی ہدایت لیا
 ہاں پیغمبر کو جو یہی ہدایت کی یہ دینی کریں گے ان کے لیے یہ کوئی ہدایت اور نہ

وَهُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خَلَائِفَ فِي الْأَرْضِ مِنْ قَبْلِكُمْ

فَعَلَيْكُمْ كَقَدَرِهِ - (طہ ۱۳۸)

اور وہی ہے جس سے تم کو زمین میں جلیلہ بنایا۔ سو جو خدا کی نافرمانی کیے

تو اس کی نافرمانی کا وبال اس پر آئے گا۔

نافرمانی اور سرکشی اور جس کی قوموں کے عزائم و اسباب کی بنیاد یہی ہے جس قوم نے اللہ کے مقرر کیے ہوئے حدود سے تجاوز کیا ہے اس کو ایک خاص مدت تک مہلت دینے کے بعد اللہ تعالیٰ نے مٹا دیا ہے اور اس کی جگہ دوسری قوم کو لایا جو اس کے حدود کی پروا کرنے والی تھی۔ فوج علیہ السلام کو جن لوگوں نے جھٹلایا اور جنہوں نے اللہ کے حدود کو چال کیا اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کو مقرر کر دیا اور زمین کی نعمت ان کے بعد ان لوگوں کو سونپی جو فوج علیہ السلام پر ایمان لائے اور جنہوں نے اپنے اختیار کو خدا کے حدود کے اندر استعمال کرنے کا عہد کیا۔

فَكَذَّبُوا فَتَجَنَّبْنَاهُ مِنْ مَعَهُ فِي الْغُلَبِ وَجَعَلْنَا هُمْ

خَلَائِفَ وَأَخْرَجْنَا الَّذِينَ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا - (یونس ۱۰۳)

تو انہوں نے کذب کیا تو ہم نے اس کے ساتھ ساتھ ان لوگوں کو مٹا دیا جو

اس کے ساتھ کستی میں تھے اور ان کو جلیلہ بنایا اور ان لوگوں کو مقرر کر دیا جنہوں نے

ہماری آیات کی تکذیب کی۔

وَلَقَدْ أَهْلَكْنَا الْقُرُونِ مِنْ قَبْلِكُمْ لَمَّا ظَلَمُوا وَجَاءَهُمْ

رُسُلُهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ وَمَا كَانُوا يَذْكُرُونَ أُولَئِكَ نَجْزِي

الْقَوْمَ لِمُجْحِبِينَ ثُمَّ جَعَلْنَاكُمْ خَلَائِفَ فِي الْأَرْضِ مِنْ

بَعْدَ هَذَا لَنَنْظُرَ كَيْفَ نَعْمُونَ۔ (پس اس کے بعد)

اور تم نے تم سے پہلے ان کو کیا دیکھا کہ ان کے لئے جہنم کی آگ
 کے رسولوں کو کھینچ کر آئے تھے وہ ان کے لئے آگ کی آگ اور
 دیکھتے ہیں جہنم کو جو تم نے تم کو ان میں سے سے دیکھا۔ کیا اگلے
 کیسا اگلے کہتے ہو؟

دیکھو بالآیات پر غور کرنے سے حقیقت بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ اللہ
 کے خدا کا خلیفہ مقرر کرنے کے مرکز یا معنی میں جس کی خدا کی ممانعت و ممانعت اس کے لئے
 کر کے خود اس کی جہ حلق ہو گیا ہے۔ بلکہ اس کے لئے ہی صرف۔ جس کو وہ اپنی عظمت
 کے لحاظ سے اس منصب کا ہی بنا آگیا ہے۔ وہ اگر چاہے تو خدا کے جتنے ہوئے افراد
 کو خدا کے مشا کے مطابق استعما کر کے۔ میں میں اس کا خلیفہ ہی مانتا ہے۔ وہ اگر چاہے
 تو شیطان کا مشا پر ہونے کے خلاف میں اور میں میں شامل ہو سکتا ہے۔ خدا کی مخالفت خدا
 کی ہدایت و سرایت کی پابندی کے ساتھ مشروط ہے۔ ہر ظالم و غصب خدا کا خلیفہ نہیں
 ہے۔ خدا کے خلیفہ صرف وہی ہیں جو خدا کے حدود کے پابند ہیں۔ جہاں کسی گروہ نے
 حدود الہی سے قدم باہر کیا کسی وقت سے اس کے تمام تصرفات باخیز اور مفسد اور
 ہو جاتے ہیں اور اس کے بعد زمین میں اس کو جو ممانعت بھی ملتی ہے وہ خلیفہ اللہ کی حیثیت
 سے نہیں ملتی ہے بلکہ حزب الشیطان کی حیثیت سے اس لیے ملتی ہے تاکہ وہ اپنی اہل
 مقدر کو پہنچ جائے۔

ڈاکٹر صاحب نے صرف یہی غصب نہیں کیا ہے کہ خلافت کی ایک من مانی توجیہ
 کر دینی ہے بلکہ تم باؤں نے تم یہ کیا ہے کہ اپنی اس توجیہ کے لئے وہ قرار داد مقاصد کو

یہ آئین کے طور پر استعمال کر سکے ہیں اور فرما تے ہیں کہ قرارداد و مقاصد میں بھی تسلیم کیا گیا ہے کہ نہ خلی نے اپنے حقوق مالکیت جمہور کو تو نہیں کر رکھے ہیں۔ قرارداد و مقاصد کو کثرت سے جوگس نے اپنی خواہشات کے ساتھ میں ڈھاننے کی کوشش کی ہے لیکن ڈاکٹر صاحب کی کوشش ان کی دور دراز نہایت کو سامنے رکھے ہوئے نہایت افسوسناک صورت ہوئی ہے۔ اس کا نتیجہ صرف یہ ہو سکتا ہے کہ لوگ اپنے لہجوں کی نیک مٹی کی طرف سے بالکل ہی مایوس ہو جائیں اور یہ سمجھنے لگیں کہ میں قرارداد و مقاصد کو دہرا اپنے مسائل و مسائل کا سب سے بڑا مسئلہ خیال کرتے ہیں اس میں ان کے ساتھ نہایت کمزور قسم کی دغا بازی کی گئی ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ ڈاکٹر صاحب نے اپنی قوم کے مسائل میں یہ احساس پیدا کر کے کیا فائدہ حاصل کرنا چاہا ہے؟

(۳)

خودت کی مدد کو وہ بدترین سے مالکیت جمہور کا جو اصول ایک لازمی عقیدہ کے طور پر سامنے آتا ہے اس کو ڈاکٹر صاحب یوں پیش فرماتے ہیں۔

میرا فرض ذاتی ثبوت نہیں ہے کہ مالکیت و اختیار کے مالک جمہور ہی ہوتے ہیں۔ اس سے کہ نیا قی ادارات انہی کی راستے سے قائم ہوتے ہیں۔ مذاکرین انہی کے ناموں سے بنائی جاتی ہیں۔ اور وہی اپنا امیر منتخب کرتے ہیں۔

میرا فرض نہیں کہ ایک اور جمہوریہ میں مالکیت و اختیار کے مالک جمہور ہی ہوتے ہیں اس کے ثابت کرنے کے لیے کسی دلیل و وجہ کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن ڈاکٹر صاحب یہی دعویٰ ایک اسلامی ریاست کے تعلق بھی فرما رہے ہیں جس کو

قبیلہ کرنے میں ہمیں اس وقت تک تامل سے جب تک وہ اس کی کوئی دلیل نہ حمایت فرمائیں۔ ہمارے نزدیک تو یہ کہنا کہ "ماکیت و اختیار کے مالک جمہوری ہو۔" ہیں۔ اسلام میں نہ صرف یہ کہ بالکل غلط ہے بلکہ یہ نہایت نفیض قسم کا شرک ہے

اول تو اسلام میں مطلق جمہور کو اجنبی کو عام اصطلاحات میں جمہور کہتے ہیں اس سے کوئی امتیاز ہی حاصل نہیں ہے چہ جائیکہ وہ ماکیت کے محل قرار دیں۔ اسلامی ریاست کوئی قومی جمہور ہی ریاست نہیں ہے جس میں ملک کے ہر باشندے کو ریاست کی تشکیل اور اس کے نظم و نسق میں داخل انداز ہونے کا حق حاصل تھا۔ بلکہ وہ ایک اصولی ریاست ہے جس میں ریاست کی تشکیل اور اس کے چلانے کی ساری ذمہ داریاں ان لوگوں پر ہوتی ہیں جو اسلام پر ایمان رکھتے ہیں اور جو اسلامی ضابطہ حیات کے پابند ہوتے ہیں۔ جو لوگ اسلامی ضابطہ حیات کے پابند نہ ہوں اور اسلام کے اصولوں پر عقیدہ نہ رکھتے ہوں ان کے لیے اسلامی ریاست جان و مال اور فیادنی حقوق انسانی کی حفاظت کا ذمہ تو لمبقتی ہے لیکن ریاست کی تشکیل اور اس کے چلانے کی ذمہ داریاں ہیں ان کو شریک ہونے کا حق اسلام نہیں دیتا۔

اسلامی ریاست میں ریاست کے چلانے کی ذمہ داری صرف ان لوگوں پر ہوتی ہے جو مندرجہ ذیل خصوصیات کے حامل ہوں۔

۱) وہ اللہ اور اس کے رسول پر ایمان رکھتے ہوں اور خدا کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت کو آخری دینی و قانونی سند مانتے ہوں۔

۲) وہ اسلام کے احکام و شرایع کے پابند ہوں۔

۳) تہذیب و معاشرت میں وہ اسلامی اصولوں پر عمل پیرا ہوں۔

۱۵) طالبِ حرام کے بارہ میں وہ احکام کے تقرر کیے جو نئے حدود کے پابند ہوں۔

اسلامی ریاست میں مکمل حقوق شہریت حاصل کرنے کے لیے مذکورہ بالا شرطیں قرآن میں بھی بیانِ قویٰ میں اور حدیث میں بھی ہیں۔ اپنی کتاب اسلامی ریاست کے باب شہریت اور اس کے حقوق و فرائض میں امام دلاوی کی تفصیل ان کے اسل نامہ میں کے حوالہ کے ساتھ کر دی ہے۔ جو لوگ اس امر میں کوئی تردد رکھتے ہوں وہ مذکورہ کتاب کا مطالعہ فرمائیں۔ یہاں میں جو مقصد سامنے لانا چاہتا ہوں وہ صرف یہ ہے کہ اسلامی ریاست میں ریاست کے جواز کے سلسلہ میں جو حقوق بھی حاصل ہیں وہ جمہور کو نہیں بلکہ جمہورِ مسلمین کو حاصل ہیں۔ جمہورِ جمہور کا لفظ بہت مغالطہ انگیز ہے۔ اس کے استعمال سے ایک معمولی ریاست پر ایک قوی ریاست کا دھوکا ہونے لگتا ہے اور حقِ طب کا ذہن بالکل غلط خطوط پر گونجنے لگتا ہے۔

ماہنامہ جمہورِ مسلمین کو بھی جو کچھ حاصل ہے وہ حاکمیت نہیں ہے، جیسا کہ ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں بلکہ ان کو خدا کی شریعت کی تنقید کرنے اور اس مقصد کے لیے خدا کے مقرر کیے ہوئے حدود اور اس کے تعہد رائے جوئے ضابطوں کے اندر ایک سیاسی نظام کی تشکیل کا حق حاصل ہے۔ اس سے زیادہ انہیں کسی بات کا بھی حق حاصل نہیں ہے۔ نہ اپنے جی سے وہ خدا کے قانون سے بے نیاز ہو کر کوئی قانون بنا سکتے اور نہ ان چاروں گوشوں سے الگ ہو کر جو خدا اور اس کے رسول نے مقرر کر دیئے ہیں، کوئی نظام سیاسی بنا سکتے ہیں۔ اگر وہ ایسا کریں تو یہ خدا سے بغاوت کے ہم معنی ہے۔ ظاہر ہے کہ اس مقدمہ میں جو حقائق بیان ہوئے ہیں، حاکمیت کے لفظ سے تعبیر

نہیں کیا جا سکتا۔ اگر اس کو حاکمیت کے نقطہ سے تعبیر کیا جائے تو یہ حاکمیت کی ایسی تعبیر ہوگی جس سے ڈاکٹر صاحب کے سوا شاید ہی کوئی سیاسیات کا طالب علم واقف ہو۔ اگر یہ حاکمیت ہے تو کسی حکومت کے اندر ایک حکمران کا ڈاکٹر صاحب کی ایسی حاکمیت کا ایک نمونہ ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ یہاں ہم جس حاکمیت سے بحث کر رہے ہیں وہ یہ حاکمیت نہیں ہے۔

ڈاکٹر صاحب کی یہ دلیل دراصل دو چیزیں کہتی ہے کہ چونکہ یہ ایسی ادارات جمہور کی رائے سے قائم ہوتے ہیں اور یہی ایسے امیر کا انتخاب کرتے ہیں اس لیے جمہور کو حاکمیت حاصل ہے۔ اگر غلاموں کی ایک جماعت کو یہ حق ملے دیا جائے کہ وہ اپنے آقا کے احکام کی تعمیل کے لیے آپس میں ایک نظم قائم کر میں اور اس نظم کو چلانے کے لیے اپنے اندر سے کسی پوشیدہ غلام کو اپنا سربراہ کا انتخاب کر میں تو کیا اس میں حق مل جائے گا تو قافی کے اختیارات حاصل ہو جائیں گے، ظاہر ہے کہ نہیں۔ لیکن اس مثال پر جمہور مسلمین کو ہراس کیجیے۔ ان کی اصلی حیثیت شرعی و قانونی ہے کہ ان کے عبادت یعنی خدا کے غلام ہیں۔ ان کو خدا نے یہ اعتبار دیا ہے کہ تم میری علامتی کے فرائض ادا کرنے کے لیے اپنے اندر غلاموں کو ایک نظام قائم کر لو اور اس نظام کو چلانے کے لیے اپنے اندر سے ایک ایسے غلام کو اپنا سربراہ کا بنالو جو میری اطاعت میں تم سے زیادہ سرگرم رہنے والا ہو۔ ظاہر ہے کہ اس حق کو حاکمیت کے مفہوم سے تعبیر کرنا غلط حاکمیت کی تحقیر ہے۔

اس میں شبہ نہیں ہے کہ جمہور مسلمین کے علمی و اخلاقی تغیر حال کے اعتبار سے حکومت کے مزاج میں تغیر ہوتا رہتا ہے لیکن اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ ان کو حاکمیت حاصل ہے بلکہ

کو ڈالنے صاحب سمجھتے ہیں۔ بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کی نگاہ اسلامی اقتدار کی پکڑ میں
جہتہ کیساں نہیں رہتی بلکہ اخلاقی ضعف و قوت کے لحاظ سے اس میں تغیر ہوتا رہتا
ہے۔ اور یہ تغیر بھی اسلامی قاتلوں کے اندر ایک خاص حد تک جائز ہے۔ جہاں
اس حد خاص سے تجاوز ہوا، وہاں حکومت ایک کافرا، حکومت کے دائرہ کے اندر داخل
نہو جاتی ہے۔ حالانکہ اگر حکومت انسانوں کو خاص ہے تو اس کے بغیر کو جو ان کے
خلف سے واقع خواست ہوا اور اسلامی ہونا چاہتے

(۴)

جو ان اصولوں ڈالنے صاحب نے بیان فرمائے کہ

”یہ طیفہ کل سامع کی یاد سے مائیک کے یں شیعہ میں سیاسی
مائیک، قانونی مائیک، اور تعلیمی مائیک۔ سیاسی مائیک اسلام سے
بھی توجہ دیتی ہے یہ دیکھتے ہیں کہ مائیک طرح اسلامی کی ہے۔ اور
تعلیمی مائیک ان مضامین میں دیکھتے ہیں جو مائیک کے مضامین اور مائیک
کے محرک ہوتے ہیں۔“

اس میں ایک بات تو ظاہر ہے کہ صلیب فرماتی ہے کہ اسلام میں قانونی مائیک
شرع اسلامی کی ہے لیکن دوسری بات، عملی مائیک میں، ایک یہ کہ سیاسی مائیک اسلام
نے جمہور کے ہم دیکھتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ تعلیمی مائیک میں عقائد و مسائل کی ہے تو جمہور
کے مابین بات اور مائیکوں کے محرک ہوتے ہیں۔

اسی بات کی عملی ہم دیکھتے ہیں کہ خدا واضح کر چکے ہیں۔ اسلام نے جمہور
کو مائیک تو دور کی حکومت کے غم دانت میں داخل انداز لایا ہے جو مائیک نہیں دیا ہے

حکومت کے نظام کے چلانے کی ذمہ داری اسی امت پر ڈالی ہے وہ جمہور مسلمین میں
اور مسلم کے مسمیٰ ہی اس شخص کے میں جو اپنے آپ کو خدا کے آئین و قوانین کے حوالہ کر چکا
ہو اللہ خدا کے مسمیٰ کے آگے جس کی اپنی کوئی مرضی باقی نہ رہی ہو

جو حق میں جو دیا ہے تو یہ حق مالکیت میں ہے بلکہ یہ حق تسلیم کی تہذیب کا حق ہے اور اس شخص کی خاطر
باقی لوگوں کی تشکیل کا حق۔ حق کو مالکیت کے لفظ سے تعبیر کرنا بالکل مناسب کی تہذیب پر ڈالی ہے۔ ہم یہ
کئی نہیں کرتے کہ وہ مالکیت حق ورثہ بہت کی تہذیب کے حق میں ہمارا کرنے سے فاسد ہوں گے۔

حق دوسری بات یعنی ذلالت و محبت کا۔ ارشاد کہ صفی مالکیت اس بات و
حق یہ کہ ہے جو جمہور کے میلا بات اور سرگرمیوں کے ٹوک موتے میں اور۔ بات میں
اس آجہاں و اہام کے ساتھ سمجھ نہیں ہے۔ اس میں کھلی ہوئی غلطی ہے کہ ڈالنا
مالکیت نے ایک اسلامی معاشرے اور ایک غیر اسلامی معاشرے کے فرق کو
محو نہیں رکھا ہے۔ ایک اسلامی معاشرے میں وہ عقائد بنیم اور عقیدتیں ہیں جو
جو جمہور میں کے میلا بات اور سرگرمیوں کے ٹوک موتے میں اور۔ وہ واقعی مسائل
کے تحت تنقید ہی ہو سکتے ہیں۔ وہ عقائد میں اس واقعہ صورت میں میں ہو سکتے ہیں اور
وہ بھی اور ان میں موتے ہیں اور ان میں اس سے زیادہ زیادہ حق مالکیت و حق ہے کہ خدا
کے ہر کسی کو مالکیت حاصل نہیں ہے۔ حق مالکیت اس ہے اور اس کے حق
اور حقوق میں۔ حدود کا کام ہے۔ اس کے حق مالکیت میں اور اس کی
ہر بات کی باہمی کرنے آگاہی اور اپنی حق مالکیت میں

دوسرے مفید رہے۔ اس کے حق مالکیت میں اور اس کے حق مالکیت میں
اس لیے خدا کی حق دہی کے بننے اس کے حق مالکیت میں اور اس کے حق مالکیت میں

۱۔ جو اس سے مراد نہ رہا ہے وہ خدا کے باغی ہیں۔

نفسہ بغیہ دنیٰ و مہر دہ سے کہ انسان مہر مسنون نہیں ہے بلکہ خدا کے آگے
جواب دہ ہے مگر وہ خدا کے حدود سے تجاوز کا جرم ہوگا تو خدا کی طرف سے بذات
کی سزا کا مستحق ہوگا۔

اگر کسی معاشرے کے اندر ان عقاید کو اصلی محرک کی حیثیت حاصل نہ ہو تو وہ
معاشرہ اسلامی معاشرہ نہیں ہے بلکہ وہ ایک غیر اسلامی معاشرہ ہے۔

پس یہ تمام موثر رنگا کی کھلم کھری سنی علوم ہونی سے جو حجاب ڈاکٹر صاحب
نے فرمائی ہے حاکمیت کی خواہش کی تسلی قرار پائیں یہ حال اسلام میں ان کا فتنوں
کا مرکز وہ نوع اللہ خالی ہی سے۔ رسمی یہ بات کہ حدود کو اللہ تعالیٰ نے یا انقباض و
توسیع کو وہ جس قوا کی اطاعت کریں اور مابقی قواں کی اطاعت نہ کریں تو اس میں
تسلیم نہیں کہ خدا نے اپنی تسلیم حکومت اختیار فرمائی ہے جس پر ہمیں تسلیم
کی ہے۔ لیکن یہ اختیار دینے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ خدا نے حاکمیت انسانوں
کے سپرد کر دی ہے۔ اگر حاکمیت انسانوں کے سپرد کر دی ہے تو آئندہ وہ حاکم
نے انسانوں کے ان تصرفات کو ظلم، جور، انصاف اور انسانی اصولوں پر مبنی کر دیا
جو تصرفات وہ ان کی تربیت سے متعارف ہو کر کرتے ہیں۔ پھر تو ان کو ان تصرفات
پر باز اور بہ حق موقوف کر دیا ہے جس لئے کہ وہ ان حاکمیت کے استعمال کے حق دار ہیں
اگرچہ جو یہ حکومت ان میں سے ہے اور اسلام ان کی حاکمیت کو تسلیم کرتا ہے تو یہ وہ
اسلام اور کلمہ میں سے ہیں کہ بھی تسلیم کریں اختیار کر رہے ہیں کہ اس میں حق رکھتے ہیں کہ
ڈاکٹر صاحب فرما سکتے ہیں کہ اسلام فی الواقع لوگوں کو یہ حق دیتا ہے کہ ان کے اہل

کہ ڈاکٹر صاحب اس غفلت سے نادانگہ نہ ہوں گے کہ کسی چیز کا اختیار دینا اور چیز ہے اور کسی چیز کا حق حاصل ہونا بالکل دوسری چیز ہے۔

(۵)

ڈاکٹر صاحب نے پانچواں اصول یہ بیان فرمایا ہے:-

”شرع اسلامی جیت مسلمان ملکوں میں قانونی اعتبار کی تخری اور قطعی حاکم رہی ہے اور اس کے احکام خلیفہ و سلطان بلکہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی عادی رہے ہیں جس میں سے دو تو ناقابل تبدیل ہیں جن میں فرق اور نسبت بمسلسلہ چشمہ اعتبار و قیاس کا ہے جو قابل تبدیل ہے اور یہ مابین اس کی ضرورت کے مطابق ادنیٰ بہتوار متا ہے۔ قرار و سنت کے احکام مستقل اور پائیدار ہیں لیکن ان کی تفسیر و توفیق بھی مختلف رہی ہے اور کسی قوم کی زندگی میں ان کی تفسیر و توفیق سے جس کو جمہور تسلیم کر لیں۔“

اس اصول کی ابتدا تو ڈاکٹر صاحب سے نہایت صحیح بات سے شروع ہوئی ہے لیکن اس کا ماحول نہایت ہی فصول اور جوڑائی بات پر کیا ہے اور اس کی وہ تفسیر ہے کہ مکتبہ محمود کا مصلحتی برقی طرح ان پر سوار ہے کہ وہ اس کے لئے ہر عادی کے لحاظ بات اسلام کی طرف منسوب کر سکتے ہیں۔

یہاں دو غلطیاں ڈاکٹر صاحب نے نہایت کسی عموماً کی ہیں۔

ایک یہ کہ وہ اجتماع دونوں کو ایک ہی صورت کی طرح دین کا ایک سنسلس ماحول قرار دیتے تھے جس اور اس ماحول کی خصوصیت وہ یہ بیان کر رہے ہیں کہ یہ ماحول

کے عبادت کے لحاظ سے اور تہذیب و تمدن کے لحاظ سے۔ حالانکہ طوائف و دنیاویں دین کا کوئی حصہ
 نہیں اور یہ عبادت نہ ان کے معاملہ میں اور نہ ان کے ہمتا سے جن بے جا دین گوئی کی کوئی
 نثر نہیں ہے۔ لیکن یہ دین پرستوں کے سامنے نہایت ہی سہجہ ہے۔ وہ اس قسم کی لائسنس دین
 کرتے رہتے ہیں۔ اسی طرح کی سنی سالیات ڈاکٹر صاحب نے بھی اپنے مضمون میں
 نقل کر دی ہے۔ دین اور تہذیب کا بالکل صاف فرق کی کتاب اور اس کے رجوع کی
 مناسبت سے یہ دین کے لیے بالکل آزادانہ مضمون کے اندر موجود ہے۔ اس
 کو کچھ حد تک واضح اور مبہم سے اور کچھ حد تک مبہم سے جوں کے اشارات، اس
 کے مضمومات، ان کے لغوی اور اس کے مضامین کے اندر چھپا ہوا ہے۔ اسی لیے
 نوے صدی کے مفسرین کے لیے اس کے بے نقاب کرنا اور عبادت پر اس کو مطلق کرنا اسلامی
 اصطلاحات میں صواب و کمال ہے۔ اسی بناء پر کہ عبادت کا فرض اور عبادت کے طرز
 صراط کو نہیں کہتے۔ اس میں صواب و کمال ہے۔ اس کے لیے یہی صواب و کمال ہے کہ
 کسی بھی چیز کو سامنے رکھ کر اپنے زمانہ کی کسی صورت و واقعہ کے لیے دونوں کے
 درمیان کسی یا ممکنہ کی بنا پر مقرر کر دیا جائے۔ اس سے وغیرہ کام نہیں
 ہے۔ یہ صرف اس لوگوں کا کام ہے جو صواب و کمال پر نظر رکھتے ہوں جو نہ ان
 دو بات کو صواب و کمال سے ہی۔ ان میں ممکنہ کے اشارات و مضمومات کی تہ تک نہ آنے
 کی قیامت رکھتے ہوں۔ اور یہ اعتقاد کوئی قوم کی ناک میں نہیں جو نہ کہ صواب و کمال
 و صبر و صبر میں اور وہ نہایت سے بگڑا ہوا ہے۔ اس کے اندر جو غلبہ میں ہوگا کسی شے علیٰ
 ہی کی بنا پر ہوگا۔ اس اعتقاد و دانش بگڑا ہوا اس وقت تک بالکل افسوس اور غلطی سے یہ
 کہ کسی شے میں دین سے یہ ثابت کر دیا جائے کہ اس کی دلیل گمراہ ہے اور اس کے

مضبوط ترقی اس کے باعث فلاں بات کی طرف رجحانی گرتی ہے۔ اجمہاد و مہیاس کے تغیر پر یہ نمونے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ جو کچھ کل اجمہاد کیا گیا آج آپ سے آپ کا حکم ہو جائے ہو گا۔ بد چل گیا۔ بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک خاص صورت حال کے لئے کتاب و سنت کے فقہی سے جو کچھ کل معین کیا گیا ہے اگر آج صورت واقعہ میں کوئی مبادی بہرہ دانی واقع ہو گئی ہے تو اس کا حکم معین کرنے کے لئے کتاب و سنت کے اشارات پر از سر نو غور کرنا پڑے گا۔

دوسری بات ڈاکٹر صاحب نے اس کے بھی زیادہ غلط کہی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ کتاب و سنت کے احکام اگر یہ مستقل اور ہلے نہیں ہیں بلکہ اس میں تبدیلی ہے۔ اس کی تعبیر و تفسیر کو بہر حال مختلف رہتی ہے۔ اور ایسی قوم کی رائے کو اس میں وہی اعتبار دیا جائے گا جو دنیا کا ہر جگہ ہوئی ہے اس کو جمہور تسلیم کریں۔

میں دے دے کے ڈاکٹر صاحب نے کتاب و سنت ہی کو بالکل درست قرار دیا کہ اصل اور فروع میں کہ جس سے حاکمیت میں شہماں کا بھی کچھ حصہ ملے گا۔ لیکن انہوں نے ڈاکٹر صاحب کی تعبیر بھی اپنے قبور کی فوج جیسا دے اور یہاں سے بھی شہماں کو خارج البلد کر کے ہی چھوڑا۔

اس میں شک نہیں کہ کتاب و سنت میں کسی ایسی بھی چیز کی داخل و خارج یہ حوالہ ہوتا ہے لیکن ڈاکٹر صاحب کا یہ دعویٰ کہ اس اختلاف کا فیصلہ کرنے والے جمہور ہیں بالکل غلط ہے۔ اسلام میں کتاب و سنت کے بعد ہی وہ دینی اعتبار سے کسی مسئلہ کو دیکھنے کے لئے نہیں ہیں بلکہ کتاب سے کہیں کو کون سے مسئلے کا حوالہ دیتے ہیں کہ وہ اختلاف اور بات میں سے جس کو اختیار کریں اس کو بھی نہ دے

دیا جائے اور عہد کو رد کر دیا جائے۔

مختلف خواہ تاویل کا تو یہاں اجتہاد کا بنیاد نہیں ہے۔ فیصلہ کے لیے دوسروں کی طرف رجوع کرنے کے لیے امام کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت ہی کی طرف رجوع کیا جائے گا۔ مختلف تفسیرات و تاویلات میں سے وہ تاویل و تفسیر اختیار کی جائے گی جو کتاب و سنت کے خواہ و غلا کے قوی تر ثابت ہو۔ اور میں تاویل و تفسیر کی دوسرے شواہد و غلا کے ساتھ نہ ہو۔ خواہ کو ترک کر دیا جائے گا۔

وہاں عبارت ہم فی سبیل تفسیر و تاویل علی ملکہ و سر رسول۔ اہل علم ۲۵

اور کسی ایک میں اختلاف ہے کہ تاویل کو صرف اس کو محدود کر دینا ہے۔

کی طرف لوٹاؤ۔

آیت سرحد کے اختلاف سے متعلق یہ بھی ہے۔ خواہ وہ اختلاف قطع و تاویل کی وحدت کا تو یہاں اجتہاد اور فیصلہ کی حد کی قسم ہے۔

یہی حد ہے کہ مختار فی فروع اہل علم کون دے کہ جو میں کوئی اور گروہ یا گروہ سے جس مسئلے کو پہچانے کے لیے کتاب و سنت کا علم ضروری ہو۔ اس میں مجتہدین کا فیصلہ دو لوگ نہیں کر سکتے۔ جو لوگ دوسرے کا علم نہ رکھتے ہیں۔ تو لوگ کتاب و سنت سے اس سے ذالمت ہی۔ یہی ہوا اس حد و اس طرح مسئلہ کر سکتے ہیں کہ کسی ایک حد و حد کی صحت و دیات ہیں سے کوئی تاویل کتاب و سنت کے دوسرے خواہ و غلا کے قوی ثابت ہوئی ہے۔ اس بات کا فیصلہ تو ذی لوگ کر سکتے ہیں جو ان کا فہم و اسباب و کرنے کی صلاحیت رکھتے ہوں۔ جیسا کہ فروع میں اس طرح کے سارے مسائل کو پہچانے کے لیے ان لوگوں کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا گیا ہے جو اس

اسلام میں علماء اس اعتبار سے ختمہ میں کہ وہ علوم شریعت میں مہلک
 رکھتے ہیں۔ اور ملت کو سرعایت میں ان کی رہنمائی کی حاجت سے کی لیکن
 اسلام بادست یا علماء کے گردہ کی حکومت کا رد اور نہیں ہے۔ تعمیرات
 و ترمیمات میں علماء سے حیثیت ماسر بن علوم دینی مشورہ دلیا جاسکتا ہے
 لیکن ان تعمیرات کو قبول کر کے اپنے لیے قوانین وضع کرنا صرف تمسور
 ہی کا حق ہے۔

اس میں شک نہیں کہ اسلام پابائت کا رد اور نہیں ہے اور ہم یا کسی بات کے
 پر بات میں تسلیم کیے بیٹے ہیں کہ اسلام علماء کی حکومت کا بھی رد اور نہیں ہے لیکن ذکر
 صاحب یہ ارشاد فرما ہے کہ اسلامی حکومت کی بنیاد کتب و سنت پر ہے یا نہیں؟ وہ
 ہر حال میں حدود اللہ کی پابندی سے یا نہیں؟ وہ اپنی قانون سازی میں اپنے مذاہب
 و لغائی راہروں میں اپنے تعلیمی و معاشرتی نظام میں۔ سر جگہ اس میں کو مہمور رکھنے
 پر مجبور ہے یا نہیں کہ اسلام کس بات کا حکم دیتا ہے اور کس بات سے روکتا ہے؟ اگر
 ان سوالوں کا جواب مثبت میں ہے تو اس حکومت کو پلانے کے لیے لازماً وہی لوگ
 موزوں ہو سکتے ہیں جو دین اور شریعت میں جہت رکھنے والے ہوں خواہ آپ ان کو علم
 نہیں۔ کسی درجہ سے کیے رہیں۔ اس کام کو وہ لوگ نہیں کر سکتے جنہیں شریعت کی
 اہمیت کا بھی پتہ نہیں ہے۔ جتنے بہ سند و رسم کے دستور میں اس امر کو محفوظ رکھنا
 پڑے گا کہ یہ لوگ جمہور کے مفید علیہ ہوں، کہ حکومت کسی خاص گردہ کا اجارہ نہ بن جائے
 بلکہ جمہور کی نافرورہ رہے۔ سو اس کے لیے اسلامی دستور میں نہایت قابل اطمینان
 حفاظت ہے۔ ایک صحیح اسلامی دستور اس بات کی ضمانت دیتا ہے کہ حکومت ایک

طاقت جمہور کے مشورے سے جلائی جاتے اور دوسری طرف ان لوگوں کے زہد سے جلائی جاتے جو اس کو اس کے لعابِ احمیہ کے مطابق جلا سکیں۔ اس حقیقت کو ذہنی طور پر سمجھنے کے لیے ناگزیر سے کہ ڈاکٹر صاحب خود اسلامی دستور کی اساسات کا علم حاصل کریں۔ ان لوگوں کے مشورہ کریں جو اس چیز کو جاننے میں ممکن ڈاکٹر صاحب پر دوسرے داشت کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ ان کا دماغ مغربی تہذیب کے موافق اور جمہوریت کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ اس لیے وہ پاکستان کے لیے ایک ایسا دستور تجویز کر رہے ہیں جو سے تو ہر پہلو سے ایک مغربی تہذیب کا دستور لیکن قراردادِ مقاصد کی روح رکھنے کے لیے وہ بھی جانتے ہیں کہ، مانگوئی اور وحیفہ خوانی کے لیے کسی نہ کسی شکل سے کچھ مودولوں کو بھی اس کے ساتھ لگا رکھنا پڑے گا۔ جتنا چاہو وہ جو صورت تجویز کر رہے ہیں اس کا ہر ماحول سے قانون سازی کے معاملہ میں مشورہ و محضرات، علماء کے کیا جواب دہ رہیں گے۔ ہاں تو یہ یاروں کے ہی میں آئے۔ حکومت کی ذمہ داریوں کی وسالت ہی پر ان کی جلتے۔ لیکن قانون بنانے کا حق جمہور ہی کو حاصل رہے گا۔

ڈاکٹر صاحب یہ کچھ ارشاد فرمایا جاتے ہیں اگر ناظرین اس کو مثال سے سمجھنا چاہتے ہوں تو اس کے لیے بہترین مثال ادارہ تعلیمات اسلامیہ کی ہے۔ یہ علماء کا ایک بورڈ اس غرض کے لیے بنا گیا تھا کہ دستور سازی کے کام میں دستور ساز اسمبلی کو مشورے دے۔ اس بورڈ نے مشورے سے عرض کیے لیکن ڈاکٹر صاحب کے ناسمجھان جمہور نے ان مشوروں کو شاید شرمناک نہیں اور ان کو باہمی نظر انداز کر کے اس کی جگہ بالکل من مانی سفارشات مرتب کر ڈالیں جن کو اسلام سے کوئی دور کا بھی تعلق نہیں ہے۔ ڈاکٹر صاحب ازراہِ مفاہات

عمارت کی ضرورت تو اس اسلامی حکومت میں محسوس فرماتے ہیں لیکن ان کو وہ اس سے زیادہ
جمہیت نہیں دینا چاہتے کہ

میں ہیں کہ تاخیر عمل شروع میں آست

(۷)

ڈاکٹر صاحب نے مذکورہ بالا نظریات کی روشنی میں اپنا وہ عمل بھی پیش کر دیا ہے
جو جمہور کی ملکیت کے تحت پاکستان میں ایک اسلامی حکومت کے قیام کے لیے وہ
سوچ سکے ہیں۔ ان کی تجویز یہ ہے۔

”پاکستان میں عریق کار یہی ہونا چاہیے کہ شروع و آہن کے تمام مسائل
بدھ کم کم کا بحث و تمحیص کی جائے۔ اس میں ملے اسلام اور بدھ تعلیم و فتنہ
توکل حصہ لیں تاکہ جمہور کو تمام پہلوؤں سے واقفیت ہو جائے۔ پھر ان مسائل
کی مختلف تعبیرات مجلس مقلدہ میں پیش کی جائیں تاکہ نامزد نگاہ جمہور جن
مسائل کو چننے لے“ سہیں اور موجب برکت ”تمحیص اسے اختیار کر کے
قوانین منظور کر لیں۔“

ڈاکٹر صاحب کے اس ارشاد سے صرف معلوم ہوتا ہے کہ ہمارا موجودہ زیر فتنہ
مقلدہ ملّا اور بدھ تعلیم یافتہ طبقہ میں ایک مسیح کرنا چاہتا ہے اور اس مسیح میں رفرمی کا
بارٹ خود اوکرن چاہتا ہے۔ ان حضرات کو یہ اطمینان ہے کہ انگریزوں کی ایک مدت
کی غلامی اور ان کی پھیلائی ہوئی تعلیم نے اس ملک کے اندر ایک بہت بڑا گروہ ایسا
پیدا کر دیا ہے جو انگریزوں کی سرخوئی سے محروم اور ان کی ہر برائی کا وارث ہے اس
گروہ کو اسلام کے ساتھ کوئی وابستگی نہیں ہے۔ یہ اسلام کی کسی وابستگی کو بھی قبول کرنے

بھی کرتے ہیں تو وہ فراہم ہوتے ہی یسٹنی ٹیکٹ کی نظر موبہاتے ہیں۔ اور ارباب اقتدار اور ان کے ایجنٹوں کی طرف سے پوری کوشش اس بات کی کی جاتی ہے کہ یہ رائے عام کو دین کے حق میں بیدار کرنے کے لیے کوئی کام نہ کر سکیں۔

انصاف سمجھیے کہ اگر مقابلہ اس قسم کی دو یارٹیوں میں ہو اور اس میں ریفرمی ہمارے ڈاکٹر صاحب اور ان کے وہ نمائندگان جمہورتوں جو اس وقت پاکستان کی مجلس مقننہ میں پاکستان میں تو کیا دین اور دینی اصولوں کے لیے اس میں کامیابی حاصل کرنے کا کوئی امکان بھی ہے؟ اور کیا ان حالات میں قیامت تک دین کے قائم ہونے کی کوئی توقع کی جاسکتی ہے؟ فرض کیجیے اس ملک کے علماء اور جدید تعلیم یافتہ لوگ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہیں کہ خود توں کو باپردہ رہنا چاہیے یا بے پردہ۔ اس بحث کے بعد ہمارے نمائندگان جمہور کو یہ فیصلہ کرنا ہے کہ اس میں حق کیا ہے؟ تو کیا کسی صورت میں بھی یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ ہمارے نمائندگان جمہور بے پردگی اور تہذیب جاہلیت کے سوا کسی اور طریقہ کو بھی اپنے لیے سہل اور موجب برکت سمجھیں گے؟

پھر ہمارے ڈاکٹر صاحب نے نمائندگان جمہور کے ہاتھوں کسوفی گنتی عمدہ دے دی ہے جس کے ذریعہ سے ہمارے یہ نمائندگان جمہور جانیں گے کہ کون سی بات دین کی ہے اور کون سی بات دین کی نہیں ہے؟ ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں کہ علماء اور نئے تعلیم یافتہ طبقہ کی عام بحث کے بعد نمائندگان جمہور جس بات کو اپنے لیے سہل اور موجب برکت سمجھیں اس کو قانون کی حیثیت دے دیں۔ ہم ڈاکٹر صاحب کو یقین دلاتے ہیں کہ جہاں تک ہمارے موجودہ نمائندگان جمہور کا یا ان نمائندگان جمہور کا تعلق ہے جو موجودہ طریق انتخاب سے آئندہ ہمارے نمائندے نہیں گئے وہ اس بات

کے سوا جو انہوں نے گھر بڑوں سے فضل کی توقع کسی بات کو اپنے لیے سہل
برکت نہیں سمجھ سکتے۔

سادہ ڈاکٹر صاحب کو علم نہیں ہے کہ ہماری شریعت نے کسی چیز کے حق و باطل
موتے کی کسوٹی اس کے سہل ہونے کو نہیں قرار دیا ہے بلکہ اس کے کتاب و سنت
کے موافق اور احسن دینی امور میں کتاب و سنت سے قریب تر ہونے کو قرار دیا ہے۔
اور جو چیز کتاب و سنت کے موافق و در ان سے قریب تر ہو وہی ایک مسلمان کے لیے
موجب فیر و برکت بھی ہے خواہ وہ ہمارے نفس کو سہل معلوم ہو یا دشوار۔ لیکن نفی
ہے کہ اس کسوٹی کو مان سنے کے بعد ماکہیت، جہور کا قطعہ بھی منہدم ہو جاتا ہے اور
نامدگان، جہور کی وہ حیثیت بھی ختم ہو جاتی ہے جو ڈاکٹر صاحب نے ان کو شریعت سے
ما فوق بخشی ہے۔

(۸)

پاکستان میں اسلامی حکومت کے قیام کی جدوجہد سے متعلق ڈاکٹر صاحب کی
دوسری تجویز ہے۔

”گزیم چاہتے ہیں کہ پاکستان میں اسلام کی مکمل اہلی نونویہ مسجد میں
چاہیے کہ اسلام ایک ایسا مناجہ سے جو ہماری پوری زندگی کا ہدایتی
ہے۔ لہذا ہمیں اپنی زندگیوں اسلام کے سانچہ میں ڈھالنی چاہئیں۔ جہور
جتنے زیادہ اسلام سے قریب آتے جائیں گے اسی قدر ان کی حکومت
زیادہ اسلامی ہوتی چلی جائے گی۔“

اللہ تعالیٰ ڈاکٹر صاحب کو جزائے خیر دے کہ آپ اس پورے مسئلے میں سوال

نے کہ زمر ایک بات یہ بالکل صحیح فرمائی کہ اسلام ہماری پوری زندگی پر حاوی ہے۔ یہی
 یہ صحیح بات کہنے کے فائدہ دہہ جاری بات جو انہوں نے فرمائی ہے وہ جتنی صحیح ہے
 اسی کے بقدر غلط بھی ہے۔ اس لیے ضروری ہے کہ ہم اس کے لحاظ سے ملو کہ واضح کر دیں۔
 اس میں شبہ نہیں کہ اس ملک کی حکومت اسلامی حکومت نہیں بن سکتی جب تک اس ملک
 کے جمہور کی زندگیوں اسلامی سانچہ میں نہیں ڈھنیں گی لیکن اس ملک کے جمہور کو سماں
 بنانے کی ذمہ داری کس پر ہے؟ تنہا جمہور ہی پر ہے یا اس میں اس ملک کی حکومت کا بھی
 کچھ حصہ ہے۔ جو اس کو ادا کرنا ہے؟۔ مگر خدا خواستہ اس ملک کی حکومت یہ کف و
 مشہور قاجار جوتے نب تو دامد چارہ کار ہیں خدا کے جمہور اپنے آپ کو اسلامی اصولوں
 پر منظم کرتے اور میرا سنی عمر قید پر انقلاب پیدا کر کے اس ملک کی زمام کا سنبھالے۔ ہاتھ
 میں بیٹے کی کوشش کرتے لیکن ہماری فوٹو لگتی ہے کہ یہاں یہ صورت حال نہیں ہے۔
 یہاں وہ لوگ فرمانروا ہیں جنہوں نے فرار داد مقاصد پاس کرنے کی سعادت حاصل کی
 ہے۔ جن کو اس ملک کے جمہور نے اس ملک کی حکومت اس مقدس عہد کے ساتھ حوالہ
 کی ہے کہ وہ اس کو اللہ کے مقرر کیے ہوئے حدود کے اندر چلائیں گے۔ جن پر اس ملک
 کے جمہور نے یہ ذمہ داری ڈالی ہے کہ وہ مسلمانوں کو اس قابل بنائیں گے کہ وہ اپنی
 زندگی اپنی معاشرت اور اپنے تمدن کو کنکب و سنت کے سانچے میں ڈھالیں جن کا
 حال جیسے خدا خود یہ ہے کہ وہ اسلام، اسلام کی بے غرضانہ بھی تکرار فرماتے رہتے
 ہیں۔ کیا ڈاکٹر صاحب مسلمانوں کو صحیح مسلمان بنانے کی ذمہ داری سے اس حکومت
 کو بالکل بری الذمہ سمجھتے ہیں؟ اگر وہ اس کو بری الذمہ نہیں سمجھتے تو کیا وہ یہ مفسوس سمجھتے
 ہیں کہ اس سلسلہ میں حکومت کو جو کچھ کرنا چاہیے وہ کر رہی ہے؟

ڈاکٹر صاحب سے اپنی گستاخی کی معافی مانگتے ہوئے ہم اس سوال کو ایک دوسری صورت میں تبدیل کیے دیتے ہیں اور ڈاکٹر صاحب سے خدا کا واسطہ دے کر یہ پوچھتے ہیں کہ وہ فرمائیں کہ کیا ہماری حکومت کے ارباب کار اور ان کی بیگمات جس تہذیب کی نمائش کر رہے ہیں وہ کتاب و سنت والی تہذیب ہے یا کفارہ کی حکومت جو تعلیم آج جمہور کو دے رہی ہے اس میں کوئی حلقہ حقیقی اسلام کا بھی ہے کیا آج ریڈیو کے ذریعہ سے ہمارے ارباب کار جو کچھ پھیلا رہے ہیں یہ ماری ٹوہم کو اسلام کی طرف لانے والی چیزیں ہیں یا کیا جو قوانین آج بن رہے ہیں ان کا مآخذ ان کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت ہی ہے یا کیا آج جو اصلاحات جاری کر کے ہمیں فساد کے بارے میں ان کے باب میں اسلام سے بھی کوئی مشورہ حاصل کیا گیا ہے یا مختصر یہ کہ یہ فرمائیے کہ کھیلے پانچ سالوں میں ہمارے موجودہ ارباب کار کا وہ زندگی کے ہر شعبہ میں اسلام سے پھیرنے والا رہا ہے یا اسلام کی طرف کھینچنے والا رہا ہے؟

ان سوالوں کا جواب اگر ڈاکٹر صاحب ایمان داری کے دنا گئے نہیں امید ہے کہ وہ اس حقیقت سے انکار نہ کر سکیں گے کہ ہمارے موجودہ ارباب کار نے اس بات کی پوری کوشش کی ہے کہ اس ملک میں اسلامی حکومت کے قیام کے امکانات کم سے کم جو باقی ہیں ایسی صورت میں کیا یہ ڈاکٹر صاحب کا فرض نہ تھا کہ اگر ایک طرف وہ جمہور کو مسلمان بنانے کا مشورہ دے رہے ہیں تو دوسری طرف ارباب اقتدار کو بھی یہ مشورہ دیتے ہیں کہ وہ بھی لوگوں کے مسلمان بنانے میں اپنا وہ حصہ ادا کریں جسے ادا کرنے کے وہ قرار داد مقاصد کے بعد ذمہ دار ہیں۔

جائے ملاست مشرک و اشکبار میں
کبر و تم نصیحت چشم سب با خویش

ڈاکٹر صاحب : جمیت سے بے خبر نہیں ہو سکتے کہ عوام کو یہ مشورہ دینا کہ
دو مسلمان نہیں در آتے ملک اقتدار کی جوڑی مشین بنی ان کو مسلمان بننے میں کوئی مدد دینے
کے ہی نے ان کو کسی اور ہی سمت میں ہانک رہی ہو، کوئی نتیجہ خیز مشورہ نہیں ہے۔
اور اگر یہ کچھ نتیجہ خیز ثابت ہوا تو اس کا ایک لازمی نتیجہ اور بھی نکلے گا جس کو ڈاکٹر
صاحب کو یا پاکستان کے کسی خبر خواہ کو نظر انداز نہیں کرنا چاہیے، اور وہ یہ ہے کہ
عوام کی سداست اور ہمارے درباب کار کی مغربیت میں ایک سخت قسم کے تضام
در کشمکش کی حالت پیدا ہو۔ اگر ڈاکٹر صاحب اپنے ملک کو اس کشمکش سے بچانا چاہتے
ہیں تو ان کے لیے ضروری ہے کہ وہ ایک طرف اگر عوام کو یہ مشورہ دیں کہ وہ بچے
اور بچتے مسلمان نہیں تو دوسری طرف ہمارے درباب کار کو بھی یہ مشورہ دیں کہ خدا
نے اس ملک کے جمہور کے ذریعہ سے جو امانت اقتدار کی ان کے حوالہ کی ہے اس
کو وہ اللہ کے دین کی اقامت کے لیے استعمال کریں تاکہ وہ اپنا حق بھی ادا کر سکیں اور
ان میں اور جمہور میں تضادم کی ذہنیت بھی کسی حد تک نہ آئے۔

(۹۱)

جمہور کو اسلامی سانچہ میں ڈھالنے کی ترتیب ڈاکٹر صاحب یہ تجویز فرماتے ہیں :-
"اس کا ایک ہی طریقہ ہے کہ ہم اپنے بچوں کی تعلیم میں اسلامی عناصر
کو تقویت دیں اور جمہور کی تعلیم کا بھی انتظام کریں جس کا ذریعہ یہ ہے کہ ملک
کے متعلق تمام مسائل پر عام بحث کی جائے اور ہر شخص کو اجازت دی جائے

ان کے متعلق آزادی سے اظہار خیال کرے۔ مختلف فرقوں کے علماء
کے درمیان جو اختلافات ہیں ان کے حل کی ترکیب بھی یہی ہے کہ ان اختلافات
کو جمہور اور ان کے نابیندگان کے آگے رکھ دیا جائے، پھر ان میں سے جس
نقطہ نگار کو جمہور پسند کر لیں وہی آئندہ بنامی ملکیت کا قانون اور پھر
معاشرے کا مدار کا قرار پائے۔

ڈاکٹر صاحب کے اس نقطہ نظر کو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ جمہور کو اسلامی سماج میں
ڈھانسنے کے لیے سب سے پہلے ہمیں اپنے نظام تعلیم کی طرف توجہ کرنی پڑے گی۔
اس کے بغیر کوئی اصلاح ممکن نہیں ہے۔ لیکن اس مقصد کے لیے ڈاکٹر صاحب جس
درجہ کی تبدیلی کا مشورہ دے رہے ہیں ہم اس کو کافی نہیں سمجھتے۔ اگر اس ملک کے
لوگوں کے فکر و عمل میں ایسی تبدیلی پیدا کرنا مقصود ہے کہ وہ اسلامی فرائض کو سمجھنے اور
اسلامی طریقہ پر کام کرنے لگ جائیں تو اس کے لیے صرف یہ کافی نہیں ہے کہ تعلیم
میں اسلامی مناسک کو تقویت دی جائے بلکہ اس بات کی ضرورت ہے کہ پورے نظام
تعلیم کو از حد کمر اس کو از سر نو کتاب و سنت کی بنیادوں پر اس حدت قائم کیا جائے کہ
ہر قدیم و جدید علم و فن کی طرف خود قرآن و حدیث سے راہ کھلے اور ہمارے نئی نئی
اس قابل ہو جائے کہ ہر چیز کو کتاب و سنت کی کسوٹی پر یہ کہہ کر اس کو اختیار یا ترک کر
سکے۔ آج جس نوع کی تبدیلی کی جارہی ہے وہ تو بس شراب کے پیسے میں تصویر بنی ہوئی
عادیہ کے مترادف ہے اور اس کا نتیجہ اس کے سوا کچھ نہیں کھ سکتا کہ ہمارے نئی
سلسل کا ذہن انشمار فکر کی بیماری میں مبتلا ہو جائے۔ اگر زور و تعصب کے اندر آپ
سے کچھ سنت الزام و عنایت قرآن کو بھی دے دیے یا زور سنی میں اسلامیات کا بھی ایک

مصنوع رکھ دیا تو اس سے اسلامی ذہن و فکر نہیں پیدا ہو سکتا۔ اس سے صرف افکار و
فکر پیدا ہو سکتا ہے اور اس جنس کی تمام ملک میں اب بھی کمی نہیں ہے کہ اس کو غریب
بڑھانے کی کوشش کی جائے۔

پھر سب سے بڑی بات یہ ہے کہ اگر آپ اسلامی ذہن و فکر پیدا کرنا چاہتے ہیں
تو اپنی تعلیم کا حق کامتوں پر لیجئے۔ آج جن باتوں میں تعلیم و تربیت کی باگ ہے وہ
کسی نیا دی بندگی کی صلاحیتوں کے کبیرہ محروم ہیں۔ وہ زیادہ سے زیادہ جو کچھ کر سکتے
ہیں وہ صرف یہ ہے کہ انگریزوں کے زمانہ میں جو ریاہرت و عبادت ان کو سکھایا گیا ہے
اس کو بھارت میں اس کی ذہنی و جسمانی مفیدانہ ہے۔ ان کے فکر، ان کے کردار اور ان
کے مادوں میں اسلامی حرارت و ماحول کو بھی نہیں ہے۔ بلکہ مجھے یہ کہنے میں جی باگ نہیں
ہے کہ ان کے اندازہ اپنی بنیاد اور اہمیت کے رجحانات نہایت نیچے سے بڑھ
رہے ہیں اور اس بات کا سخت اندیشہ ہے کہ ہمیں ہماری ذہنی و تعلیمی نسل بائبل و تباہ جو کے
ذرا ملے۔ اگر فی الواقع آپ حضرات اس ملک کے تمام تعلیم کو اسلامی سانچے میں ڈالنے
کے خواہشمند ہیں تو اس کے لیے ضروری ہے کہ تعلیم کی باگ ایسے ہاتھوں میں ڈال جائے
جو اسلامی ذہن و فکر کے ساتھ عقیدہ و نظر اور انقلابیانہ عزمیت رکھتے ہوں۔

جمہور کی تعلیم اور ان کی ذہنی تربیت کے لیے ڈاکٹر صاحب کی تجویز یہ ہے کہ
نئے اور پرانے تعلیم یافتہوں میں خوب آزادی کے ساتھ مناظرہ کرایا جائے۔ اس
کے بعد ان سارے اختلافات کو جوان منظروں کے نتیجہ کے طور پر منظر ماحول میں
جمہور کے تائید و اپنی مجلس مقننہ کے سامنے رکھ دیا جائے اور ان کو یہ اختیار
دے دیا جائے کہ نتیجہ، اب کم یا زیادہ فرما دو کہ کیا حق ہے اور کیا باطل ہے اور جس

بات کو وہ حق کہہ دی وہ ملک کا قانون بن جانے۔ ڈاکٹر صاحب کا خیال ہے کہ اس طرح وہ سارے اختلافات رفع ہو جائیں گے جو مختلف فرقوں کے علماء کے درمیان ہیں۔

ڈاکٹر صاحب کے اس نسخہ اتفاق و اتحاد پر ہم ادھر جٹ کر چکے ہیں اس لیے مزید بحث کی ضرورت نہیں ہے۔ یہاں ہم صرف اسی قدر یاد دلانا چاہتے ہیں کہ ہم مسلمانوں میں ہر چیز کے لیے کسوٹی کتب و سنت ہے۔ اگر کسی امر کے بارے میں اختلاف پیدا ہو کہ یہ کتب و سنت سے ثابت ہے یا نہیں تو اس کے فیصلہ کے لیے لازم کتاب و سنت کے علم کی ضرورت ہے۔ اگر کسی مسئلہ کی مختلف توجہات و تعبیرات ہیں تو صحیح ترک و انتخاب کرنا تو اس کے ہتے بھی یہ دیکھنا پڑتا ہے کہ ان مختلف توجہات میں سے کون سی توجہ و تعبیر کتب و سنت کے نظائر و شواہد سے قوی تر ثابت ہوتی ہے۔ اسی طرح اگر اجتہاد کا کوئی اختلاف ہو تو اس میں بھی یہ دیکھنا پڑتا ہے کہ کون سا اجتہاد کتب و سنت کے مقتضیات و اشارات سے قریب تر ہے۔ یہاں فیصلہ کرنے والی اصلی چیز کتب و سنت کی گہری واقفیت ہے۔ پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ جس نزاع کے فیصلہ کی اسی کسوٹی کتب و سنت ہو اس جھگڑے کو طے کرنے کے لیے ڈاکٹر صاحب ان لوگوں کو کس طرح موزوں جہت سمجھتے ہیں جن کو کتب و سنت سے کوئی دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔ کیا ہم مسلمانوں کی آپس کی ذہنی نزاعات کے فیصلہ کے لیے گمراہ صاحب یا ریڈ کلف صاحب کوئی موزوں حکم دے سکتے ہیں؟ اگر اس کا جواب نفی میں ہے تو آخر وہ لوگ اس جھڑپے کو طے کرنے کے لیے کس طرح موزوں ہو سکتے ہیں جو کتب و سنت کے فہم میں گمراہ اور ریڈ کلف سے کسی طرح

آگے نہیں ہیں اور عام ہجیرت میں شاید ان سے پیچھے ہی ہیں؟

پھر ڈاکٹر صاحب کو یہ بات بھی بخوبی نہیں چاہیے کہ اگر نبی مآب سے ارباب کا رہنے

ایسے ہر مقصد کو مسلمانوں کے مختلف طبقات کو نڈا کر حاصل کرنا چاہا تو ممکن ہے اس طرح

وہ اس ملک میں اسلامی حکومت کے قیام کے کام کو کچھ دنوں کے بجائے تینوں میں ڈال

دیں لیکن اگر نڈوں کی یہ پالیسی بالآخر نہایت بے نفع ثابت ہوگی۔ ہمارا یہ قصداً منسوخ

ہے کہ یہ خطرناک کھس نہ کھیلا جائے۔ اس میں نہ دین کا بھلا ہے اور نہ دنیا کا۔

والہ اعز دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔

جماعت اسلامی پر الزامات

اور اُن کا جواب

[۱۔ مضمون ترجمان القرآن جلد ۵ - ۳۶ - ۳۷ - ۳۸ - ۳۹ - ۴۰ میں مولانا عبد الرشید محمود صاحب گنگوہی کے ایک مضمون کے جواب میں لکھا گیا تھا جس میں موصوف نے جماعت اسلامی پر بعض الزامات قائم کیے ہیں۔ ترجمان میں ہم نے اس کے ساتھ مولانا عبد الرشید محمود صاحب کا مضمون بھی منے دیا تھا لیکن اس مجموعہ میں طوائف سے بچنے کے لیے ہم نے اس کو حذف کر دیا ہے۔ ان کے اعتراضات و الزامات ہمارے جواب سے خود واضح ہو جائیں گے۔]

اس تحریر میں جماعت اسلامی پر تو الزامات قائم کیے گئے ہیں ان پر غصہ کر کے سے پہلے میں صاحب فریاد ہو گیا اور ان کے انداز پر سوچنے والوں کے اس عجیبے طرز فکر پر کھوکھوڑی کر رہا ہوں جس میں یہ منہ نہایت جتنا ہیں۔

ایک طرف تو یہ حضرات ایک شخص کی نسبت یہ کہتے ہیں کہ اس کی عمر میری سلف کی انتہی قیاس و تحقیق سے دو سو سال پہلی تصور دو سو سال کے سوا کچھ بھی نہیں ہیں۔ اور دوسری طرف یہ بھی فرماتے ہیں کہ اس کی دعوت اور اس کے اثر و عمل سے "ایک ایسا طہقہ دہی سے آسا ہو رہا ہے جس کا دین کی طرف میلان دشوار تھا۔"

ایک طرف تو ایک شخص کی تحریروں کا نتیجہ ان حضرات کے خیال میں یہ نکل رہا ہے کہ لوگ سودا و عظم سے گفتہ ہمارے ہیں۔ دوسری طرف اسی شخص کے تحریروں کی یہ بات بھی بیان کی جا رہی ہے کہ وہ اُس طبقے کے ریب و شکیک یا محمود و احمکار کو تصدیق و ثبات کی طرف مائل کرنے میں کامیاب ہے جو عادی و لدل میں بھنسا ہوا تھا۔ ایک طرف تو پوری جماعت کی جماعت کے علم و فہم پر ان کا یہ تبصرو ہے کہ ان میں ایک عام مہم یہ نہیں ہے جس کا علم و فہم تفصیلی مسئلہ میں لائق اعتماد ہو۔ دوسری طرف اسی جماعت کی نسبت یہ ارشاد بھی ہے کہ وہ دن کے خلاف اور مذہب سے متصادم جو لوگ ہیں آج کل۔ یہی اس اور قومیت، وطنیت اور کمیونزم و فہم کی راہ سے سامنے آ رہی ہیں ان کے خلاف کے لیے وہ پوری طرح مستعد ہے۔ اور ان کے عجیبے بات۔ ہے کہ ایک شخص کو یہ حضرات ایک مفسر، ایک محدث، اور ایک فقیہ کی حیثیت سے تو ایک لمحہ کے لیے بھی حواریہ کر کے بنے تیار نہیں ہیں لیکن اگر وہی شخص ایک سیاسی لیڈر کی حیثیت سے ان کے سامنے آئے تو اس کو اپنا قائد بنا لینے کے لیے بالکل تیار ہیں۔

فکر و نظر کا یہ امتداد ایک طرف تو ان حضرات کی ایک بہت بڑی نفسی کمزوری ہوتی رہا ہے۔ دوسری طرف اس سے اس بات کی بھی شہادت ملتی ہے کہ اسلام کے متعلق ان کا تصور اُس تصور سے کچھ بھی مختلف نہیں ہے جو عیسائی اپنے مذہب کے متعلق رکھتے ہیں۔

ان کی نفسیاتی کمزوری تو یہ ہے کہ مولانا مودودی اور جماعت اسلامی سے ان لوگوں کو جو دخلی ہے وہ اس بات کی وجہ سے ہرگز نہیں لے کہ خدا خواستہ ان کے

اگر بھرنی تو اس سے "عجاب کل ذی رآی برآیہ" کا فائدہ اس امت میں نہیں برپا ہو جائے گا؟ کیا یہ بے چارے قصوف و احسان کی برکتوں اور اکابر امت کے ساتھ عقیدت مندوں کے محتاج نہیں کہ ان کو ایسے بے دینوں کے حوالے کیا جاوے جو ان کو نہ صرف علمائے امت ہی سے بلکہ صحابہؓ تک سے بدگمان کر کے رکھ دیں گئے؟ کیا یہ گروہ اقربائے ضرورت سے بالکل مستغنی ہے کہ اس کو صرف "اتفاقات" ہی پر مالا جارا ہے؟ ظاہر ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ بلکہ یہ بھی اگر اسلام کے محتاج ہیں جو صلی اور صحیح اسلام ہے۔ ورنہ ایک مقلد اگر غلط اسلام کے راستے پر ڈال دیئے گئے اور ان کو کسی غلط قسم کے آدمی یا غلط قسم کی جماعت کے تحت منظم ہو جانے کا موقع دے دیا گیا تو یہ بھی اسی طرح اس امت کے لیے فتنہ بن سکتے ہیں جس طرح کوئی اور گمراہ فرقہ بن سکتا ہے۔ لیکن اب دیکھو مجھے میں کہ ہمارے یہ بزرگ علماء ایک طرف تو مودودی صاحب اور جماعت اسلامی کے اندر اتنے بے شمار خطرے گناتے ہیں۔ لیکن دوسری طرف اس امت کا سارا ذہن طبقہ انہی کو الاٹ کیے دے ہیں کہ ان کو وہ جس طرح جاہل استعمال کریں۔ ایک طرف احتیاط بلکہ تنگ نظری کا یہ عالم ہے کہ ہماری جھوٹ تک سے مسلمان پلید ہو جاتا ہے اور دوسری طرف یہ فیاضی ہے کہ سارا ذہن طبقہ ہماری ہی چراغاں بنا کے چھوڑ دیا گیا ہے۔

غور کیجیے کہ اس کی وجہ کیا ہو سکتی ہے؟ ہمارے نزدیک اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ حضرات کبھی مسلمانوں کے معاملات پر اسلام کے نفع و نقصان کو سامنے نہ رکھ کر غور نہیں کرتے، یہ محسوس کر رہے ہیں کہ مودودی صاحب اور جماعت اسلامی کی

دعوت سے ان کے عقیدت کی مشعل کی عقیدت مندیاں منتزعاں ہو رہی ہیں اور ان کے دھڑلے کے تومی ٹوٹ رہے ہیں۔ اس وجہ سے اس دعوت کے اندر ان کو امت سے ٹھہرتے نظر آتے ہیں اور یہ ان کو اگرچہ کلمہ کے اپنے عقیدت مندوں کے سامنے رکھ رہے ہیں کہ انہیں ہے خبر ہی میں اس میں سے کوئی اس غذا کو نہ چکھ سکے۔ باقی رہے دوسرے مسلمان جس کی نسبت ان مصالحت کو نہیں سے کہ اب وہ ترقی جلدی کی مدت دستی اعتبار سے اس غذا سے لپٹے ہوئے ہیں کہ ان کی طرف کمی نہ لگتی ہو کہ ان کے شہر و شہر سے ان کو کوئی بہت نہیں رہی ہے۔ ان کو جس کا بھی پتا ہے جس راہ پر چکائے۔ تب وہ ان کے نہیں جیتے تو ان کو کھانا ہو رہے جاتے۔ ان کی یہ رائے۔ مہاں تک کہ مودودی صاحب جیسا آدمی جس کے کام کے اندر اسہم و ریسکوں کے لیے ان مصالحت کے نزدیک اتنے طوطے چھپے ہوئے ہیں، مگر وہ ان کو اپنے گرد جمع کرے تو بھی کوئی مصالحت نہیں ہے، یہ بھی اسلام ہی کی خدمت تو ہے۔

اگر ان مصالحت کے سونچنے کا انداز اسلامی ہوتا اور فی الواقع مودودی صاحب اور جامعہ اسلامی کے کام کے اندر یہ مصالحت دستی مصالحت محسوس کرنے سے ہوتے ہیں کہ صاحب مودودی نے اتنے سنجیدہ لب و لہجہ میں ذکر فرمایا ہے تو یقیناً یہ نہ صرف اپنے مریدوں کو بلکہ عام مسلمانوں کو بلکہ عام انسانوں کو اس نکتے سے بیدار کرنے کی کوشش کرنے میں ان مصالحت کے پیش نظر صرف یہ چیز ہے کہ اس دعا سے کایہی اجی جائے گی کہ صرف سے منکر کسی اور طرف مودودی اور اپنی انصاف پسندی کا مظاہرہ کرنے کے لیے نہایت کمزور کے انداز میں مسلمانوں کو یہ بتادیں کہ ہے تو یہ دعا

بہت خطرناک لیکن اگر اس کا رخ نہیں سمت کی طرف مڑ جائے تو اس کچھ پہلوؤں کے بھی
 میں یہ ہمارے ان بزرگوں کا توجہ ہے۔

اسلام کے متعلق ان حضرات کا تصور ہے اس کا اندازہ اس بات سے لگائیے
 کہ جس شخص کو یہ ایک عرصہ در قلم کی حیثیت سے ایک محو کے لیے بھی قبول کرنے کے
 لیے تیار نہیں اس اسی شخص کو ایک سیاسی لیڈر کی حیثیت سے یہ سر آکھوں پر بٹانے
 کے لیے تیار ہیں۔ اقتربات کی زبان میں جو شخص اس کے نزدیک بائبل کے برابر
 بھی نہیں ہے۔ اسی شخص کو یہ اتفاقات کی زبان میں چوراسی بھر فرار دست سے
 میں غلام ہے کہ اتفاقات اجتماعیات کو اقتربات اور سامان قرب الہی اسے
 ملک کر کے دیکھنے کا یہ انداز ابو بکر صدیق اور عمر فاروق کو سے نہیں سیکھا گیا ہے۔

یہ کہ میں راستے میں تو کسی شخص کا اتفاقات میں بھی درجہ معین کرنے کے لیے سب
 سے پیشہ بہ دیکھا جاتا تھا کہ اقتربات میں اس کا درجہ کیا ہے۔ اگر اقتربات میں اس کا
 پتہ ذرا بھی ہلکا نظر آتا تھا تو اسی کے بلند اس کا پتہ اتفاقات میں بھی ہلکا فرار دست
 دیا جاتا تھا اس لیے کہ اسلام نے اس کو پسند نہیں کیا ہے کہ دونوں چیزوں کو
 ایک ٹک کر کے دیکھا جائے۔ اسلام میں دین و دنیا کی تفریق نہیں ہے اور نہ قیصر
 و رعدا کے ٹک دار ہے۔ یہاں جس طرح انفرادی زندگی خدا و شریعت
 کے تحت ہے۔ اسی طرح اجتماعی و سیاسی زندگی بھی خدا اور رسول کے حکام کے
 تحت ہے۔ اس لیے جس طرح خالقوں اور درستیوں کا نظام ان لوگوں کے
 حوالے نہیں کیا جاسکتا جو خدا شناسی میں، اسی طرح حکومت کا انتظام بھی ان
 لوگوں کے سپرد نہیں کیا جاسکتا جو خدا اور اس کی شریعت کو اچھی طرح جاننے والے

اور صدق دل سے اس کو ماننے والے نہ ہوں۔ لیکن ہمارے ان بزرگوں کا دین ہو کہ
 عیسائیوں کے دین کی طرح اجتماعات سے بے تعلق ہے، اس وجہ سے اس بات
 پر راضی ہیں کہ مودودی صاحب ان کے اجتماعی و سیاسی لہذا بنیاد میں نہ ہوں
 سے بن جائیں اگرچہ دینی و شرعی نقطہ نظر سے وہ قطعی گمراہی ہیں۔ ہمارے
 ان بزرگوں کے اسی راہبانہ نقطہ نظر کا یہ فیصلہ ہے کہ مسلمانوں کی اجتماعی و سیاسی
 زندگی سو فی صد ہی ایسے لہذاؤں کے قبضے میں چلی گئی جو نہ صرف خدا کی شریعت سے
 منحرف ہیں بلکہ خدا کے بندوں کو اس کی شریعت سے منحرف کرنے والے بھی ہیں۔
 اور انہوں نے سیاسی طاقت حاصل کرنے کے بعد مسلمانوں کی پوری زندگی کو بنائیت
 کے رنگ میں رنگ دیا ہے۔ صاحب تحریر بزرگ بھی اسی عام خطرہ کے مطابق مودودی
 صاحب کے لیے یہ حق تو تسلیم کرتے ہیں کہ وہ ایک سیاسی لہذا کی حیثیت سے
 مسلمانوں پر مسلط ہو جائیں اور بے خدا سیاست شون سے چلا لیں۔ لیکن یہ بات
 ان کو نصرتی ہے کہ وہ مذہبی اصولوں پر ایک جماعت بنائیں اور اس کے امیر کی حیثیت
 سے مسلمانوں کی ساری انفرادی، اجتماعی اور سیاسی زندگی کو مسلمان بنانے کی
 جدوجہد جاری کریں۔ اس میں بے شمار خطرے نظر آتے ہیں۔

یہاں دل میں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ صاحب تحریر بزرگ نے جس فن
 اور اتفاقات (اجتماعیات) میں مودودی صاحب کو ازراہ عنایت ایک ادنیٰ مقام
 عنایت فرمایا ہے اس کے اصول و فروع قرآن و حدیث ہی سے ماخوذ ہیں یا صرف
 فلاسفہ سیاست سے؟ اگر قرآن و حدیث ہی سے، ماخوذ ہیں تو یہ امر تعجب انگیز ہے
 کہ ایک شخص کے بارے میں ایک طرف تو یہ تسلیم کیا جائے کہ قرآن و حدیث میں اتنا

دکھنا ہے کہ وہ مسلمانوں کو موجودہ زمانے میں یہ بتانے کا اہل ہے کہ اسلام ان کو
اجتماعی و سیاسی زندگی کے لیے کیا اصول اور کیا ضابطے دیتا ہے اور انہی اجتماعی اور
قومی حیثیت میں وہ کس طرح اپنے رب سے ٹھیک ٹھیک جڑ سکتے ہیں۔ لیکن دوسری
طرف اسی شخص کو اتنا اہل سمجھ سہائے کہ وہ لوگوں کو یہ بھی نہیں بتا سکتا کہ ان کے مختلف
حالات زندگی کے لیے شریعت کے احکام کیا ہیں اور وہ اپنی انفرادی زندگیوں میں
کس طرح اپنے رب کی معیت حاصل کر سکتے ہیں۔ معلوم نہیں ان میں سے زیادہ مشکل کا
پہلا ہے یا دوسرا؟

دوسرا گروہ دومی صاحب کے یہ اتفاقات مغربی جاہل سی سے ماخوذ ہیں تو کچھ
صاحب تحریر بزرگ سے بآداب گزارش ہے کہ آخر کس بنیاد پر وہ ایک ایسے شخص کی سیاسی
قیادت تسلیم کرنے کے لیے تیار ہیں جو اپنے سیاسی و اجتماعی نظریات میں مغربی فلاسفہ
کا پیرو ہے؟ کیا ہمارے ادین اجتماعی اور سیاسی زندگی کے متعلق ہم کو نہایت تفصیلی
ہدایات نہیں دیتا؟ اور کیا وہ ہدایات واجتہاد نہیں ہیں جو ہماری انفرادی زندگیوں
کے متعلق ہیں؟

بہر حال جماعت اسلامی اور اس کے امیر کو تصورِ مہبت کرڈٹ جو یہ حضرات
دیتے ہیں تو اس میں بھی تباہی سے بے کوئی پہنچ تو سنی کا نہیں ہے۔ کیونکہ یہ بھی ان
حضرات کی ژر و میدہ فکری اور ایک بڑی حد تک ان کے احساسِ کمتری کا نتیجہ ہے
ان تمسیدی معروضات کے بعد اب آپ ان الزامات پر ایک ایک کر کے غور
فرمائیے جو پوری متقیانہ شان احتیاط کے ساتھ اور توہر واستغفار پڑھتے ہوئے ہم
پر لگائے گئے ہیں۔

(۱) سب سے بڑا الزام یہ ہے کہ جماعت اسلامی ایک فرقہ فتنی جاری ہے اور اس کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ جماعت کے حلقے میں یہ زہم یہ اسوہا ہے کہ دینی دین کا انجم دین کا درد دین کا شعور ہی اسی جماعت میں محدود اور اسی دائرے میں مخصوص ہے۔ اس زہم کے متعلق گزارش ہے کہ اول تو صاحبِ تصورِ بزرگ کو یہ حق نہیں ہے کہ دنیویں میں کوئی فرقہ بنتا ہے تو کسی طرف بننا ہے بعض اسی بات سے کہ کچھ لوگ اس زہم میں مبتلا ہیں کہ دین کا عمر جس جماعت سے ہی پاس ہے وہ نہ ہی اسلام کی خدمت کر رہے ہیں، وہ ایک فرقہ نہیں بن مانے۔ اس کو ایک سحتِ قسم کی برکتِ غلطی کہہ دیجیے، غور و رہ جائے کہ جماعت کے متبعے فکر و کائنات کی زیادتی ہے کہ انہوں نے اپنا ایک الگ فرقہ بنا لیا ہے۔ اگر اس طرف سے فرقے بن جائیں تو پاکستان اور ہندوستان کے بیٹے ظار اور شامیچ ایسے الگ الگ دائرے بن کر کام کر رہے ہیں سب کو الگ الگ فرقے کا بانی قرار دینا پڑے گا کیونکہ ان میں سے ایک شخص بھی ایسا نہ سمجھے گا جو یہ سمجھ رہا ہو کہ جو کام وہ کر رہے ہیں وہ اس شخص کے لئے ہے۔ وہ اگر ان میں کوئی اپنی نیک مزاجی کی وجہ سے دوسروں کو بھی کچھ نہ سمجھ رہا ہے تو کم از کم اس کے متفقین اور مریدین کو اس بات کو گوارا کرنے کے لئے نیا نہیں ہیں کہ ان سے حضرت کے سوا کسی اور کو بھی دین کا انجم و رسمِ حیات کا پتہ تم حاصل ہے۔ پھر کیا یہ سب کے سب الگ الگ فرقے بن جائیں تو صاحبِ تصورِ بزرگ نے بھی اپنے اسی حراسے میں جگہ جگہ بڑی ذوق کی لی ہے خصوصاً تصوف پر بحث کرتے ہوئے تو یہ پرانا دورِ غیرتی کا نشانہ چڑھ گیا ہے۔ شیخ ابن عربی کا سکر بھی ان کے سکر کے آگے معجون کے رنگ ہے۔ لیکن بعض افسوسناک بات کی وجہ سے ہم ماننے کے لئے

تباہی میں کہ توصیف بھی کسی ذمہ نہ تھے کئے جانی ہی گئے میں جگہ میں کو بعض اُن کی
تک طرفی پر غموں کرتے ہیں جو ایک بیماری سے اور کچھوں کو وحشی ہو جایا کرتی
ہے۔

فرمانہ بننے کے لیے ہر ضرورتی سے اُستدھانوں کے اندر کوئی جماعت یا نو عقاید
میں کوئی ایسی بات ایجاد کر بیٹھے جو کتاب و سنت کے بتائے ہوئے اور سوادِ اعظم
کے اصحاب کے نو عقاید سے مختلف ہو۔ اُن کے جو معارف اور مسلم باغذ میں اُن
کے سوا اپنے لیے کوئی دوسری بات قرار دے لے۔ احمدیہ صاحبِ تحریر بزرگ
نے جس دوسرے بزرگوں کی طرحت اس قسم کا کوئی ایسا مبحث پر نہیں لکھایا ہے۔ اس
لیے تاریخی و باورِ گہری سے کہ جب تک دو جماعت پر کسی نے عقیدے یا نسخے
۔ مردوں کی ایجاد کا لازم نہیں لکھا ہے اس وقت تک جماعت پر ایک فرقہ ہونے
کا لازم لکھا ہے ہی وہ وقت فرمائیں۔

تک فرقہ ہونے کا لازم تو درمیان جماعت اسلامی پر ایک ملک تقویٰ مذہب ہونے
کا لازم نہیں کیا جاسکتا۔ ایک ملک تقویٰ مذہب ہونے کے لیے بھی کم از کم تبلی اور
معاذی سراط سے کہ جماعت یا اس کے اہل نے اجتہاد کے کھد سے اصول ایجاد کیے
ہوں جو مذہبِ انبیاء کے اصول اجتہاد سے مختلف ہوں۔ لیکن صوم سے کہ ہم نے اس
طرز کی کوئی چیز ایجاد نہیں کی ہے۔ صاحبِ تحریر بزرگ نے ہم پر نااہلی اور غلط فہمی
اور غلط اجتہاد کرنے کے الزامات تو لگائے ہیں لیکن یہ الزام کہیں ہمیں لگایا ہے کہ ہم نے
ایسا ایجاد کے معنوں سے کچھ ایک اصول ایجاد کئے ہیں۔ اگر یہ اس ایسی صورت
میں ہم کو ایک ایک فرقہ قرار دیا تو درکنار وہ ایک ایک فرقہ ہے۔ یہ بھی قرار دینے کا حق

نہیں رکھتے۔

یہ بات کہ جماعت کے لوگوں کو یہ زعم ہے کہ مسلمان کے بعد دین کو بہتر طبعہ حالت
کا نہ ہیں مہم نے سمجھا ہے : یا یہ کہ ہم اسی اور بعضی مسلمان میں دوسرے سے سلی اور عقیدتی
نویہ بات بالکل بہتان ہے۔ جماعت اسلامی اس قسم کی لفظ فہمی میں سرگزشتا نہیں ہے۔
اصل یہ ہے کہ جماعت سے بدگمانی رکھنے والے حضرات جیسے خود اپنے دل میں یہ
فرض کرتے ہیں کہ جماعت اسلامی اس شخص کو لے، مگر خود ہی اپنے اس مطردہ کو واقعہ
کی شکل دے دیتے ہیں اور یہ کہنا شروع کرتے ہیں کہ جماعت اسلامی ایسا سمجھتی ہے۔
جماعت اسلامی جو کچھ سمجھتی ہے وہ تو اس انشا ہے کہ آج ہم سے دین کو زندگی کے تمام
انفرادی، اجتماعی اور سیاسی شعبوں میں قائم کرنے کی خاطر جدوجہد کرنے والی اور اس
مقصد کے لیے آگے بڑھ کر لڑنے والی جماعت اس کے سوا اور کوئی نہیں ہے۔ اور
یہ بات بھی جو کہی جاتی ہے تو بھروسہ خود بخود کے نہیں کہی جاتی کیونکہ یہ بات کوئی خارجی بات
بہر حال نہیں ہے۔ بلکہ بطور اظہار مسرت و افسوس کے کہی جاتی ہے کہ دین کی حریت
و درحق کی بے کسی کا یہ عالم ہے کہ آج اس سرزمین پر ہمارے ہاں مقاصد کے لیے
بڑی بڑی پارٹیاں اور جماعتیں موجود ہیں لیکن اسلام ہی ایک ایسا مظلوم ہے جس کو
زندگی کے ہر شعبے میں ناہیب کرنے کا حوصلہ رکھنے والی ایک چھوٹی سی جماعت جماعت
اسلامی کے سوا کوئی اور پارٹی موجود نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ جماعت اسلامی کا یہ احساس
محض ایک احساس نہیں ہے بلکہ ایک واقعہ ہے جس کا کوئی شخص بھی انکار نہیں کر سکتا۔
لیکن ہمارے یہ بزرگان دین جو کہ اس بات میں اپنی تحقیق محسوس کرتے ہیں اور سمجھتے ہیں
کہ اس طرح بالواسطہ خود ان کی دینی خدمات کا انکار کیا جا رہا ہے اس وجہ سے وہ اس

لوگوں میں تہمید کرتے ہیں کہ جماعت اسلامی کے لوگ اپنے سوا کسی کو دین کا فہم و شعور رکھنے والا سرے سے سمجھتے ہی نہیں۔

جماعت کے طرزِ تعبیر کو بھی محض سطحی نظر سے دیکھ کر یہ رائے قائم کی جاتی ہے کہ وہ ایک نیا فرقہ بن رہی ہے اور سوادِ عظیم سے کٹ رہی ہے کیونکہ ہم مسلمان کو اپنے دائرے میں نہیں لے سکتی اور مسلمانوں کے اندر نسلی اور اصلی کا فرق کرتی ہے اور جماعت کے اندر اور باہر کا امتیاز کرتی ہے، لیکن دراصل یہ ساری باتیں مکرر سے غلطہ نظر کو نہ سمجھنے کی وجہ سے ہیں۔

جماعت اسلامی نے اپنی تعلیم کی بنیاد اس اصول پر رکھی ہے کہ اس کے اندر صرف ذاتی لوگ شامل ہو سکتے ہیں جو اسلام کو اپنی انفرادی زندگی کا بھی دین مانتے ہوں اور اپنی اجتماعی اور سیاسی زندگی کا بھی۔ نیز وہ اپنی انفرادی زندگی کی مذہب میں یہ ذاتی طرزِ عمل کرتے ہوں اور اپنی اجتماعی اور سیاسی زندگی میں اس کو جاری کرنے کے لیے جدوجہد کرنے کا حزمہ رکھنے والے ہوں۔ مجاہدوں بنا پر کہ ایک شخص مسلمان گھرانے کے سرپرست ہو اسے جو معاملہ اس کے کہ وہ اسلام کے ساتھ کوئی علمی و اعتقادی دستگیری رکھتا ہے یا نہیں رکھتا اسے کوئی شخص اس جماعت میں داخل نہیں ہو سکتا۔

ظاہر ہے کہ آج مسلمانوں کی قوم سرِ سرِ سر کے فرد پر مشتمل ہے۔ ان میں کہتے ہیں جو اسلام کے ساتھ اس کے سوا کوئی نسبت نہیں رکھتے کہ وہ مسلمانوں کے گھر میں پیدا ہوئے ہیں۔ خود وہ اسلام کے کسی حکم پر عمل ہی کرتے ہیں نہ اس کی کسی نہی سے کہتے ہیں۔ کہتے ہیں جو اسلام کو صرف انفرادی زندگی ہی کا دین مانتے ہیں اپنی اجتماعی

میں صاحبِ نعمت بزرگ اور ان کی طرح کے جماعت سے بے غیر اشخاص کی صلاح
 کے لیے اس امر واقعی کا اظہار ضروری نہیں کہ انہوں نے جماعت کے اندر ہر شخص کا اپنے
 آپ کو جس کی سبقت سمجھنا اور اجتہاد کرنا تو ایک بابِ جماعت کا ہر شخص اپنے آپ کو
 طریقہ کے کا بھی مستحق سمجھتا ہے اور یہاں اجازت تحریر کرنا ہی ہے۔ صرف وہی لوگ
 طریقہ کرتے ہیں جو جنی ملت کی بہرہ جماعت کے اہل میں وہ عقد کی طرف سے اس کے
 لیے مجاز قرار دے گئے ہوں۔ جو جماعت اپنے ذہن میں اتنی سخت ہو کہ ہر شخص کو
 طریقہ کے کی بھی اجازت دینے کی رو درِ وجود ہر شخص کو اجتہاد کروانے کی جھوٹ
 کہتے دے سکتی ہے۔ دراصل ایک ایک اہل کا اجتہاد ایک اہل کی تقریر سے اس کے
 لیے درودِ سجدوں کے لیے کہیں زیادہ فائدہ انگیز ہے۔ اگر اس قسم کے کچھ بہت زیادہ ہو
 جماعت انہیں موجود ہوں تو صاحبِ تحریر بزرگ اور ان کے ہم خیالوں سے ہماری گزارش
 ہے کہ ان کے ناموں اور ان کے اجتہادات کے کچھ نمونوں سے جس سرورِ دہا کو وہ انہیں
 بلکہ نہ صاحب کو ان کی فائدہ انگیزیوں سے محفوظ کر سکیں۔

اسے جماعت کے اہل علموں کی نسبت جس رائے مافی کا اظہار کیا گیا ہے وہ
 درجہ ہی درجہ مافی حصول سے اکثر ہماری نسبت ظاہر کی جاتی رہی ہے اور ہم نے اس
 کا جواب دینے کی کبھی کوئی کوشش نہیں کی۔ اس لیے کہ فی الواقع اس کا ہمارے پاس
 کوئی جواب مافی نہیں۔ تاہم مولوگ نہیں یہ کہتے ہیں کہ ہم عام فاضل نہیں جو تو ہم ان کے
 جواب میں کیا یہ کہیں کہ نہیں نہ جھوٹ کہتے ہو، ہم تو بڑے عام فاضل ہیں اور ہمارے
 پاس یہ بہت سبب اور یہ سبب یقیناً ہمارے علم و فضل اور تبحر کی شہادت میں موجود ہیں!
 عام سے کہہ لو تو میں میں کچھ اچھی چیز نہیں ہے۔ اس لیے ہم اپنے ان بزرگوں کی انہی

یہ یوں کے جواب میں جیتہ خاموش می رہے۔ ہم نے خیال کیا کہ وہ خود بہتری چاہی ہے۔
 وہ خود اس بات کا تسلسلہ کہے گا کہ ہم کہیں اور کیا نہیں ہیں جن لوگوں نے اپنے آپ کو
 مہمان میں اس لیے اتار دیا ہے کہ وہ زمانے سے لڑیں گے اور باطل پر حق کو غالب
 کر کے رہیں گے یا اس سلسلے میں اپنے آپ کو مٹا دیں گے ان کی قابضیتوں کی شہادت ان کے
 فی الواقع ان کے اندر کوئی قابض موجود ہے۔ خود زمانہ دے گا۔ ان کے لیے
 درمیانوں اور خالقوں کی تعداد کی ضرورت نہیں ہے۔ اس لیے ہم اس معاملہ کو خدا کے
 حوالے کر کے کہ وہی تمام علم و فضل کا منبع ہے۔ جب ہی رہے اور اب بھی جہاں تک
 اس تعلق سے کا حقیق سے ہم پہنچ رہے ہیں۔ لیکن صاحبِ فکر بزرگ نے ہماری بہت
 سی فاحش اور مضحکہ انگیز غلطیوں کا بیان ہوا پر حوالہ دے کر جھوٹا دیا ہے، بتایا
 نہیں ہے کہ وہ غلطیاں کیا ہیں، غنیمت، نعمتیاں بہتوں کے لیے ٹھوکر اور گمراہی کا سبب
 بن سکتی ہیں اس لیے ہم صاحبِ فکر بزرگ سے یہ درخواست کرتے ہیں کہ وہ ان
 فاحش و مضحکہ انگیز غلطیوں سے ہمیں ضرور آگاہ فرمائیں تاکہ ہم ان کی اصلاح کر سکیں۔
 اور اگر موضوع کو جس سے کسی اصلاح کی توقع نہ ہو تو ہلک جی کو ان غلطیوں کی تفصیلی
 سے آگاہ فرما دیں تاکہ لوگ ان سے محفوظ رہ سکیں۔

ایک اور بات کی یہاں ضروری سی وضاحت ہو جائے تو اہم سے کہ تمہیں مسلمان
 سے ہمارے ان بزرگوں کی کیا مراد ہے جس کے علم و اعتقاد میں محبت کا ایک ساتھ علم
 بھی باقی عقیدہ نہیں ہے؟ کیا اس سے مراد اس طرح کے مسلمان ہیں کہ کسی کنوینینس
 جو ہمیں مر جائے تو وہ کتنے ڈول بانی نکالنے سے پاک ہو گا؟ اگر یہی مراد ہے تو میں
 صاحبِ فکر بزرگ کو ایمان دلانا مولیٰ جماعت کے اندر ایسے لوگ موجود ہیں جو

میں بہت تیز کرتے رہتے ہیں۔ سرف بہاؤی اور جوائیں بقدر نصاب پڑھ کر مفہم نہیں
 ان بیٹے میں انہوں نے حدیث کی تمام سند کتابوں کو حرفت نہایت فور و فکر کے
 ساتھ پڑھاتے سرف ان کے دور ویرا کتفا نہیں فرمایا ہے۔ اسی طرح فقہ
 اصول سرف دور ویرا کی تمام ضروری کتابیں ان کی نگاہوں سے گزری ہوئی ہیں۔ ان
 کے حال کا طریقہ بھی موصوفہ ہے۔ میں ۱۰ ماہ ان کے ساتھ جیل میں رہا ہوں اور میں
 نے نہایت قریب سے ان کو دیکھا ہے کہ وہ کس طرح کی چیزیں پڑھنے میں کس طرح
 پڑھنے میں اور کس انداز پڑھتے ہیں۔ انہوں نے سرف جیل کے قیام کے دوران میں ما
 موم دفتروں کے سوا کسی حدیث لغت بہرہ دور ویرا کی تہی کتابوں کا مطالعہ کیا
 ہے کہ میں پورے طبعان کے ساتھ یہ کہہ دوں کہ جو حضرات ان کے مطالعہ کتاب
 سنت پر انداز استقامت بصرہ و ذہن نے ان کو نہ صرف مہم تہی کتابیں پڑھنے کی
 سعادت حاصل ہوئی ہوگی۔ میں نے سب کبھی ان کی کوئی پڑھی ہوئی کتاب
 اس قدر دقت کے لئے اٹھائی تو حدیث اور لغت ہوئی ہوئی کتابوں پر بھی دیکھا ہے
 کہ وہ اتنے عمیق اور مقاب بہرہ میں خود ان کے علم سے مفید نوٹ
 لیتے ہیں۔ وہ عربی زبان کو بہت خوب پڑھتے ہیں۔ صاحب فیہوں کی طرح نوانی تہ
 کے سبب جانتے ہیں کہ دور ویرا میں مجھے جس دور ویرا کی جس مشاغل با
 غلط تعبیر ہوئی ہیں۔ ان کے پاس ان کے شعور و ذہن سے فائدہ اٹھانے کا ہر
 طرح سے وہیں لے رہا ہے۔ انہوں نے کہ وہ عبارت و کجریہ کرنے اور کلام کی تہی
 سمجھنے میں بہت سی نوبتوں سے کسی طرح پیچھے نہیں ہیں۔ پھر کام کو وہ جس ذہن و دماغی
 ساتھ کرنے میں ہیں کہ وہ اس سے کیا برکت لے کر وہ کوئی مصروفی سے مصروفی

تقریر میں وقت تک کرنا پسند نہیں کرتے جب تک اس کے لیے اچھی طرح تیار نہ ہو۔
 کریں۔ مگر ایک ایسے شخص پر بھی کتاب و سنت کے علوم کے بارے میں کم اعتماد
 نہیں کر سکتے تو چہر میں نہیں سمجھتا کہ کتاب و سنت کے علم کے بارے میں اس ملک میں
 اس شخص پر اعتماد کیا جاسکتا ہے۔

(۳) صاحبِ تحریر بزرگ نے سب سے زیادہ درد انگیز الفاظ میں جو الزام مصر پر
 لگایا ہے وہ تصوف کے اسکار اور اکابر تصوف کی عقیدہ ہے۔ اس الزام کے چیلے
 مٹنے کے متعلق تو یہ گوارہ نہیں ہے کہ ہم نے تصوف کی مخالفت جس پہلو سے اور جس
 وجوہ سے کی ہے انہیں مودبانہ مودودی نے اپنی کتب اور مضامین میں نہایت
 وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا ہے اور میں نے بھی اپنے رسالہ "حقیقت تقویٰ" میں
 اس مسئلے پر بحث کی ہے۔ جو محض یہ ہے ان رسائل کی مدد سے ہماری مخالفت کی حقیقت
 اور اس کے اسباب و وجوہ معلوم کر سکتے ہیں۔ لیکن یہ کہ اس نکتہ سے کہ ہم نے واسطہ
 یا جو واسطہ اکابر تصوف کی کسی نوعیت سے کوئی مفیدی ہے۔ وہ نام اکابر مونیہ جنہوں
 نے دین کی خدمت میں انجام دی ہیں ہمارے نزدیک جیسی ہی عروج غلغلو میں جس طرح صاحب
 تحریر بزرگ کے نزدیک وہ مختصر ہیں۔ لیکن اس احترام کے لیے ہم یہ ضروری نہیں
 سمجھتے کہ ان کو بالکل معصوم بنا کے رکھ دیں اور ان کو وہ وہ بدو سے دین جو ہمارے
 دین میں صرف اللہ کے رسول کو دیا گیا ہے۔ مگر کسی شخص کے احترام کے لیے یہ ضروری
 ہے کہ اس پر کسی پہلو سے کوئی مفید ہی نہ کی جائے تو ہم ان کو احترام نہیں سمجھتے بلکہ بت
 پرستی سمجھتے ہیں اور اس بت پرستی کو مثلاً امام محمد ان مقاصد کے ایک اہم مقصد ہے جن
 کو بحالت اسلامی اپنے پیش نظر رکھنی ہے۔ جو شخص ہمارے لہجہ کو بدعتات، بدعات

اس کے کہ وہ شاہ ولی اللہ صاحب، مجدد مہاسب، در دوسرے بزرگوں سے متغیر ہو، یہ محسوس کرتا ہے کہ ہم اسی کام کو انجام دینا چاہتے ہیں جس کو ان بزرگوں نے انجام دینا چاہا تھا، اور اس کام میں ان بزرگوں کی رہنمائی سے پورا پورا فائدہ بھی اٹھا رہے ہیں لیکن اس فائدہ اٹھانے میں ہم اس کسوٹی سے بھی کام لے رہے ہیں جو صحیح اور غلط کے پرکھنے کی دالہ کسوٹی ہے اور جس پر ہاتھ بغیر کسی بڑے سے بڑے بزرگ دین کی بات کو دل نہ مہمی ہمارے دین میں ایک صاحب علم کے لیے حرام ہے۔ اس کسوٹی کا نام سے کتاب و سنت، ہمارے صاحب فکر بزرگ نے بھی یہ نام دیا ہے۔ یہ ہیں لیکن معلوم نہیں وہ ان کے صرف سے بھی واقف ہیں یا نہیں۔

تصوف کے متعلق نہایت سادہ جملت ایک جماعت کے نو کوئی مسلک نہیں، کبھی کہو کہ وہ اس طرح کے مسائل کا فیصلہ کرنے کے لیے نہیں بنی ہے۔ اور خود وہی صاحب کا نظریہ اس معاملہ میں ثبت نہیں ہے، جیسا کہ تجدید و امتیاز دین اور رسالہ دینیات کے مضمون بتاتا ہے۔ مگر میں آپ سے صاف کہنا ہوں کہ میں مرتبہ تصوف کو بدعت سمجھتا ہوں۔ اور میرے نزدیک اس کو اس احسان سے کوئی دور کا واسطہ بھی نہیں ہے جو شریعت میں مطلوب اور معتبر ہے۔ احسان کی کوئی اپنی نہ میں کبھی و صورت شریعت سے الگ نہیں ہے۔ اس کی حقیقت تو ہے اس قدر ہے کہ آدمی اللہ کی شریعت پر پورے صدیقی دل اور پورے حضور قلب کے ساتھ اس کی روح اور حقیقت کو سامنے رکھنے جوئے حق کرے۔ دنیا میں انبیاء کی جنت کا اسی مقصد لوگوں کا تزکیہ ہی ہے، اور وہ اپنے اس معنی مقصد کو کبھی ناگاہ چھوڑ کے نہیں جاتے کہ دوسرے لوگوں کو اس کے اصول و فرائض مرتب کرنے پڑیں۔

اگر دوسرے لوگ ایسا کریں تو مصلحت اور خالق دونوں کے نزدیک ان کی ہر ذمہ داری
 ہے کہ اپنی سر بات کے متعلق بیعت ہم پہنچا میں کرانچوں نے یہ بات قرآن کی کس آیت
 سے یا قلیہ کی کس حدیث سے حدیث سے اس حدیث میں نہ کسی شخص کا مختار و اول
 معتبر ہے اور نہ کسی شخص کا کشف و حال و اولیٰ طے اور یہ کہہنا خواہی کہ ہر کسی
 منہاں سے کہہ کر کے یہ روز کسی خاص شخص یا ہر اس شخص میں ہی کو ان میں سے
 دوسروں پر مقرر معلوم ہے ان کو نہیں کھو۔ ہر سو میں باجماعت کی ہر ذمہ داری
 اور دین اسلام کی روح اس بالکلیت کا قطع نفع کرنا ہوتی ہے جو لوگ یہاں کہتے
 ہیں دوسرے کے بول پر سب سے بڑی بات لکھتے ہیں اور ہر ذمہ داری ہر شخص
 کھول رہے ہیں۔

ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے تصوف کی جو مخالفت کی ہے اس کو مناسب طور پر بیان
 کرتے ہیں اس کے غلط فہمی پر ہے۔ حالانکہ انہوں نے صرف احرام میں نہیں کیا ہے
 بلکہ تصوف کی نہایت مدح و مخالفت کی ہے اور صرف اس کی مخالفت ہی نہیں کی ہے بلکہ
 اس کی بڑی پرکاش و سناسبت سے اس امر کی سب کر دیتے ہیں جو اسلام
 میں معتبر ہے۔ جس کی مخالفت کی تو جنت میں ہی نہیں ہے کہ آدمی میں کو انہوں نے
 کے چند بغیر اس کے ہر ذمہ داری میں کیسے ہوتے ہیں کی مذکور ہے۔ ہر ذمہ داری
 اور اپنی تمیز کے بعد ہر ذمہ داری کا ایک ہر ذمہ داری ہر ذمہ داری اس سے کیا
 حاصل ہے کہ ہر ذمہ داری میں ہی کو سناسبت میں اور تصوف میں سارا ہر ذمہ داری
 سخن ہی پر رکھتے ہیں۔ لیکن ان تمیز کے پاس ان کے لئے وہاں سے کہ کوئی غلطی
 نہیں ہے۔ اور تمیز سارے تصوف کو ہر ذمہ داری اور مخالفت قرار دیتے ہیں جو تو انہوں

نے تقریباً اپنی ساری ہی کتابوں اور سارے ہی رسائل میں کسی نہ کسی پہلو سے تصوف پر تنقید کی ہے لیکن خاص طور پر ایک شیخ تصوف کی ایک تصنیف کو انہوں نے تنقید کے لیے منتخب کیا اور اس پر تنقید ہی نوٹ لکھے جن کو فیہا و قرار دے کر ان کے شاگرد علامہ ابن قیم نے مدح و سبک لکھیں مگر جو ایک تنقید کتاب ہے۔ اس کتاب میں موفد کے تصوف پر ابن قیم نے فوری تفصیل کے ساتھ تنقید کر کے یہ دکھایا ہے کہ کس طرح یہ تصوف قدم قدم پر کتاب و سنت سے منحرف ہے۔ یہی ہی نگاہ سے سچ ایک فنی تنقید پر اس سے زیادہ عالمانہ اور اس سے زیادہ مفاد کتاب کوئی اور نہیں گذرتی۔ اس کتاب نے ایک طرف تو دینی تصوف کے نغمے و صنم ڈالے ہیں، دوسری طرف اہل حق کے نام مقامات و مدارج کی کتاب و سنت کے خلاف وضع دلائل کے ساتھ تفصیل کر دی ہے۔ اسی کو مؤید کر رہے تفصیل مقدم کر سکتا ہے کہ تصوف میں کہا کا خیر بیان ہیں، مگر یہ ہوں سے اس نے ہمارے نام معیارات بدل ڈالے ہیں اور کس طرح اس کو صحیح مان لینے کے بعد یہ دنیا و دینا سے کہ معاذ اللہ! اور صحابہ کرام اور ائمہ کرام کے لیے طوع سے معیاری ٹوک نہیں تھے۔ اس نمبر سے نام مقامات کی اشعار کر کے یہ دکھایا ہے کہ ان حضرات نے براعت کیا کہ وہ ایک کے بعد ایک ہوئے تنہا سے یہ میدان میں آگئے مگر کیا ہے جس کے سب سے ایک طرف تو کتاب و سنت لکھانوں سے گرتے ہیں اور دوسری طرف سنت میں رسالت کی پیروی چھوٹی ہے۔ کیونکہ یہ معاملے میں صحیح فطری و عقلی مدد دینی نوکسی سے بولہ حقیقت نے مقرر کر دی ہے۔ اگر کوئی شخص اس حد سے آگے بڑھنے کے لیے ائمہ اہل ہمارے کا قول و زمانہ اپنی نعت سے جنگ کرے گا تو وہ بہانہ کے دروازے کھولے گا۔

ہی لوگوں نے اتنی وضاحت کے ساتھ اپنا موقف بیان کر دیا ہے اور صرف اپنے
 ہی سے نہیں بلکہ دوسروں کے لیے بھی یہی راہ گھسائی ہے ان کو بائیس صاحب تحریر
 بزرگ صرف اصرار کرنے والا قرار دے میں۔ میں صاحب تحریر بزرگ سے یہ
 درخواست کرتا ہوں کہ وہ مدارج سب کتبیں پڑھیں۔ اس سے انہیں ایک حد تک اندازہ
 ہوئے گا کہ مصوف کے متعلق جو رائے میں ظاہر کر رہا ہوں وہ محض میری دوسری اور بددلی
 کا منہ نہیں ہے بلکہ ارباب مصوف کا پورا اجماع محفوظ رکھنے کے باوجود یہ ایک حقیقت
 ہے کہ مصوف اور احسان دو مختلف تہریں ہیں۔ ان کو میں لوگوں نے بھی ایک سمجھا
 انہوں نے غلطی کی ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ ان میں سے اکثر کی جتنی نیک نیتوں
 ان واجب احقر بزرگوں کی غلطیاں گناہوں کی خوشگوار کام نہیں سے لیکن اپنے
 مذہب کو دھم کرنے کے لیے ایک آدمی اس کا ذکر کرنا ضروری ہے۔ چنانچہ میں صاحب
 تحریر بزرگ ہی کی طرف سے ایک مثال مصوف کی غولیاں کہ بہتوں کی پیش کرتا ہوں۔ یہ
 صاحب تحریر بزرگ ارشاد فرمائے ہیں۔

مستند۔ اور خصوصاً مجدد سرمنڈی نے حضور سچ تک کو ستیاں
 کر دیا تو بے حد خطرناک اور مخدوش طریقہ سے بعض اس لیے کہ جانتے
 تھے کہ لوگ غموں، خواہ مخواہ بیکہ محسوس ہیں۔ صورت محسوس کے بغیر مجھ دینی
 تک وصول کی صلاحیت ہی نہیں۔ محسوس پہنشی کا ذوق اس انداز سے

یہ شاید بڑی ہی سچی بات ہے کہ بزرگوں کی بات بہت حد تک سچی ہوگی اور غلطی کے
 متعلق معاصرین بڑا کرتے ہیں۔

اور جریہ دفعہ یہ معافی سے اس قدر فوری ہیں کہ بغیر اس کے مدد کا تصور ممکن
 قلوب میں ہوتا ہی نہیں۔ ساسا سال کی اصنام پرستی، صورت پسندی اور اھل
 سہاگہ، اہل کلمہ، اہل لہجہ اور اہل لٹریچر کی فتنہ خیزی، یہی مادہ جو ہر
 کی بددعویٰ سے سرچیں کو بے یقینیت، بے شہدہ و مثال، بے کیفیت و لون، بے اعتبار
 و قیاس مدد کا تصور دشوار کر دیا، اور وصول سے ضروری، اور مذکورہ سیطرہ
 کے بجائے اگر چھٹکڑے ہی کے ذریعے قطع مسافت ممکن ہو، وہی سیطرہ
 مقصد تو وصول ہے۔

اس صحت کو، ہر صنعت خود دوسرے مدتی و ضروریات سے جدا کر دیا، اور ہر ایک کو اپنا
 دور اور اپنے کام عطا کر گئے۔ سوئے چند باقی رہ گئے تو ہی کا ہوا ہے۔
 یہی بات تو ہے کہ اگر اس دلیل کی مار مار کر ٹک سیکر مفسوس کے نوکر ہیں اور غیر
 کسی ہائوس میں کے ایک سے بہت دے قیاس مدد کا تصور نہیں کر سکتے، ان کو تصور شیخ
 کا طریقہ استعمال کرنا چاہئے۔ تو تصور مددوں کی ماب پرستی اور عین مدد ہی میں کیا نام
 سے اس کے فلسفی بھی کو بھی کہتے ہیں کہ لوگ ایک خود حقیقت کا تصور نہیں کر سکتے اس لیے
 ان کو رہے کہ ان کو اس کا تصور مفسوس، عین اس کی شکل میں کرنا پڑے، مقصود تو حقیقت خود
 ایک صورت سے خدا تعالیٰ میں ہے، اس لیے کہ وہ اس کے واسطے تو حقیقت ہی کے ذریعے
 صورتوں کو اپنا واسطہ بنائے اور وہ اس سے خود اپنے لیے مدد کے بت پرست ہیں
 اور ان کو ان کے اس پتہ نہیں کرتے تھے کہ ان کو مدد دے۔ تھے بلکہ ان کو وہ مدد
 پہنچنے کا وسیع سمجھتے تھے، پھر اس کی کیا درست، ان کی فتنہ خیزی و شرک قرار دے۔
 آپ کا تصور شیخ تو یہ ہے: — ہیں ہیں میں کے سب سے بہت سے لوگ موقوف

کو نہ منوں کے جوگ سے ماحوذ بنائے ہیں۔ وہ ہمارے صاحبِ تحریر بزرگ کی مذکورہ بالا تقریر سے ان کے خیال کی پوری پوری تائید مورتی ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ انسانوں کی فطرت اس فطرت کے تقاضوں اس کی نیازوں اور اس کے علاج کو اللہ تعالیٰ اور اس کے انبیاء بہتر طریقہ پر جانتے ہیں یا مجدد و صاحب اور حضراتِ نقشبندیہ؟ اگر اللہ تعالیٰ اور اس کے انبیاء بہتر طریقہ پر جانتے ہیں تو اس کی کیا وجہ ہے کہ مجدد و صاحب اور حضراتِ نقشبندیہ نے اس سلسلے میں جو طریقہ اختیار فرمایا وہ سرِ بخاری اللہ تعالیٰ اور اس کے پیروں کے اختیار کیے ہوئے طریقے سے مختلف ہے؟

نبی اسرائیل نے حبیبِ حضرت موسیٰ سے مطالبہ کیا

اجْعَلْ تَنَاهَا لَنَا لِهَمُ الْهَمَةِ۔ (۱۳۰۱)

”ہمارے لیے بھی اسی قسم کا مہمہ بنا دے جس قسم کے مہمہ تیری بت پرست

قوموں کے پاس ہیں؟“

تو یقیناً یہ مطالبہ اسی وجہ سے کیا تھا کہ وہ صورتِ محسوس کے بغیر مجرّد معنی تک وصول کی صلاحیت نہیں رکھتے تھے۔ لیکن اس کے جواب میں حضرت موسیٰؑ نے بھلائے اس کے کہ ایک بُت گھر کے ان کے سامنے رکھ دیتے، یا ان کو تصورِ شیخ کا سفر استعمال کر دیتے فرمایا کہ

خَيْرَ لَكُمْ اَنْ تَحْكُمُوا بِالْهَمَةِ۔ (۱۳۰۲)

”بہتر ہے کہ تم خدا کے ساتھ ہمارے واسطے کوئی اور مہمہ نہ بنائیں۔“

انہوں نے اس کا ذرا لحاظ نہ کیا کہ یہ بے ہمارے خوگر یا حکمِ محسوس ہیں اور ابھی ابھی مصر کے بت پرستانِ ماحول سے نکلے ہیں اس لیے ایک بے شبہ و بے مثال خدا کا تصور نہیں

رہتے، اور سمجھ میں نہ آئے کہ ان کو کب صبر بنا کر دے دیا جائے، مقصود تو یہ نہیں ہے، خدا
 ایک پہلے بچھڑے ہی تک سمجھتا ہے۔

نہ صرف یہ کہ انہوں نے ان کو کوئی مت بنا کر دیا نہیں بلکہ ان کی عدم موجودگی میں جب
 بنی اسرائیل نے از خود ایک کچھڑا بنا لیا تو انہوں نے طور سے واپسی پر اس کو بھی رینہ ریزہ
 کر کے سمندر میں پھینک دیا اور ان تمام لوگوں کو توبہ میں بت کے ناسے میں شریک سے قے
 انہی کے بھائی بندوں کے ہاتھوں قتل کر دیا اور ذرا اس بات کا طبل نہ کیا کہ یہ بے علمے
 خود بیکر محسوس تھے، ان کو ہوائی جہاز میں نہیں آیا تھا اس لئے تھوڑے ہی پر سوار ہو
 لیے تھے۔

اسی طرح بنی اسرائیل نے عیب یہ کہا کہ

لَا تَذَمُّونَ لَكَ سَخِي سُرَى اَللّٰهُ جَلَّ جَلَلُهُ ۝۱۰۰۰

”تم تمہاری بات میں دقت تک نہیں مانتے عیب تک اللہ کو مافی آنگھوں

سے نہ دیکھ لیں۔“

تو اس وقت بھی انہوں نے اپنی اسی کمزوری کا اظہار کیا تھا جس کی وہ ان کے مدافعا کے لیے
 صفات نقصان دہ نے تصور شیخ کا نسخہ تجویز فرمایا ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے ان کی اس
 کمزوری کا لحاظ فرمانے کے بجائے پہلے تو ان کو ڈانٹا کہ تم مجھے ہر گز نہیں دیکھ سکتے،
 تمہاری رسائی میری صفات کے مشاہدہ سے آگے نہیں ہے۔ لیکن اس کے بعد بھی
 جب وہ اپنی مندر مصر ہی رہے تو بجائے اس کے کہ ان کی کمزوری پر رحم کر کے ان کو
 تصور شیخ کا نسخہ استعمال کرا دیا جاتا ان کو خدا کی طرف سے ایک کڑک نے آدو بچا۔
 بیکر محسوس کے خود گردوں کے لیے خدا اور اس کے شر کا اعتبار کیا ہوا ہے۔

عاجز تو یہ ہے جو میں ہوں۔ لیکن مجدد صاحب اور حضرات قشندہ کا طریقہ معانی، صاحب خیر و برکت کے اعمال میں سے بالکل مختلف ہے۔ انہوں نے اس خیال سے کہ وہ انہیں خود کا تصور نہیں کر سکتے۔ ان کو تصور شیخ کا رسم دیکھا۔ اب بتاؤ کہ ایک مسلمان جو خدا اور میں کے خیال پر ایمان رکھتا ہے اس میں سے کس کے طریقے کو اپنے لیے بند کرے؟ خدا اور اس کے رسول کے طریقے کو یا مجدد صاحب اور حضرات قشندہ کے طریقے کو؟

پھر یہی گزشتہ پر ہے کہ صاحب خیر و برکت فرماتے ہیں کہ جو انی مصلحت سمجھنے حضرت سے ہی کے لئے اگر مصلحت مسافرت لیکن تو لوگوں میں ہی یہی مصلحتوں پر مبنی ہے۔ اس میں سے نہیں کہ اگر مؤثر مسئلہ آئے تو مصلحت پر ہی سفر کیا جاسکتا ہے بلکہ بدل میں جا رہا سکتا ہے۔ لیکن سوال: وصول کے مصلحت سے کیا آپ نے کہا کہ اس جا رہے ہیں؟ خدا تک یا کہیں اور؟ اگر نہ تک پہنچا مہلک طریقہ ہے تو خدا آپ کو وہاں تک پہنچے گا جسے چاہے وہی طریقہ اختیار کرنے میں آئے جو خدا نے اپنے تک پہنچنے کے لئے بنائے ہیں۔ اس طریقے کے سوا کوئی اور طریقہ اختیار کر کے آپ خدا تک نہیں پہنچ سکتے۔ اگر تصور شیخ خدا تک پہنچنے کا کوئی ذریعہ ہے اور کیا وہ مصلحت سے اس کا کوئی ثواب ملتا ہے تو میں سے ہمت نہیں کریں تمہارا اسے مانو۔ آپ شوق سے اس پر حوالہ دیا ہے۔ ہم آپ کو سزا نہیں دے سکتے۔ لیکن اگر کوئی ذریعہ سزا سے ہے تو نہیں دیا خدا تک پہنچانے کے لیے جسے خدا سے پھیرنے والا ذریعہ ہے تو اس کو اختیار کرنے اب خدا تک نہیں پہنچیں گے۔ خدا ہمت کے کسی گڑھے میں نہ کریں گے۔ ہاں اگر مصلحتوں میں کہیں نہ کہیں توجہ دے گا۔ کوئی مثال میں

ہیں سے تو بھی ایسے جاوہر پیاہوں کے نبوت نہیں ہے۔ وہ جس وہی میں جاہاں بٹھنے پھر رہی۔
 ہر صحن ہر موصوف کو بہت کہتے ہیں وہ اسباب تصوف کی اسی قسم کی کتابت
 سنت سے مٹی مولی باتوں کی کیا پرکھنے میں۔

مہاسب تحریک بزرگ نے تصوف کی سمیت میں امام غزالی رکن القہر کی خدمات
 بھی نقل کی ہے۔ لیکن امام غزالی کی خدمات ان لوگوں کو کیا ملنے کر سکتی ہے جو سہروردی
 میں کتاب و سنت کی دلیل ڈھونڈھنے ہوں۔ امام غزالی کے متعلق یہ نقل کیا گیا ہے کہ
 انہوں نے نبوت کی حقیقت اور مہاسب صوفیوں کے طریقوں سے سمجھی ہے۔ ممکن
 ہے یہ بات صحیح ہو۔ لیکن انہوں نے نبوت کی حقیقت کیا سمجھی ہے یہ سوال بجائے خود
 بڑا اہم ہے۔ امام غزالی کی مصنفینوں سے جو حضرات اچھی طرح واقف نہیں ہیں، مصلحت
 کے نام ہی سے مرعوب ہیں۔ وہ ان کو جو چاہیں بنا کے رکھ دیں۔ لیکن جن لوگوں نے ان کی
 تصانیف اچھی طرح پڑھی ہیں وہ جانتے ہیں کہ وہ فلسفہ یونان کے پھر سے آخر تک
 پوری عرصہ نہ نقل سکے۔ انہوں نے اپنی کتابوں میں فلسفہ یونان کی جتنی تردید کی ہے اس
 سے کہ وہ فلسفہ یونان کے ملط نظریات کو دین کی سند دی ہے۔ مہاسب تحریک بزرگ
 نے مہاسب کے تین رسائل کا حوالہ دیا ہے وہ اگر بسند فرمائیں تو میں اپنی مجال سے
 منعقد وہ نہیں اتنی کچھل دے سکتا ہوں جو امام غزالی نے فلسفہ یونان سے کیا ہیں۔ قرآن
 اور حدیث سے سرگراں نہیں ہیں۔ سرسید رنوم نے جیسا کہ امام غزالی ہی کی کتابوں پر
 اپنے مجددات کلمات کی بنا پر کہی ہے اور ان نظریات ہی کی بنا پر جو لوگ حضرات نے
 ان کو برا بھلا کہا ہے خود نبوت کے سنبھلے ہوئے مہاسب کی راستے سے شدید اختلافات
 ہیں اور میں ان کی راستے کو فلسفہ یونان سے مرعوبیت کا متوجہ سمجھتا ہوں۔ علامہ ابن تیمیہ کی

رائے تو ان کے متعلق ہے جسے کہ

دعوت فی حق فلسفۃ فہم بحر صاف

وہ واسطہ ہے بیٹ پر گھیسے درجہ سے جہاں ہی صاف ہو :

سلاوی افسہ کہہ سکتے ان کی معبود ترین کتاب "اسیما معلوم" ہے۔ بالخصوص صحت الہی وغیرہ و موسودات۔ یہی جو کہ نہیں میں وہ مہارت میں قیامت میں لیکن اس میں جی صوفیاً طرز فکر کی وہ مہارتی درامیں موجود ہیں کی طرف اور اشارہ کیا گیا ہے۔

وہ جو خطابہ نرزم خود کی صاحب اور جماعت سلاوی پر۔ لگایا گیا ہے کہ ۔
لوگ دین و حال یا ماضی کے اسٹن میں سے سمجھے گئے ہیں سے برہ راست کتاب و سنت
کے سمجھنے کے مدلی ہیں۔

اس میں شبہ نہیں کہ ہم لوگ نبی وین کو کتاب و سنت ہی کے ذریعے سے سمجھنے کی
کوشش کرتے ہیں، لیکن اس کا یہ مطالبہ، جیسا کہ صاحب تحریر مذکور گئے سمجھا ہے۔
ہرگز نہیں ہے کہ ہم تمام فقہاء و محدثین و علما کی تمام عقلی و روحانی حیرات سے بالکل
مستغنی نہ گئے ہیں۔ بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ہم باسی دہاں کے رہاں دین کی تہذیب
تہذیب ہر سہ میں دوسرے انہی کی آنکھوں سے نہیں دیکھتے بلکہ اپنی آنکھیں بھی کھلی رکھتے
ہیں۔ اور ان کی بات کو جاننے کی کوشش کرتے ہیں کہ وہ بات وہ کہہ رہے ہیں اس کے
لیجے ہی گئے ہیں کیا دلیل سے اور اس دلیل کا کیا دلائل سے ۔ ہم اس لیے کرتے ہیں
کہ ایسا کہ عقیدہ و توحید کا لازمی تقاضا ہے اس پر کرتے ہیں سے دہاں میں آج بڑی کی
بہاؤ بڑی ہے اور خدا کے بندوں کا رشتہ خدا کی شہادت سے ہوتا ہے۔ اس بات کی
تائید ہمیں جس طرح قرآن و حدیث میں کی گئی ہے اسی طرز اس کی تائید خود ان بزرگ ائمہ

میں بہت سی باتیں ایسی موقی میں ہیں کہ بارے میں میں کتاب و سنت میں کوئی واضح ہدایت
 نہیں ملتی تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگر سلف نے اس کے بارے میں کیا اجتہادات فرمائے
 ہیں اس کے اجتہادات میں سے جس کے قول کو کتاب و سنت کے سب سے زیادہ محکم
 سمجھائے ہیں اس کو اختیار کر لیتے ہیں۔ اور اگر معاملہ جیسے جو اللہ کے زمانے میں پیش
 نہیں آیا ہے یا اس کے بارے میں نئی بات ہے جس تک ہمیں پہنچ سکی میں تو ہم خود اس پر
 غور کرتے ہیں کہ کتاب و سنت سے ملتی ہوئی بات اس کے بارے میں کیا ہو سکتی ہے
 اور اس طرف ہماری تحقیق سے کوئی بات ملتی ہے تو ہم اس کو عمل کے لیے اختیار کر لیتے ہیں۔
 ہماری تحقیق غلط بھی ہو سکتی ہے اور صحیح بھی۔ لیکن ہم دونوں صورتوں میں اللہ تعالیٰ سے
 بزرگ امید دار ہیں اس لیے کہ ہماری ذمہ داری صرف اسی قدر ہے کہ جن امور کے
 بارے میں خدا اور اس کے رسول کی کوئی واضح ہدایت موجود نہ ہو وہ ان کے بارے
 میں ہم سے بظہر و جہل کے اجتہاد ہی سے ہماری کوئی امتلائی کی باتوں کے بارے میں ہم
 پر مستعد و مستعد صاحب کی حد تک خدا کی مہربانی سے وہی بات معلوم کرنے کی کوشش
 کریں اور جس بات پر سارا دل ٹھک جائے کہ یہ خدا کی شریعت سے اوفیٰ ہے اس کو
 اختیار کریں۔ ہم معمولی بات کے ساتھ جو بات اختیار کریں گے وہی بات حاکم سے
 منسوب ہے۔ اگرچہ اس کی خواہ وہ فی الحقیقت غلط ہو یا صحیح۔ ہم اس بات کو کسی حالت
 میں مانتے نہیں سمجھتے کہ جس بارے میں ہمیں خدا اور رسول کی کوئی واضح ہدایت نہ ملے تو
 ہم شریعت سے وہی کی سمجھو کیے بغیر باطل ہی کی سرزدی کر ڈالیں۔ یا اگرچہ یہ حضرات مسجد
 میں کار پڑھانے کے لیے آئے تھے اور ان کو ہم بھی غار پڑھانے سے انکار کر دیں۔ ہم ایسی
 باتوں کے قائل نہیں ہیں جو اولتے فراموش میں مانع ہو۔

اب صرف دو باتیں ہی سلسلے میں طاق فوراً مافی میں آگئی ہیں کہ کما حقہ کوئی
 انسان اسکا سے حیرانوارا بعد میں کے ایک سلسلے کے اعتبار کے خلاف سے اور
 نہ لے ہی سب کو تصور کر اپنی کوئی ایک راہ کوئی ہے ؟ وہ کسی ایک کما حقہ سے
 سے یہاں ہم کو نظر انداز کر کے غور و فکر اختیار کرنا چاہیے کی کوئی سلسلے ہی سے وہاں
 دروں باتوں کو بھی یہاں صاف کر دیا جائیگا۔

اگرچہ اس بات کی کوئی باتیں صبر موجب دہش ہے کہ خدا کو خدا کے بعد ہی کے اندر
 دوسرا رکھنا ہے اور اس واقعے سے ایک سو کروڑوں میں کسی اعتبار کے لیے گنجائش
 نہیں ہے شاہ صاحب کے مسطوروں کا صاحب حریر بزرگ نے حوالہ دیا ہے وہ بھی بعض
 کا ذوق ہے ہی کوئی شرعی یا عقلی دلیل انہوں نے نہیں دی ہے۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ
 مولانا، دہلی صاحب کا مسلک ہی بارے میں وہی ہے جو صاحب حریر بزرگ نے شاہ
 صاحب کا یہاں فرمایا ہے۔ وہاں ائمہ اربعہ کے مذاہب میں سے کسی ایک مذہب کو بڑھنے
 دینا ترجیح دیتے ہیں لیکن اس بات کو یہ نہیں کر سکتے کہ ان کے جتنا وقت کو یک حکم طاعت
 کر کے کوئی اعتقاد کا جائز ہے اس لیے یہ بات متعدد اراکین کی تقریروں میں سنی ہے اس وقت نہیں
 ہمیں کہہ سکتے کہ انہوں نے اس بات کہیں بھی جی سے یا نہیں یہ حال وہ صاحب مہر کے لیے کسی ایک
 فقہ کے عقیدہ کو ترجیح دینا سمجھتے لیکن مذاہب اربعہ کے عقیدہ کو جہاں تک میں سمجھتا ہوں بہت ضروری
 خیال کرتے ہیں۔ مگر ضرورت کر دے مولانا مذہب کے صرف ان عقیدوں کو لاتی اعتنا سمجھتے ہیں
 جو خود مجتہد تھے۔ ان متاخرین کو زیادہ اہمیت نہیں دیتے جو لوگوں کے غرضتے تھے۔ مجھے ان کے
 کسی سے اعتبار کا پتہ نہیں جس میں انہوں نے ائمہ اربعہ کو جوہر کر غور اختیار کیا ہو۔ اگر صاحب
 کوہ بزرگ اس کے کسی ایسے اعتبار سے واقف ہوں تو اس سے ضرور اسکا دفاع کریں۔

دینی و دوسری بات کہ ہم نے اپنے سے بہتر بل علم کو نظر انداز کیا ہے تو یہ بات بھی صحیح نہیں ہے۔ اول تو اس ملک میں ایسے اہل علم ہیں ہی کہتے جو اجتماعی اور سیاسی مسائل میں دین کا نقطہ نظر سمجھنے کی صلاحیت رکھتے ہوں۔ اور مگر کچھ لوگ ایسے ہیں بھی تو اچھی تو وہ ہم سے اسی بات پر ٹکراتے ہیں کہ دین کا اجتماعی اور سیاسی زندگی سے کوئی علاقہ تو ہے بھی یا نہیں؟ نہ۔ سے کہ ہمارے ملک کے مغرب زدہ نیندوں تک نے یہ تسلیم کر لیا کہ ہمارے دین جس طرح تاریخی انفرادی زندگی سے تعلق رکھتا ہے اسی طرح جماعتی سیاسی زندگی سے بھی تعلق رکھتا ہے۔ لیکن ابھی ہم اس سے باز نہیں آ رہے ہیں کہ دین کے دین کی کھٹک جو دینی طرح میں لگی ہے اسی صورت میں تب کہتا ہے اور ان کے وہ بیانیہ اسل مسند بنی مابہ الفرائض ہے اور اسی پر وہ ہم سے لڑ رہے ہیں کہ دین کو ان تجزیوں سے کوئی تعلق بھی ہے یا نہیں جن تجزیوں سے ہم اس کا حلقہ چھوڑ رہے ہیں تو ہمارے لیے جس طرح ممکن ہے کہ ہم ان کی خدمت میں حاضر ہو کر یہ عرض کر سکیں کہ یہاں جاننے یہ پڑھنا سیکھنا ہے، اس میں ہماری بہت سی فراموشی ہے۔ اس لیے مجھونا نہیں اپنا کام خود ہی سمجھنا پڑا ہے۔ لیکن ہم یقین دلاتے ہیں کہ جس دن ہم یہ محسوس کریں گے کہ ہمارے دور میں کے نقطہ نظر میں کوئی نیا دینی فرق اپنی جہاں رہا ہے تو ہم سے زیادہ کسی کو اس بات میں غلطی نہیں ہوگی کہ ہم ان کی زمانی سے مستفید ہوں۔

بہرحال ہم نے اجتماع کے کام کو کوئی فخر اور نڈت کا کام بھی نہیں سمجھا ہے۔ اور کبھی اس دائرے کے اندر ہم نے کوئی اجتماع دیکھا ہے جس دائرے کے اندر ہم سے بہتر لوگ اس فرض کو انجام دے چکے ہیں۔ ہم نے اس کام کو ایک ایسا ہی دینی ضرورت کی حیثیت سے انجام دیا ہے اور صرف اس حد تک اس کی ذمہ داری اٹھائی ہے جس میں

ہم شریعت کے ساتھ اپنی زندگی کا ربط قائم رکھنے کے لیے ہم اس کے محتاج تھے۔
 ۱۵۔ ایک بڑا کام صائب علیؒ نے بزرگ نے تنبیہ میں بے اعتدالی کا بھی لگایا ہے۔
 موصوف کا خیال ہے کہ وہ اپنا مودودی اور ان کے ساتھیوں کو نقد کا چرسکا پڑکیا ہے
 ورنہ وہ اس کام کو محض مذہب میں کے لیے کرتے ہیں اور جو نگاہ مذہب نفس کے لیے
 کرتے ہیں اس لیے لازمی طور پر اس میں غیر متبادل بھی ہو گئے ہیں۔

یہ بات واقعہ کے باہل خلاف ہے۔ لذت نفس اور سکین دونوں کے لیے
 اس راستے میں مشاغل کی کمی نہیں ہے کہ ہم اس کے لیے براہ ڈھونڈتے۔ مہار
 کوئی کام بھی نفس ایک مسخ کے طور پر نہیں ہو گا۔ ورنہ ہم کبھی مضمون نگاری مضمون
 نگاری کی خاطر کرتے ہیں۔ تاہم ہم مادی درجہ پر ہی نہ گزریں گے اور وہ دوست
 سے تو ہم انی مت دن گئے تھے۔ مے میں جب تک کسی چیز کا اس سے رابطہ
 ۱۶۔ اگر کوئی حقیقہ نہ ہو وہ ہمارے دل پر بیٹ نہیں آتی اور تنبیہ کے لیے نہ
 کہیں اس مذہب کا علم اٹھائے ہی میں جب تک کسی چیز کی نسبت ہم نہ مضمون
 کریں گے۔ موت دین کی رہ میں مہتمم موزی ہے۔ مصنف ہر تار سے ہاں کو کھینچی
 کھینچتا ہے اسی موت کھا گیا ہے۔ ہم نے خود پیش قدمی کر کے بھی اس سے
 حلق کرنے کی کوشش نہیں کی ہے۔ ہمارے سامنے بار بار یہ بات بڑے صبر
 کے ساتھ لائی گئی کہ صلیح و نکر کہ وہ نکرہ و دین کا سنی رہ سستہ وہ ہے جو اباب
 نصرت سے انصاف فرمایا۔ ہم نے یہ مادی کے ساتھ اس راستے کو غلط سمجھا اس
 لیے ہم نے اپنا ہر فرس جاننا کہ جو کچھ ہمارے نزدیک صحیح ہے ہم اس کو بیان کر دیں گے۔
 ہمارے مومن لوگوں کے سامنے اچھی طرح واضح ہو جائے۔ اب اگر آپ حضرات یہ

فرماتے ہیں کہ یہ حوالہ و کوئی اور اسرار و مواجید میں جی نہ توفیق کی ضرورت نہ ہونے
 لینی کہ یہ کتاب مستحقان کے یہ صحیفہ صرف نبوت کریمؐ کے دینے کی تیز میں ہے۔ اسکا کوئی کم
 نہ ہو۔ ان کا کوئی کم نہ ہو۔ ان کے ساتھ مناسبت سے دیا۔ یہ نبوت کے انفرادی احوال
 نبوت کے استیلا پر اس کے لیے نہیں ہوئے۔ لو کہیں نے آپ حضرات سے یہ کہا تھا
 کہ یہ آپ کے اس نبوت کے صلیح پر بیان نہ کیے۔ درحقیقت کے ان سمیعوں کی نظر عام
 نہ ہو۔ ان کے لیے بقیہ اس پر وہ دوری کے مجرم ہم میں میں ایک آپ ہی حضرات میں جب
 آپ کو انہوں میں اور لاچکے کو یہ کہنے کے کیا معنی کہ ان کو نہ توفیق دینی پڑ میں جو تو ہر
 سناس میں اس لیے کہ ان کے اندر اس پر بند میں۔ خاص سے کہ یہ کہنے کے معنی اس کے
 سوا کچھ میں نہیں کہ جن کی توفیق ان کی طرف نہ تھی تو نے وہی توفیق بھی اس خطاب کو
 اٹھنے کے مستحق یہ آرزو مند ہو جائیں۔

جب آپ ایک کتاب کہتے ہیں وہ اس میں کوئی خطاب جی دیتا ہے تو اس کو اس
 میں بھی پڑ میں گئے۔ آپ کے اس کہہ دینے کی وجہ سے کہ ان میں کوئی پڑ میں
 نہیں تو وہ کہ ان لوگ اپنی ہیبت و خجالت ملک جان کر اس کو باہر لگانے سے
 انکار کر دیں گے۔ بلکہ اس کی محبت کچھ اس طرح کی وہ ان توفیق سے کہ اس محبت کے
 جدا نا اہلوں میں اس کی عاجز و لرزدہ جاننے کی اور نہیں میں اس کے چھاپے کے
 لیے جب وہ نہ توفیق پر ہیقت کرے کی کو اس میں کہے گا۔ خاص سے کہ ایسی حالت میں
 اگر اس کتاب کے سبب سے لوگوں میں کوئی قصہ جیلے گا تو ان کی ذمہ داری سے وہ لوگ
 قصہ مذہبی نہیں ہو سکتے تو بھی اگر اس کے ان لوگوں کے توجہ کرنے والے ہے۔ پھر
 انہوں نے یہ طعن بھی کیا کہ لوگوں کے دونوں ہتھو کو مشہد دینے سے لیے ان کتابوں پر

میں بھی لکے دیا کہ اس کو صرف وہی پڑھیں جو اہل ہیں، اور اہل بھی کیسے، معمولی اہل
 سناں، کیونکہ ان کتابوں کے اسرار اور رموز سمجھنے کے لیے مودودی صاحب
 دوران کے دفعتاً خود کنگراہن تیسرے اور ابن قیم جیسے لوگ بھی ان حضرات کے نزدیک
 اہل ہی سمجھے جاتے ہیں اور ان کی نسبت بڑے طعنے کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ
 درباب عامہ اور اصحاب صحیحہ ان باتوں کو کیا جانیں۔

اس طے باطن کے ثبوت میں صاحب تحریر بزرگ نے حضرت حمد بن محمد بن
 در حضرت ابوہریرہؓ کے اقوال کے اجمالاً حوالے دیے ہیں۔ میں میں تہذیب
 حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کے کس قول کی طرف موصوف نے اشارہ نہ کیا ہے
 اس کے اصل الفاظ کا میں دوسرے حصے سے اس کا حال کیا ہے۔ جب
 حضرت ابوہریرہؓ نے جو فرمایا کہ میں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دو طرف
 محفوظ کئے تھے، ایک میں نے لوگوں کے درمیان بیدار اور دوسرے اگر غیبتوں
 کو میری گردن بڑا دی جاتے گی اس سے سہ گزان کی مراد درباب صحیفہ کا مضمون
 نہیں ہے بلکہ اس سے مراد وہ عادات میں امن میں سماوی اُمر اور حکام کی ذمت
 دہریوں کی گئی میں انہیں میں تو اُمیہ کے دور کے غمنوں دوران کے ملک معصوم
 کی صورت میں پیش گوئیوں میں قرآنی میں حضرت ابوہریرہؓ نے جو اُمیہ کا دور
 اور مردوں اور مرا سے سہ گزان کا جو رد کیا ہے، ان کی وفات کا سن ۳۵
 ۳۵ ہجری میں نبوی سے جب کہ مسلمان جو اُمیہ کے سیاسی مسئلہ میں چورانی طرحت
 کئے جا چکے تھے۔ در جو مہم غوار کے دور کے ان تمام اہل حق کے دباوت کے
 در بے تھے جن کے استہلاک کے خلاف آواز اُٹھاتے تھے۔ انہی مسلمانوں کی

خوف حضرت ابوہریرہؓ نے اشارہ فرمایا ہے کہ اگر میں روزہ نماز کی مدتوں کے سوا
 ان مدتوں کو بھی سناؤں جو بنی مسلم نے موجودہ حالات کی باس قدرانی میں لازم کی گردن
 راوی جائے گی۔ ورنہ اگر ان کے ذہن کا علم کسی طرح کی باتوں میں کسی حد سے
 رہا ہے تصوف علم دین کے نام سے پیش کر کے من و آل کے اعتبار سے اگر کوئی
 خطرہ ہو ممکن تھا حضرت عمرؓ کے دور میں ہو سکتا تھا تو اس کے دور میں ان تینوں
 سے خبریں کرنے والا کون تھا؟ وہ تو ان صوفیانہ نکتوں کی اور زیادہ حوصلہ افزائی کرتے
 تاکہ مسلمان یہ افیون کھا کر سو رہیں اور انہیں پورے استبداد کے ساتھ حکومت کرنے
 کا موقع ملے۔ مینا نچر ان کے دور حکومت میں ہر قسم کے حوروں استبداد کی مثالیں ملتی ہیں
 لیکن اس بات کی ایک مثال بھی نہیں ملتی کہ انہوں نے کسی بزرگ سے ان کے کسی
 صوفیانہ نکتہ پر بھی اعتراض کیا تو۔

تقدیر کی بے اعتدالی کے ثبوت میں صاحب تحفہ بزرگ نے مولانا مودودی
 کے ایک مضمون مسلک اعتدال کے بعض حصوں کی طرف بھی اشارہ کیا ہے۔ ان کا
 خیال ہے کہ صحابہؓ اور فقہاء و محدثین نے ایک دوسرے کے خلاف جو الفاظ استعمال
 کیے ہیں ان کی تشبیہ کر کے مودودی صاحب نے ان لوگوں کو شہ دی ہے جو پہلے ہی
 سے صحابہؓ و محدثین کی عقیدے کے درپے تھے۔

مودودی صاحب نے یہ ساری باتیں پہنچے جی سے نہیں گھڑی ہیں بلکہ سیر
 و رجال اور دین کی معتبر کتابوں سے ہی لی ہیں۔ علامہ ابن عبد البر نے اپنی کتاب العلم
 میں اس غلطی کی بہت سی چیزوں کا ذکر کیا ہے۔ محدثین ان معاملات میں اتنے نازک
 مزاج نہیں تھے جتنے ہمارے صاحب تحفہ بزرگ ہیں، ورنہ تہمت و احمیل کا وہ فن

وجود ہی میں نہ آتا جس پر مسلمان ناز کرتے ہیں۔ رسی یہ بات کہ مودودی صاحب نے
 ان باتوں کا ذکر کس لیے کیا ہے؟ صاحب نے اور محدثین کی تصنیف کے لیے یا جوت و جہل
 کے صحیح نقطہ اعتدال کو لایا کرنے کے لیے۔ نو اس کا اندازہ یہ شخص مضمون کا مطالعہ
 کر کے خود کرے سکتا ہے۔ یہ حضرات سمجھتے ہیں کہ اگر مودودی صاحب اپنے مضمون
 میں ان باتوں کا ذکر نہ کرتے تو یہ ساری باتیں راز غیبی رہتیں۔ کوئی ان کا جاننے والا
 دنیا میں نہ تھا۔ مگر مگر صاحب ظہیر بزرگ مکن سے ان باتوں سے بے خبر رہے ہوں۔
 لیکن اس زمانے میں یہ ساری باتیں اکثر پڑھ لکھے لوگ جانتے ہیں اور منکر ہیں
 حدیث تو انہی باتوں کو اچھا اچھا کر ان کو یہ ثابت کرنے کے لیے استعمال کر رہے
 ہیں کہ پورے ذخیرہ حدیث ہی کو دیا برد کر دینا چاہیے۔ ان حالات میں شتر مرغ کی
 طرح ریت میں منہ چھپانے کی یا لسی مصل ایک احمقانہ پالیسی ہے۔ صحیح طریقہ اب صرف
 یہ ہے کہ اس طرح کی باتوں کے صحیح موقع و محل کو واضح کر دیا جائے اور ان سے نقد
 حدیث اور جرح و تعدیل کے سلسلے میں جو ٹھیک نتائج نکلتے ہیں ان کو سامنے رکھ دیا
 جائے تاکہ اگر کوئی شخص ان باتوں پر سے گزرے تو کسی غلط فہمی کا شکار نہ ہو۔ علاوہ
 ان باتوں میں اپنے بزرگ اسلاف کو معصوم فرشتے بنا کے بھی دکھانے کی ضرورت نہیں
 ہے۔ وہ بشری کمزوریوں کو رکھتے ہوئے جتنے کچھ میں دنیا کے سامنے ان کو انسانی شکل
 میں پیش کرنا چاہیے۔ ان کی یہ شکل بھی اتنی خوبصورت ہے کہ دنیا کو موہ لینے کے لیے
 کافی ہے۔ البتہ اگر ہم نے لوگوں کو انہیں بناوٹی شکل میں دیکھنے کا مادی بنادیا تو اس
 سے اندیشہ ہے کہ جب کبھی تاریخ و سیر اور رجال کی کتابوں میں ان کے متعلق کچھ ناگوار
 باتیں لوگوں کی نگاہ سے گزریں گی بہت سے لوگوں کے ایمان تک متزلزل ہو جائیں گے۔

تحریر حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کے زمانے کی تاریخ اور بعد کے قصوں کے حالات
آپ کہاں سے باہر لائی کریں گے کہ کسی کی ان پر نظر پڑنے پائے؟

موجودہ صاحب سے صاحب تحریر رنگ کو بھی سبکدوش ہے کہ انہوں نے
موجودہ صاحب کو یہ حدیث میں کچھ اضافہ کیا ہے اور اس حدیث کی علامت کے سلسلہ میں جو احادیث
وارد ہیں ان کا انکار کیا ہے۔

میں صاحب تحریر رنگ کو اطلاع کیا ہے کہ ان دونوں ترمذیوں میں سے کسی
ایک میں بھی موجودہ حدیث ہے اور اس حدیث میں سے حدیث ترمذی کی دو حدیثیں
میں ہیں کرتے وہ دونوں کے بیچے راویوں کی ہے۔ مگر میں نے یہ حدیثیں
گھڑات کر اور حدیثیں علیؓ کی ہیں کہ حدیث صاحب سے ملتا ہے اس کی
دو حدیثیں تو سنکتی ہیں۔ مگر وہ صاحب کے نام صاحب کے طریقے پر ہندو مذہب
کے سلسلے کی حدیثوں میں ملتا ہے چنانچہ ان کو طرہ و روشی نہ پہچانی گئی ہو گی۔ یہ حدیث
حدیث و احادیث کے سلسلے میں ہے ان کو حدیث کی تحقیق و تہدید کی طرف توجہ کر کے
موجودہ حدیث نہ دیا ہو۔ حالانکہ حدیث میں گہرے تہدید حدیثیں موجود ہیں اور اس
حدیث میں دو حدیثیں ہیں۔ ان میں سے ایک حدیث صاحب کے لئے حدیثیں ہیں
اور صاحب تحریر رنگ ان حدیثوں سے حدیث میں موجود بھی وہ حدیثیں
کو کوئی حدیث کہہ سکتے ہیں کہ وہ حدیث حدیثوں پر مبنی ہے یا نہیں۔ ان کے بعد
اگر امام صاحب کے ساتھ ساتھ ان کے تہدید حدیث کی حدیثیں حدیث کے بیچ
ان کو بھی حدیث ہوگی وہ بھی حدیث کہیں گے جو موجودہ صاحب سے حدیث ہے۔ ان کے
معاذ میں دونوں اور کھانا نہ ہوا کہ کوئی تہدید نہیں ہے۔ ان حدیثیں حدیثیں

میں کسی کو بھی نہیں بچھنے۔

مہدی کی علامات سے متعلق جو روایات ہیں وہ ان کے درجے اور ان کی نوعیت سے متعلق اگر کوئی نور نیز مسر آئے تو صاحب تحریر نیز برگ بن خلدون کے مقدمے ہی کی بعض جگہوں پر نگاہ ڈالیں۔ اس نے تمام روایات کی حیثیت واضح کر دی ہے۔ علامات مہدی میں سے تین جن کو مودودی صاحب نے ناقابل اعتبار قرار دیا ہے ان میں سے ہر ایک کے ناقابل اعتبار ہونے کی دلیل بھی بیان کر دی ہے۔ آپ ان پر شور مہانے کے بجائے ان دوران پر تنقید فرماتے۔

”تیسرا نکتہ یہ ہے کہ مولانا مودودی کو جہالت اسلامی کے لوگ مجھ دیکھنے گئے ہیں۔ غیرت ہے کہ صاحب تحریر بزرگ نے صرف مجھ دیکھے جانے ہی کا الزام لگایا ہے۔ دوسرا نکتہ تو بعض مفلحوں کے دعوائے مہدویت بلکہ نبوت تک کے لٹکائے ہانچے ہیں۔ اس معاملے میں لوگ عجیب فراموش نظر مل میں مبتلا ہیں۔ مگر موعود اپنے حلقے کے کسی عالم یا شیخ طریقت کا ہوتا تو اس کو بے حلف مہدویت و طریقت بنا کے کھڑے کر دیتے۔ لیکن اگر معاملہ اپنے حلقہ خاص سے باہر کے کسی شخص کا ہوتا تو اس کا کوئی قدر دان جہالت کہنے ہی لگے۔ اسی طرح اس کی دینی خدمات کی تحسین کرے۔ ان حضرات کے دل پر اس کی سخت چھٹ پڑتی ہے اور دھوڑ دھوڑ کر ایسی گپا لٹیں بکھارتے گتے ہیں کہ اس پر اور اس کے قدر و افوں پر کوئی الزام چسپاں کیا جاسکے، تاکہ وہ کچھ نہیں تو بدنام ہی کر کے دل ٹھنڈا کر دیا جائے۔ یہ حضرات دین اور دینی معاملات کو ایسا اجارہ سمجھتے ہیں اور یہاں کسی ور کا پیرایہ جیتے دیکھنا ان کے لیے ناقابل برداشت ہے۔“

تجدید اور مہدویت کے معاملے میں سراسر نقطہ نگاہ اور دلوں کے نقطہ نگاہ سے

بالکل مختلف ہے۔

اس امت میں چونکہ کوئی نئی آنے والا نہیں ہے، نبوت کا منصب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو چکا ہے، اس لیے اللہ تعالیٰ نے اس امت کے اندر شریعت کو قیامت تک کے لیے محفوظ کر دینے کے واسطے دو خاص انتظام فرمائے ہیں۔ ایک یہ کہ قرآن مجید کو ہر قسم کی تحریفوں سے ہمیشہ کے لیے مامون کر دیا۔ اگلی امتوں کے مصنفوں میں جس طرح کی تحریفات واقع ہو گئیں اور جس کے سبب سے وہ نئے نبیوں کی بغلت کی محتاج ہوئیں وہ بات اس امت کو نہیں پیش آئے گی۔ دوسرا یہ کہ اس امت میں اسباب فساد کبھی نہیں واقع ہوگا کہ اس کے اندر حق کی حامل کوئی جماعت سرے سے باقی نہ رہ جائے۔ اس حقیقت کی طرف قرآن مجید میں اشارات موجود ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی نہایت واضح الفاظ میں اس کا ذکر فرمایا ہے۔ ایک روایت میں آیا ہے کہ اسلام غربت و راجحیت اور بے کسی کی حالت میں شروع ہوا اور یہی حالت اس پر پھر لوٹ آئے گی مبارک ہیں وہ جو اجنبی سمجھے جائیں کیونکہ وہ لوگوں کی بیدار کی مولیٰ خلیفہ ہوں گی اصلاح کریں گے۔ ایک دوسری روایت میں یہ مضمون ہے کہ میری امت کا ایک گروہ ہمیشہ حق پر قائم رہے گا اور حق کے مخالفین اس کو حق کے کام سے روک نہ سکیں گے۔ ادا کا قال اسی طرح ایک اور روایت میں ہے کہ جب اس امت میں اسی طرح فساد و سرایت کر جائے گا جس طرح اس شخص کے جسم میں زہر سرایت کر جاتا ہے جس کو بادلے کتے نے کاٹ کھایا تو تب بھی اللہ تعالیٰ اس امت کے ایک عضو کو فساد سے محفوظ رکھے گا۔

یہ تمام حدیثیں اس بات پر شاہد ہیں کہ اس امت کے اندر صالحین و مصلحین اور

دین حق پر قائم رہنے والوں اور لوگوں کے پیدا کیے ہوئے بگاڑ کی اصلاح کرنے والوں
 کا ایک گروہ ہمیشہ موجود رہے گا۔ مجددین اور مصلحین کا یہی گروہ ہے جس کا ذکر
 من بعدہ مذکور ہے۔ دینی مہدیت میں آیا ہے۔ لیکن چونکہ اس مہدیت میں مآلہ
 کا لفظ آیا ہے جو دور اور صدی دونوں معنوں کے لیے آتا ہے۔ نیز من کا لفظ
 آیا ہے جو دواحد اور تین دونوں کے مفہوم میں استعمال ہوتا ہے اس لیے عموماً لوگوں کو
 اس کا مطلب سمجھنے میں غلط فہمی ہوتی۔ کثیر لوگوں نے مآلہ کو صدی کے معنی میں اور
 من کو دواحد کے مفہوم میں لیا اور سمجھے کہ ہر صدی میں ایک تعالیٰ کسی خاص شخص کو
 بھیجتا ہے جو اس صدی کا مجدد بن کر آتا ہے۔ حالانکہ اس کا مطلب نہ اتنا ہے کہ
 ہر دور میں ایک تعالیٰ ایسے لوگوں کو اٹھاتا رہتا ہے جو اس دور میں خدا کے دین کو تازہ
 کرتے رہتے ہیں۔ اور یہ بعینہ اس معنوں کا دوسرے الفاظ میں اعادہ ہے جو اوپر کی
 صدیوں میں گزر چکا ہے۔ نہ اس کے بعد مختلف ہے اور نہ اس معنوں پر ایک طرف کا
 اضافہ ہے۔ لیکن لوگ مآلہ اور من دونوں کا صحیح مفہوم سمجھنے میں غلطی کر جانے
 کی وجہ سے خواہ غواہ کے شکافات میں پڑ گئے۔ قطع نظر اس سے کہ اس لفظ مطلب سے
 بہت سے کم و زعموس کے اندر وسوسہ اندازی کی اور وہ مہدویت کے خواب دیکھنے
 لگے۔ اس کا سب سے بڑا نقصان یہ ہوا کہ لوگوں نے۔ صدی کے آغاز و انتہا میں ایک
 نیا دکان چلائی شروع کر دی۔ اور اگر کوئی اپنی آدمی نہ مل سکا تو اس مہدیت کو صحیح ثابت کرنے
 کے لیے سنی ان کی کو اس سند پر۔ بٹھایا کہ ہر حال میں مگر خل نہیں رہی جانیے۔

لے۔ عین ہی بہت مورد رشید محمد تقوی رحمۃ اللہ علیہ سے فرمایا ہے۔ ان سے مآلہ والوں کا

کھینچنے والوں نے کھینچا اور چھاپنے والوں نے چھاپ دیا۔ اس کے عذاب و ثواب کے ذمہ دار وہ خود ہیں۔ مولانا مودودی اخلاقی اعتبار سے اتنے بے پروا آدمی نہیں ہیں کہ ایک طرف تو تصویر کھینچوانے اور اس کے شائع کرانے کی حرمت کا فتویٰ دیں، دوسری طرف اپنے ساتھیوں کو لے کر فوٹو کھجوا لے کھڑے ہو جائیں۔

مقامی قریب بزرگ سے گزارش ہے کہ وہ اپنے پیسے کے لوگوں کے پیسے میں حسن نیت سے کام لینے کے عادی ہیں اگر اس کے دوسری حسیہ حسن نیت سے بھی اس معاملے میں کام مینے تو ایک مسلمان کے متعلق وہ اس بدگمانی میں نہ مبتلا ہوتے لیکن یہ غلط دردمیز صورت حال ہے کہ جہاں معاملہ اپنے پیسے سے وابستہ ہو تو ان کا رویہ وہاں تو یہ حضرات مجھ کو بھی جھانسنے کی کوشش کرتے ہیں لیکن اگر معاملہ انہوں کا ہو تو اونٹ تک لگی جاتی ہے۔

جوابِ تتمہ

صاحبِ تحریر بزرگ نے اپنے اس مضمون کا ایک تتمہ بھی تحریر فرمایا ہے اور اس
تتمہ کو تاریخ مضمون کے لفظ سے تعبیر فرمایا ہے۔ ہمارے نزدیک بھی اس ٹکڑے کی
مصلحت فی الواقع یہی ہے۔ اس کے طول طویلیا مضمون سے جس ان کا باطن اتنی فونی کے
ساتھ ہماتے ساتھ ہے نقاب میں نو سکا تھا جتنی فونی کے ساتھ ان کی ان چہرہ
سطروں میں وہ بے نقاب ہو گیا ہے۔ وہ ان سطروں میں اپنا باطن ہی بے نقاب
کرنے پر مجبور نہیں ہو گئے ہیں بلکہ انہوں نے ہماری دعوت کا وہ باب بھی ہماری معمول
کے سامنے کھول دیا ہے جو تھے نمایاں طور پر ہمارے سامنے ڈال آیا ہی نہیں تھا
بات یہ قانون ہم نے اس کو ابھی طرح بڑھنے کی کوشش نہیں کی تھی۔

مولانا صاحب نے اپنے مضمون میں حاملہ انداز بیان میں جو کچھ فرمایا ہے اس
کا خلاصہ یہ ہے کہ جو لوگ مقبول خدا ہوئے ہیں ان کی مقبولیت کا تاخیر خواہی سے جو
کرنے سے یہ نہیں ہوتا کہ وہ پہلے عوام کا یعنی عام میں مقبول ہوں اور اس کے بعد عوام
ان کی طرف مسوج ہوں۔ اس اصول کو قائم کرنے کے بعد وہ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ
موجودہ دنیا صاحب کو بے مقبول خدا آدمی نہ گزرتا ہے۔ اس کی دوسری بات ہے کہ
انہوں نے اقامتِ دین کے نام سے جو دعوت شروع کر رکھی ہے اس میں صرف
ان لوگوں نے ان کا ساتھ دیا ہے جو کل تک پارلے سے کوسے تھے یا بیس میں کورہ
ہم و فکر سے ہماری تھے۔ یا انہوں نے دوسرے سے فارغ ختم نبوت میں مذہب تھے یا

خاک ریت کے طبع دار، ہجرت کے سکون تھے یا کھاد کے شکار۔ وہی محبوب نور سے
 ہیں۔ ان تمام دعویٰ گو یا روئناں میں نہیں۔ یا مدار میں ہے کہ چند نئے نئے قریب لڑا
 جو زمانہ انھیں میں بھی بخاری بدوش و کسب و کم ہوتے تھے :

مولانا صاحب کی یہ سطر میں بڑھ کر تیرہ ہفت ہفتی سے کہ تاریخ اپنے آپ کو کس
 طرح دہرائی سے اور دعوت دین کا سر دور یک دوسرے سے کس قدر مستانہ واقع
 ہوا ہے !

جو طے آج مولانا صاحب جو امت اسلامی کے خادموں کو سارے میں بیمنہ دی
 طے کم و بیش انہی الفاظ میں ان لوگوں کو سناٹے گئے تھے جنہوں نے ان کے زمانوں
 میں انہوں اور مولانا کا ساتھ دیا تھا۔ وہ یہ طے دینے والے اپنی نسبت غلام
 دینی رائے میں رکھتے تھے جو مولانا صاحب اپنی نسبت اور اپنے زمانے سے کہتے دینے
 بزرگوں کی نسبت کہتے ہیں۔ حضرت لوتؑ حضرت صالحؑ اور حضرت نوحؑ علیہم السلام
 کے زمانوں میں جن لوگوں نے دعوت حق کا ساتھ دیا ان کو ان کے زمانے کے اکابر
 کی زبان سے یہ طے سنا پڑا کہ یہ اسباب کی امت میں حقیر اور راست سے گھرے
 ہیں۔ حضرت یونسؑ علیہ السلام نے جب دعوت حق کی راہ کی تو وہ کافر ملکات اور جو
 عظیم و ملکہ اور غلام حق و خدا کی راہ سے اور ان کے عقیدے سے عظیم القدر
 ہونے کے مدعی تھے وہ انہیں طبع محبوبہ سے دور میں صدمہ پہنچوں نے ان کا
 ساتھ دیا ان کو ان کی تمام دعوتی مسرت نے مفاد میں ان اور تمام دنگر سے
 جاری قرار دیا اس لیے کہ وہ غریب مشقت کی گدیوں اور دریں زمانہ کی مسندوں
 سے نا آشنا۔ دیکھ کے کہ اس کے مامی حیرت تھی۔ اسی طرح ان غریبوں کو

خویش کی چٹان کیا ہے، کیا یہ کہ وہ تہی دیداری کی عورتوں کی عورت ہوتے
 میں آیا یہ کہ وہ درس و انت کی سندوں پر فرماؤتے ہیں، کیا یہ کہ وہ بی بی صاحبہ
 ہنسنے میں اور نہ فی اور نہ کہہ سکتے ہیں، کیا یہ کہ جب وہ بازاروں میں نکلتے ہیں
 تو لوگ ان کے ہاتھ پاؤں جوڑنے میں، یقیناً مولانا سلیم میرٹھی کے کہ ان باتوں میں سے
 کوئی بات بھی ایسی نہیں ہے جس کو کسی شخص کے خواص میں سے مولے کی دلیل قرار
 دیا جاسکے، بھر خور کر رہا ہے کہ خویش کی زبان سے کہا، معنی کے قبول کرنے والے
 خواص کے اوصاف جہاں تک قرآن و حدیث سے میں سمجھ سکا ہوں، میں نے نئی کتاب
 دعوت دین اور اس کا طریق کار میں مفصل کے ساتھ بیان کرنے کی کوشش کی ہے۔
 مولانا میں کتاب کا وہ باب نہ درج مظلوم میں جو دعوت حق کے موافق اور مخالفین
 سے متعلق ہے، بلکہ وہ اچھی طرح سمجھ سکیں کہ ان خواص کی کس شہادت سے جو کسی دعوت
 کو قبول کہا کرتے ہیں۔

۱۔ مفسر کی گہم نہیں تو ہمیں سے نہیں میں حق کو قبول کرنے والے خواص کے
 ہندو اوصاف کا حجاب و اگر گردن کا خوف نہ کہ میں ہیں ہوتے ہیں۔
 ان کی حق سے کہ وہ یہ کہہ کے گرد حق صاحب اور آئی تقدیرات سے
 انکل آزاد ہوتے ہیں۔

۲۔ ان کی دوسری صفت یہ ہے کہ وہ اللہ کی تعلیم کی ناری سے پاک ہوتے ہیں۔
 دوسروں کے اچھے چلتے ہوئے خود اپنی تکمیل میں وہ کھلی رہتے ہیں۔
 ۳۔ جو جن کی کسوٹی سب سے ان کی کتاب و دلائل کے بحول کی صفت کو ماننے میں۔
 ۴۔ جن میں کو حق و باطل کا معیار نہیں بنائے۔

اعوانی اخبار سے اپنی سوسائٹی میں نمایاں نمونے میں بہت بہت اغیر ذہنیں
 ورنہ خود غرض نہیں ہوتے۔ دورہ باطل کا مقابلہ کرنے میں بد دل ہونے میں۔
 وقت کے ظاہر باطل سے ان کی وابستگی اگر ہوتی بھی ہے تو خود غرضانہ نہیں
 ہوتی۔

وہ خود دورہ و غرض میں مبتلا نہیں ہوتے کہ اپنی ذات دورہ اپنے جملے سے باہر
 نہ کسی نہ کسی کا تصور نہ نہیں اور نہ کسی کی یہودی قبول کر سکیں۔
 یہ علامت میں جو غرض ان نیند میں ان لوگوں کی زبان کی گئی اس وقت میں انہوں نے کہا کرتے ہیں
 اور جن کو قرآن حق کے "غوام" میں سے شمار کرتے ہیں۔ مہربان صاحب اگر ان کی قبول
 یہ تہمت اسلامی کے ان کا ان کو انہیں کے تو مجھے اسد سے کہ وہ ان کو اسلئے اللہ موجود
 سوسائٹی کا کھنسی ہی نہیں گئے۔

ان میں سے ہر ایک کے اندر ہر گروہ دورہ طے کے افراد شامل ہیں۔ ان
 میں دو طبقے ہیں جو غرض ہی میں انہوں کی قسٹ کو قبول سے ج کر آتے ہیں۔ دو قسم میں
 جو عربی دورہ میں کے ہر سالوں سے کھل کے آتے ہیں۔ دو قسم میں جو دورہ کی صنعت
 عربوں سے ملتا رہتے ہیں۔ دو قسم میں جو غرض ہی گروہوں اور طبقوں سے کسی نہ کسی
 نوعیت سے وابستہ ہیں۔ ————— ہر طبقہ کے لوگ اس جماعت میں آ آ کر شامل
 ہوتے ہیں۔ لیکن ان میں سے ہر طبقہ اپنے دورہ غرض میں ہر دورہ گھنہ بات جو دورہ
 میان ہوتی میں اور وہی غرض ہیں جو اس کو اس دعوت کی طرف تھن کے وہی جو ان سے
 دین کے لیے ان کے سامنے ہند کی گئی۔ تب غرض ان گروہ کو غرض اور انہیں وہی
 امراتے کہتے ہیں تو سوتی سے کہیں۔ ہر اس کے جواب میں اس کے سوا اور کہا کہ سوتے

میں کہ اللہ تعالیٰ ہم کو در آپ کو، دونوں کو حق پر چلنے والا بنائے اور کبر و غرور کی
آفتوں سے محفوظ رکھے۔

نئی فرقہ وارانہ جرم

رسولہ الفرقان اکملو بابت وہ ذی قعدہ ۱۳۳۵ھ میں ہمارے قادیان دوست مولانا محمد طور انصاری نے "جماعت اسلامی ورس کے خلاف فتوت کے عنوان سے ایک عربی مضمون تحریر فرمایا ہے۔ اس مضمون کے دو حصے ہیں۔ اس کے پہلے حصہ میں نو غلطیوں، انہوں نے ان حضرات کو کوفی طبرہ والے جنموں نے پھیلے لوں مولانا مودودی اور جماعت اسلامی کے خلاف فتوتیں سارے فرمائے ہیں۔ اور اس کے دوسرے حصہ میں تو خاص طور سے، مولانا نے جماعت اسلامی کے ذمہ داروں کو مخاطب فرمایا ہے۔

مفتیان کرام کو مخاطب کر کے انہوں نے جو کچھ ارشاد فرمایا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ جماعت اسلامی میں جہاں امت سے پہلوئے رکھے ہیں وہاں اس کا ایک یہ مفید پہلو بھی ہے کہ اس کی دعوت ورا اس کے طریقے سے امت سے مٹا رہا دوسرا لوں کو اپنا نصیب مویا ہے۔ اسی لیے یہ بات کچھ اچھی نہیں مونی کہ آپ حضرات نے ان کو ایک دم سے کافر بنی بنا ڈالا وہ منہ ان کے مستحق تضرع تھے لیکن اپنی سمت ہمارے مستحق نہیں تھے۔ پھر مولانا نے ان کو کچھ مفید مشورے دیے ہیں کہ اگر جماعت اسلامی کے خلاف کوئی نام چلائی ہی سے تو اس کو ان باتوں پر چلانا چاہیے۔

جماعت اسلامی کے ذمہ داروں کو مخاطب کر کے انہوں نے جو کچھ فرمایا ہے

اس کو انہوں نے دو مضمون میں تقسیم کر دیا ہے۔ ایک حصہ میں انہوں نے نہایت تفصیل کے ساتھ جماعت اسلامی کی ان مضائقہ و غریبوں پر نظر ڈالی ہے جن کو وہ یا ان کے دوسرے منہ خیال مضمون کرتے ہیں۔ اور دوسرے حصے میں ان غریبوں کو دہا کرنے کے لیے از راہ نوازش کچھ علی حداد بیان فرمائی ہیں۔

مضمون کا جو حصہ مفتیان کرام سے متعلق ہے اس کی نسبت ہم کچھ عرض کرنے کا حق نہیں رکھتے۔ اس کے بارے میں حضرات مفتیان کرام ہی بہتر طریق پر فیصلہ کر سکتے ہیں کہ ہمارے حق میں مولانا کی شفاعت اور خود ان کے لیے مولانا کے حقوق مشورے سے کسی حد تک لائق قبول ہیں۔ مولانا کے گھر کے آدمی میں اگر وہ مولانا کے مشورے سے قبول کر لیں گے تو اس میں ان کی کوئی شک نہیں ہوگی۔ اور اگر خدا نخواستہ حکمرانوں کے توانا نہ مولانا اس سے آزدہ بھی نہیں ہوں گے۔ باقی رہے تمہا زہد قوم ان کے فیصلہ پر راضی ہیں اور ان شاء اللہ مزید باقی زیر مہ کریں گے۔ البتہ مضمون نے اس حصہ سے تعرض کیا ہمارے لیے مگر رہے جو مولانا نے ہیں میں طلب کر کے کھاجا ہے۔ درمیں مولانا کو یقین دلاتا ہوں کہ جس حد اہم اصلاح سے مجبور ہو کر انہوں نے یہ مضمون رقم فرمایا ہے اسی جذبہ اصلاح سے مجبور ہو کر میں بھی یہ سطر ہی حوالہ رقم کر رہا ہوں۔

میں اندازے مضمون ہی میں اس کو واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ مجھے اس بات کی کوئی شکایت نہیں ہے کہ مولانا نے اپنے ان احساسات کو جنگ کے سامنے لانے کے لیے ایک ایسا رمان منتخب کیا جب کہ پاکستان اور ہندوستان دونوں مجب جماعت اسلامی کو بدنام کرنے کے لیے اس کے مخالفین پوری طاقت کے ساتھ ہجم چلا رہے ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ بسا اوقات دل میں یہ سوال پیدا ضرور ہوتا ہے کہ جماعت کے

متعلق مولانا کے یہ احساسات کچھ نئے نہیں ہیں بلکہ امت ہدایت میں ضرور آواز دے گا۔ ان کو اس سے پہلے ہنگ کے سامنے لگا دیوں نہیں پسند فرماتا، ان کی غلطی کے بارے میں تو اس کے جسے کیوں انتہا فرماتا؟ ضرور ان جیسے صوفیوں سے اس کی توقع بھی کچھ ہے۔ ہمیں بھی کہ ایک عادیوں کا امت کے خلاف جہاد میں حصہ لے کر لڑنے سے پہلے وہ اس کے ذمہ درویشوں سے تباہ حال و بے بساں لوگوں کی کوشش کرتے۔ عمارت اور ان کے درمیان گرہ لگانے کی روشنی دینا اور امت کی بارگاہِ سرور نہیں تھی۔ عمارت کے نزدیک مولانا کے اسے بارگاہِ سرور تھی تو ان کے خلاف عمارت سے دنیا فونٹا منہ فرماتے رہے۔ اس کی آسانی سے دوا ہے۔ یہ احساسات دور یہ شور سے ان کو بھیج کر ان کی امت کو امت کا یہ عمل معلوم کر سکتے تھے لیکن اس تمام باتوں میں سے کسی بات کو بھی مولانا نے پسند نہیں فرمایا۔ عمارت کی مصلحت اسلام و مسلمان کے غلط نظریے یہ صورتیں انشاء اللہ ریادہ مولویوں کی بات ہو نہیں سکتی جیسے کہ میں نے پہلے عرض کیا۔ مجھے اس بات کی کوئی شکاب نہیں ہے کہ عمارت کے خلاف اس ہنگامہ کے زمانہ میں مولانا نے یہ معمول کیوں لکھا؟ مولانا کے احساسات کا ہنگامہ میں آجاتا ضرور ہی تھا، کچھ مضائقہ نہ ہو۔ مگر بات نقطہ نظر سے یہ مضمون مناسب زمانہ میں لکھا گیا۔ مگر ہم اسے مخالفین اس سے ہمارے خلاف اتنی ہنگامہ آرائیوں میں مدد لے سکتے ہیں تو ہم بھی اس کو بہت سی کٹھن غلط فہمیوں کے اثرات کا واسطہ بنا سکتے ہیں۔ اور مولانا انشاء اللہ دونوں ہی پہلوؤں سے تعاون کی خاطر کے اندر کے متعلق ٹھہر رہا ہے۔

اب میں مولانا کے احساسات میں سے ایک ایک احساس کا تجزیہ کر کے اس کی

اس کی حقیقت واضح کرنے کی کوشش کروں گا۔

(۱)

یہی بات تو مولانا غلامی نے دو بار کہی ہے۔

”اب مسرت کی دعوت اور دعویٰ تو اس کام کا ہے جس کے لیے
انہی علیہ السلام آتے تھے لیکن اس کے لیے تمہاری سربکیر، جامنی، نسیم
دوڑیں بہہ دینہ کی صنعت لکھنؤ میں تو مولانا سے ذرا گہری نظر سے اس
کا جائزہ لیا جائے تو صاف غصوں ہوتا ہے کہ آپ سے اس کے لیے
عمری کا رتبہ کچھ سنا لیا ہے آج کل کی مادی کھریوں سے۔“

جماعت پر مولانا کا یہ نرم فہر ایک ہے۔ اور اس پر غور کیجئے تو آپ کو اندازہ
ہو گا کہ یہ الزام اچھا نہ سنا سکیں جی ہے۔ لیکن غلط ہے۔ جسے کہ اس پہلے ہی الزام کے
مارنے میں مولانا کی رتی طرح غلطی نہیں ہے کہ یہ تو کچھ دو مسموم کر رہے ہیں فی الواقع
اس سے بڑے کوئی دبا بھی ہے یا انہوں نے ہوں ہی مسموم کر لیا ہے۔ وہ خود ارشاد
فرمائے ہیں کہ خود میرا اس بارہ میں کوئی متعین دور نہ سمجھ اس میں نہیں ہے جس پر مجھے
التماس ہو، اجتہاد بعض میں بصیرت نے جموں نے جماعت کا سربکیر کچھ بڑھا ہے۔
مولانا کے سلسلے یہ انہماک حیاں کیا ہے کہ انہی علیہ السلام کی دعوت اور اس کے
اسلئے مقصد کے سمجھے ہیں جماعت اسلامی والے دور ماسر کی مادیت سے کچھ مٹا کر نظر
آتے ہیں۔

میر تقی محمد میں یہ بات نہیں آئی کہ مولانا نے ایک واضح مسئلہ میں دو سرے اہل
بحیرت سے ایک جماعت کے بارے میں کوئی احساس مستعار لینے کی ضرورت

کیوں محسوس فرمائی؟ وہ خود مناسب طرز میں جماعت کے سرخیز پر ایک نگاہ ڈال کر
 خود اندازہ کر لے سکتے تھے کہ کسی جگہ انبیاء کی دعوت اس کے مقصد کے سمجھنے میں نام
 و درجہ صاف کی مادیت سے متاثر ہوئے ہیں۔ اگر مولانا وقت کی مادی تحریکوں سے بے خبر
 تھے تو اسلام سے تو بے خبر نہیں تھے۔ وہ انساؤلہ اندازہ بہر حال کر ہی سکتے تھے کہ کہاں
 کہاں انبیاء کی دعوت اور اس کے اس مقصد کو پیش کرنے میں غلطیاں کی گئی ہیں۔
 اس کام کے لیے کچھ ضروری نہیں تھا کہ مولانا جماعت اسلامی کا "اماری بھریٹہ" والا
 پورا لٹریچر کھنگالتے۔ بلکہ اگر وہ سری سرٹ ایک کتاب "دعوتِ دینی اور اس کا طریق
 کار" (جو حال ہی میں چھپ کر شائع ہوئی ہے) پڑھ لیتے تو ان کے سامنے ہمارا موقف
 پوری طرح واضح ہو جاتا کہ ہم نے انبیاء کی دعوت اور اس کے مقصد کو قرآن و حدیث
 سے معین کیا ہے یا وقت کی مادی تحریکوں سے؟

اگر مولانا نے اس معاملہ میں دوسروں کا احساس مستعار لینے کی ضرورت اس
 لیے محسوس کی کہ وہ خود وقت کی مادیت اور مادی تحریکوں سے براہِ راست واقف
 نہیں ہیں تو میں اس بات پر تو ان کو ضرور داد دوں گا کہ انہوں نے جس پہلو سے اپنے
 اندر کمی محسوس کی، دوسروں کی مدد سے اس کی تلافی کی کوشش فرمائی، لیکن ساتھ ہی
 میں اُن کو اس امر واقعہ سے بھی آگاہ کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ اُن کے "ام بھیرت"
 رہنماؤں نے اُن کی بڑی غلط رہنمائی کی ہے اور اس کی دوسری وجہیں ہو سکتی ہیں۔
 یا تو انہوں نے دیدہ و دانستہ مولانا کی نکی سے فائدہ اٹھا کر اُن کو جماعت اور
 جماعت کے لٹریچر سے بدگمان کرنا چاہا ہے۔ یا پھر اسلام اور وقت کی مادیت اور
 مادی تحریکات ہر چیز سے وہ خود نابالغ ہیں اور انہوں نے مولانا کے حسن اعتماد کا

کون کون سی خصوصیات وہ جماعت اسلامی کے اندر پار ہے ہیں
 انٹر ایکٹ کی بنیادی خصوصیت یہ ہے کہ اس کا سارا فلسفہ بیٹ کے محور پر مھوسا
 ہے۔ اسی سے انٹر ایکٹوں کے بنیادی تاریخ بنتی ہے۔ اسی سے فلسفہ پیدا ہوتا ہے۔ اسی
 سے اھر۔ ہائے حیات قائم ہوتے ہیں اور بنی تمام اقدار و اخلاق کا سرچشمہ ہے۔
 ایمانی الواقع مولانا کے نزدیک جماعت اسلامی کی تمام سرگرمیوں کا محور ہی بنیٹ ہی
 ہے اور خدا، رسول اور اسلام کا نام وہ محض غوام غریبی کے لئے استعمال کرتی
 ہے؟

انٹر ایکٹ کی دوسری ایمانی خصوصیت یہ ہے کہ اس کی عملی سرگرمیوں میں جتنی
 جنگ سب سے زیادہ فوٹر کرے۔ وہ دھڑوں کو سرمایہ داروں کے خلاف جڑ کاٹی
 ہے اور تب وہ بورژوازی طرز تک نہ لے کر خود دلوں میں جنگ لڑنے کے مسلسل
 استعداد پر وہ کو مضمون ہستی سے محو کر دیتا ہے۔ کیا دیو یا بادشاہی کے ساتھ فرما سکے
 ہیں کہ جماعت اسلامی بھی اپنی مدد و جہد میں کسی طبعانی جنگ کے حربے سے کام لے رہی
 ہے؟

انٹر ایکٹ کی تیسری خصوصیت یہ ہے کہ وہ بنی عملی سرگرمیوں میں جتنی صورتیں قبول
 اور خیراتی اقدامات پر اعتماد کرتی ہے۔ کیا مولانا کے علم میں کوئی ایک بات بھی
 اسی سے جس کی بنا پر وہ دعویٰ کر سکتے ہوں کہ جماعت اسلامی بھی اپنی عملی سرگرمیوں
 میں صحیح طریقوں اور خیراتی اقدامات پر کسی درجہ میں بھی سبکی یا اعتماد کرتی ہے؟
 ائمہ کی دہ کی مقبولیت کا سارا راز اس کی فحاشی، اس کی عریاں شکاری اور
 قرآن کی مصلحت پرستی میں پوشیدہ ہے۔ انٹر ایکٹ اہل علم پہلے اسی متاع کا سد کوئے

اور عموماً اہل تشیع میں اور حبيب الہیہ کی شش کے سادہ لوح اور عیال عوام اور
 جمہور کے صوبوں کے نوجوانوں کو اپنی طرف مائل کر لیتے ہیں تو پھر آئندہ آئندہ ان
 کے اندر مارکس اور فریڈ کے معاشی اور اخلاقی نظریات بھی آثار دیتے ہیں
 یہ مولانا فرما سکتے ہیں کہ جامعہ اسلامی بھی انہی حربوں سے کام لے کر اپنے ادب
 کو مقبول بنانے کی کوشش کر رہی ہے ؟ اور جماعت اسلامی کا انداز ہی بھر دینے
 والا لہذا اسی تیزوں پر عمل ہے ؟

میں نہیں کہہ سکتا کہ ان تیزوں میں سے کسی کو فی سبیلہ کی جماعت اسلامی کے
 کسی گوشہ میں نشان دہی کی جا سکتی ہو۔ ہر جماعت سمجھتا کہ مولانا اور ان کے "اہل عصمت"
 مشیروں نے آخر کس قدر مستحکم کی بنیاد جماعت اسلامی اور استقامت کے درمیان
 رستہ جوڑا ہے۔ کیا بیکار خدا اور انکار آخرت دونوں کے درمیان مستحکم ہے ؟
 کیا جیسی مارکی اور ایمیت میں دونوں کا نقطہ نظر ایک ہے ؟ کیا اخلاقی اقدار کی نفی
 میں دونوں متفق ہیں ؟ کیا ملکیت ذاتی کے ابطال میں دونوں بھرتیاں ہیں ؟ آخر
 وہ کون سی جیونی یا نرہی، ظاہری یا باطنی، مادی یا روحانی نسبت سے جو دونوں میں
 یکساں طور پر پائی جاتی ہے اور جس کی بنا پر دونوں کا رستہ جوڑا جاسکتا ہے ؟ اگر
 ان باتوں میں سے کوئی بات بھی نہیں ہے تو پھر اسی کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ
 مولانا اور ان کے "اہل عصمت" رفقا، باجماعت سے واقف ہیں میں یا استقامت
 سے واقف نہیں ہیں ؟ ان دونوں ہی سے بالکل بے خبر ہیں

مولانا کے جماعت اسلامی اور استقامت کے درمیان جو رابطہ ہے ؟
 ان بطور ایں ہیں کی میں مناسب ناخوگاہ کہ مختصر ان کا بھی پتہ نہ دے

و معنی اطراف میں پہلا ہوا ہے اس تقویٰ کے معانی میں ہر جاں کم نظر آئے گا جو زندگی کے
ایسی ایک ہی گورنری میں مرکوز کر دیا گیا ہو۔

ہمارے اور مولانا کے تصور میں ایک اختلاف اس نقطہ سے صاف ہے کہ وہ فکر آخرت
کا مسدود نہ صرف موجدان طرز کے اذکار و سجال ہی میں گہرے کے شوگر میں، جہاں حقیقت
پرانی حالتیں وہ سمجھنے میں لے جاتا ہے، بلکہ آخرت کا کیا کام، اور ہم میں خدا کی صورت کا مستند
ان سرزمینوں میں گہرے کے عادی میں ہوا ایک آدمی اللہ کے دیں کو اپنے اور وراثت حوال
کے اور بقا قائم کرنے میں مصروف کرنا ہے۔ ہم اس عیسٰی میں جس میں گود کو ڈھونڈنے میں ہمیں
کے خدا اللہ کے دیں اور اس کے انتہائی کی یاد کو دیکھ کر حیرانی سے اس حیرت اور
سے معنی میں اس کو تلاش کرنے میں ہوا ایک مسلمان کے اندر مسیح و فہم کے موجودہ ہنگاموں
کو دیکھ کر پیدا ہوئی ہے۔ اس کرب اور اس غم میں اسی گود دیکھنے میں میں ایک جذباتی
معلق خدا کی گمراہیوں کو دیکھ کر تڑپ اٹھتا ہے۔

مجھے اس بات کا اعتراف ہے کہ ان تہلیوں سے جب ہم اپنے رہنما کو اور
تو اپنے آپ کو دیکھتے ہیں تو ہم ان میں بھی اور اپنے آپ میں بھی بڑی کیا باتیں
تجلیں محسوس ہوتی ہیں کہ ابھی غم غمناک ہم پر اس ناگوار نہیں ہوا ہے کہ ہم روزگار کو ناگوار
میں جلا دے۔ تاہم اگر مولانا جماعت اسلامی کو سمجھنا چاہتے ہیں اور فکر آخرت کے لفظ
نظر سے اس کا حال معلوم کرنا چاہتے ہیں تو میں ان کو دعوت دیتا ہوں کہ وہ ایک کتب خانہ
جماعت سے بلکہ متاثریہ جماعت تک سے اس کو سمجھنے کی کوشش کریں اور اس کی کیا کمی اور اب
کیا ہے؟ پہلے وہ مجال و مرام میں ثقافتی تبدیلی کے مسئلے پر غور کرنے کی بات
پہلے وہ اس کا اثر فہم کی گمراہی یا مدنی کر کے نظر اور اب اللہ کی گمراہی میں رہنے معاملات

میں معافی معذور کا لفظ لحاظ کرتے تھے اور اب کتنے گرتے ہیں پہلے دین و ایمان کے تقاضوں کو مٹا سمجھتے اور پورے کرتے تھے اور اب کتنے سمجھتے اور پورے کرتے ہیں پہلے اسلام اور عبادت کے فرق کی باتیں کرتے تھے اب ان کی نگاہیں کس سمت پڑ گئی ہیں اور اب کہاں تک پہنچ گئے ہیں اور فسق کے سلسلے سے ان کے دل کی باتیں کیا حال حال اور اب کہاں حال ہے؟ آج کل دین کی خواہش اور کوشش نہ کی رہی کہ مگر مگر مگر مگر مگر اور اب کہاں تک پہنچ گئے ہیں؟ یہ سوالات مولانا صاحب اسی لوگوں سے نہ کریں جو حضرت زید و عیسیٰ بن مسیح سے مل کر جو حدت کی طرف آئے ہیں مگر ان لوگوں سے مل کر جس جو پہلے مسلمانوں اور مسلمانوں اور مسلمانوں کی طرف آئے ہیں۔ اگر ان سوالات کا یہ جواب ملے کہ فی الواقع یہی ہے کہ اندر ان حیثیات سے بڑے فرق ہو گیا ہے وہ مولانا سے یہی کہہ سکتے ہیں کہ اب اس کے اندر یہ فرق کسی دنیوی پہلو یا کسی دنیوی خوف سے نہ ہے بلکہ اس کی وجہ خدا کی نافرمانی اور ایمان اور آخرت اور آخرت کی جواب دہی کا احساس ہے۔ مجھے امید ہے کہ ان سوالوں کے جواب سے مولانا کی مدد گمانی بہت بڑی حد تک دور ہو جائے گی۔ اور کیا بعید ہے کہ ان کے بعد اسی صاحب اور یہ حدت اسلامی کا فرق میں کچھ ان کی سمجھ میں آجائے۔

اس سلسلہ میں ایک اور بات بھی لائق غور ہے۔ اس جماعت میں بہت سے لوگ ایسے ہیں جن کے کاروبار صرف اس لئے چلے گئے ہیں یا نامداری گئے ہیں کہ وہ حرام اور مشکوک خرید و فروش کو اختیار نہیں کرتے۔ متعدد لوگ ایسے ہیں جنہوں نے بار بار اپنے رفق کے ایک راستہ کو چھوڑ کر دوسرا اختیار کیا ہے اور اس میں نقصانات اٹھائے ہیں صرف اس لیے کہ وہ رفق صلاح کے طلب ہیں۔ متعدد لوگ ایسے ہیں جنہوں نے اچھی خاصی ملازمین صرف اس لیے چھوڑ دیں کہ یا تو ان ملازمین میں وہ حرام ہونے

پر مجبور ہوتے تھے۔ جان کو اقامت دین کی سعی سے دست بردار ہونا بڑا ناقص و متعدّد لوگ ایسے ہیں جو اپنی زندگی میں کسی طریقے پر عامل تھے اور جو نہیں انہیں معلوم تھا کہ یہ شریعت کے خلاف سے انہوں نے اسے چھوڑ دیا اور کسی نقصان یا حکیمیت کی پروا کی۔ متعدّد لوگ ایسے ہیں جو اپنے خاندان میں طمعوں ہوئے، اپنے دوستوں اور عزیزوں سے چھوٹے اپنی برادری اور ہستی میں ستائے گئے، حتیٰ کہ اپنی ہمدی میراثوں تک سے محروم ہوئے، صرف اس لیے کہ وہ ایمان کے تقاضوں کو پورا کرنا چاہتے تھے اور جن لوگوں سے ان کی زندگی بالحدّی وہ ان کے اس رویہ کو برداشت کرنے کے لیے تیار نہ تھے۔ پھر یہ منظر اسی حال ہی میں لوگوں کی نگاہوں سے گزر چکا ہے کہ خیاب کے انتخابات میں جماعت نے تقریباً تین ہزار نئے اور پرانے کارکنوں کو متبادل بنا اور گنتی کے چند ذمیوں کو چھوڑ کر یہ سب کے سب، جن میں سے ابھی تھے اور جو تین بھی تھیں انتخاب کے اس پورے جھگڑے میں شریعت و اطلاق کے حدود پر قائم رہے۔ انہوں نے اپنی مالی قربانیوں و اپنی محنتوں کو اپنے سامنے برداشت کرتے، کچھ ایک سیٹ میں، جائزہ لیں ان سے حاصل کرنے پر آمادہ نہ ہوئے۔ ان کے سامنے ہر طرح کے چیلنج بھی آئے اور وہ حکمیاں بھی آئیں مگر وہ سیدھے راستے سے نہ بنے۔ ان کے خلاف ہر طرح کے سمیٹ ہوئے گئے مگر ان کی زبان مجبوت سے آلودہ نہ ہوئی۔ ان کو برسرِ باز ازمنہ و ازمنہ گالیاں دی گئیں مگر انہوں نے کبھی کالی کا جواب گالی سے نہ دیا۔ حالانکہ یہ انتخابات وہ جہیز ہیں جس کے میدان میں ان کے تمام دنیا دار سعی نہیں بڑے بڑے مولوی اور مونی اور خائفانہ کرکیرٹس کے فارغ التحصیل بھی تقویٰ کے حدود پر قائم نہیں رہ سکے۔ سوال یہ ہے کہ یہ سب کچھ اگر خدا کے خوف اور اس

کی رضا کی طلب اور آخرت کی جواب دہی کی دھیر سے نہیں سے تو اس کی تہ میں اور کس محرک کی تلاش دہی کی جا سکتی ہے؟ اگر اس پورے طرز عمل کا محرک ایمان بالآخرت و بالیوم الآخری سے تو پھر مادی سمجھ میں نہیں آتا کہ آخر وہ کیا فکر آخرت ہے جس کی کمی مولانا کو جماعت اسلامی میں خوشنکاح مددک نظر آ رہی ہے؟ کیا مولانا کا مطلب یہ ہے کہ جماعت بھی انہی مکاریوں میں مبتلا ہو جائے جن میں بہت سے دیندار کی کٹکٹ کھینچنے والے لوگ مبتلا ہیں کہ زانیہ تو سر وقت خدا اور آخرت کا ذکر ہو اور بظاہر خوب روئے دھونے کی مشق کی جائے مگر معاملات اور زندگی بھر کے طرز عمل میں اس ذکر و سوز کا کوئی اثر نہ پایا جائے۔

مولانا کی دوسری دلیل بھی نہایت غلط اور جماعت کے حالات سے بے خبری پر مبنی ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ ہمارے یہاں تزکیہ نفس اور تہذیب اخلاق کا کام اہل تصوف کے طریقہ پر نہیں ہو رہا ہے۔ لیکن اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہمارے یہاں تزکیہ نفس کا کام سرے سے جو ہی نہیں رہا ہے۔ ہم اہل تصوف کے طریقہ کو صحیح نہیں سمجھتے۔ اس لئے ہم نے اس کو اختیار نہیں کیا۔ ہمارا مشاہدہ اور تجربہ یہ ہے کہ اُس سے نفس کا جتنا تزکیہ ہوتا ہے اس سے زیادہ اس کے اندر خرابیاں ابھرتی ہیں۔ اس لیے ہم نے اس کا وہ طریقہ اختیار کیا ہے جو ہم نے کتاب و سنت کے موافق پایا ہے۔ اس طریقہ کی تفصیلات جانتا تو اس وقت میرے مشکل ہے لیکن چند باتوں کی طرف برہمیں تذکرہ اشارہ کرنا چاہتا ہوں۔

اس سلسلہ میں ہم نے پہلا کام تو یہ کیا ہے کہ قرآن شریف سے وہ چیزیں چھانٹ لی ہیں جو اس طور پر تزکیہ نفس اور تہذیب اخلاق کے مختلف پہلوؤں سے تعلق رکھتی ہیں

اسی طرح احادیث نبوی کے وسیع ذخیرہ میں جو چیزیں نہ کہ نفس اور بہذہب مخالف سے متعلق ہیں وہ بھی منتخب کر لی ہیں۔ جی ہذا القیاس احسان کے جو اصول و مبادی قرآن و حدیث سے مستنبط ہوتے وہ بھی ہم نے مرتب کر ڈالے ہیں۔ پھر جماعت کے لٹریچر میں سے ہم نے وہ چیزیں نشان زد کر دی ہیں جو ہمارے اصلی مقصد کی طرف براہ راست رہنمائی کرتی ہیں اور اپنے نام از کان کے جیسے یہ نسخہ درج قرار دے دیا ہے کہ وہ سال میں کم از کم ایک مرتبہ ہر کس کو اس سے کسی قابل اعتماد نگاروں کی نگرانی میں سرور گذرہایا کریں۔ سماجی طور پر اس بات کا بھی انتظام کیا گیا ہے کہ نہ کان کا محاسبہ کیا جاتا رہے کہ وہ جی رہو ہرہ کی زندگی میں محدود السنہ کی محافظت کے عادی نہیں اور اگر ان سے غیبت و دزدی صادر ہو جائے تو نہ عیب کی بدایات کی روشنی میں اس کی غالی کی کوشش کریں۔ یہ ساری باتیں ہم نے مجدد غافل و ترکین نفس کی غرض سے اختیار کی ہیں۔ محرم و مہینہ ان باتوں کی اطلاع نہیں سے تو اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ وہ سب اس کوئی کام ہو ہی نہیں رہا ہے۔ کام سے زیادہ اس کا دھندہ و رابینا، اور وہ بھی نہ تو دقتوں کا دھندہ و رابینا۔ ہمارا طریقہ نہیں ہے۔

جماعت سے تعلق رکھنے والے اخبارات پر یہ الزام کہ یہ اپنے مخالفوں کو بدنام کرنے کے لیے ذہنی سارے طریقے استعمال کر رہے ہیں جو مادی تحریکوں کے حامی بنائی مار کیا کرتے ہیں، میرے نزدیک صریح بہتان ہے۔ لیکن ہے کہ مولانا کو اس جواب کی جوت لگی جو حال میں ان کے گردو گھومنے کے اکابر کی فتویٰ بازی کے مقابل میں جماعت کے اہل قلم کی طرف سے دیے گئے ہیں اگر مولانا اگر کسی مصیبت سے کام لیں بلکہ مدد و قسط کے ساتھ غفلتوں اور ان کے جوابات کا موازنہ فرمائیں تو ان کا پتہ

دل گواہی دے گا کہ غلام دوسری طرف سے بوجہ امتداد و تباہی کے اسلامی کے لوگوں نے اس کا جو کچھ بھی جواب دیا وہ قرآن مجید کی بتائی ہوئی حدود کے اندر رہتے ہوئے دیا۔ مولانا ہمارے کسی ایسے ایک لفظ یا فقرے کی نشان دہی بھی نہیں کر سکتے تو حق سے تجاوز ہو۔ مگر ہم ان کے گروہ کے اکابر کی عبارتیں کی عبارتیں ایسی پیش کر سکتے ہیں تو خلافِ قرآن و دینانہ کی حدود سے سر نہایت تجاوز ہیں۔

لیکن اگر مولانا اس تازہ جوٹ سے متاثر نہیں ہیں جگہ ان کی یہ حکمت کا حکمت کے اخبارات و رسائل کی فائر و شش سے متعلق سے تو اس میں کروں گا کہ ہمارے کسی اخبار و رسالہ کو مذہبی حریموں کے پار فی باز اخباروں کی صف میں رکھ دینا شانِ عقیدہ و تقویٰ سے بہت بعید ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ ہمارے اوقات ہمارے نوجوان کہنے والوں کے فہم سے ایسے فقرے نکل گئے ہیں جو تباہی کے مزاج کے خلاف تھے لیکن ان کے خلاف سب سے زیادہ آواز خود جماعت کے اراکان ہی نے اٹھائی ہے تاکہ انہیں ضرورتی کا کوئی جملہ نہیں ہو یا جس میں جماعت کے تعلق رکھنے والے اخبارات و رسائل کی تحریریں نہایت نا آئی ہوں اور ہم میں باتوں کو ذرا بھی انصاف اور راست دہنی کے خلاف آئے ہوں اس کو رد کرنے کی کوشش نہ کرتے ہوں۔ اگر جانِ خدا نے معیار بھی ایسا ملے قائم کر دیا ہے کہ قسم کا اخبار یا رسالہ جماعت میں مقبول نہیں ہو سکتا۔ جو اخبارات و رسائل اور بیانات سے نہ گریختے ہیں جماعت کے مزاج خود بخود ان کو قبول کرنے سے انکار کر دیتا ہے۔

اسلامی اصولوں کی یا بدی نے جماعت سے تعلق رکھنے والے اخبارات کو مذہبی اعتبار سے جو نقصان پہنچایا ہے ہمارے بے رحم نقادوں کو شاید اس کی خبر نہیں ہے۔

ملک نصر اللہ صاحب غریب طرزِ تدبیر کے تھوٹی کے اخبار نویسوں میں تھے اور اگر مذاق
 عمل کا لحاظ کر کے وہ کوئی خیال نہ نکالتے تو شاید اس ملک میں ان کا اخبار اتوں ہی کے
 کہہ لیا شامت اخباروں میں ہوتا لیکن جامع نے ان کے اخبار کو ایسا بے مزہ و نمک
 کرتے رکھ دیا ہے کہ اسی کو بے صمیمیت سمجھا جا رہا ہے کہ کوئی نکل رہا ہے۔ اسی طرح نعیم
 صدیقی صاحب کے قلم میں خدا نے اتنی طاقت دی ہے کہ اگر وہ فی الواقع "بارٹی باز" ہوں
 اخبار نویسوں کی طرح لوگوں کی گھڑیاں اچھالتے پر آجاتے تو ایک دنیا ان سے پناہ مانگتی۔
 لیکن اللہ نے ان کو توفیق بخشی کہ وہ ایک نیک کام میں لگ گئے اور اب حال یہ ہے
 کہ اس غریب کو اپنے ایک ایک فقرہ کا آخرت سے پہلے دنیا ہی میں حساب دینا
 پڑتا ہے۔

ایک ایک قطرہ کا مجھے دینا پڑا حساب

خون مگر دو عیب مٹھکوں یا رہتا !

اور انہی جماعتی اور اخلاقی پابندیوں کا یہ اثر ہے کہ چراغِ راہ ہمیشہ ٹھٹھاتا ہی
 رہتا ہے۔ اگر اس کا لٹیر بارٹی باز اخبار نویسوں کی طرح ہوتا تو شاید اس فسادِ مذاق
 کے زمانہ میں وہ اپنے قلم کی سب سے زیادہ قیمت وصول کر سکتا۔

بہر حال مولانا نے جماعت سے تعلق رکھنے والے اخبارات و رسائل پر یہ الزام
 بہت سی غلط لگایا ہے۔ میں مولانا کو پہلے چیلنج کرتا ہوں کہ وہ اس کا کوئی ثبوت پیش کریں
 اور پھر انہی کو حکم جی مات ہوں کہ وہی فیصلہ بھی کریں کہ کیا فی الواقع ان کا یہ الزام صحیح
 ہے یا کیا واقعہ کو مگر ترجمانِ القرآن، چراغِ راہ اور جہانِ نواسی قسم کے درجے میں جیسے
 اس ملک میں دوسرے اخبار اور رسائل نے نکل رہے ہیں یا اگر مولانا اس سوال کا جواب

انہاں میں نہیں دے سکتے تو میں ان سے پوچھتا ہوں کہ یہ سرخیج بہتان لکھاتے وقت خود ان کی اپنی فکر آخرت کو کیا ہو گیا تھا؟

مولانا کی تو بھی دلیل بھی نہایت ضعیف ہے۔ جماعت کے نثر پھر میں کمبوسٹوں کی مثال دہرائی ضرور تھی جسے ممکن میں نہیں جانا کہ کسی ایک جگہ بھی یہ مثال جماعت کے کارکنوں کے سامنے اسباب و اسوۂ حسنہ بنانے کے لیے رکھی گئی ہو۔ یہ مثال تو ہمارے نثر پھر میں جہاں بھی پیش کی گئی ہے عبرت پذیر ہی کے لیے پیش کی گئی ہے کہ اسرار کی ایک غلط نظام زندگی کو دنیا پر غالب کر کے لیے اس عزم و ہمت کے ساتھ کام کر رہے ہیں کہ ان کے ذہن میں کمی یہ خطرہ بھی نہیں گزرے کہ ہم ناکام ہوں گے اور ناکامی یہ ہے کہ ہم ایک غلط نظام زندگی رکھتے ہوئے بھی کسے جارہے ہیں کہ بعد از مرگ وہ دنیا میں یہ کس طرح قائم ہو سکے گا؟ اگر کسی کی جماعت نے اس مثال کو جو عبرت حاصل کرے کے لیے پیش کی گئی تھی، سمجھ لیا کہ یہ اسوۂ حسنہ بنانے کے لیے پیش کی گئی ہے تو میں سمجھتا ہوں کہ اس نے بڑی قسمت و بد قسمت کا ثبوت دیا ہے اور مولانا کو جانتا تھا کہ وہ اس کو نوکنتے کہ خدا کے بندے یہ مثال عبرت حاصل کرنے کے لیے پیش کی گئی ہے نہ کہ اسوۂ حسنہ بنانے کے لیے۔ لیکن مولانا نے کہا کہ ایک بلید اندھن آدمی کی ایک احمقانہ بات کو ایک نکتہ معارف سمجھ کر نوٹ کر لیا اور جماعت کی فہرست میں لکھ دیا۔

میں مولانا سے نہایت ادب سے یہ عرض کرتا ہوں کہ قرآن مجید میں شیطان کے اغوا کی مثال کئی جگہ دہرائی گئی ہے۔ اب فرض کیجیے کہ تبلیغی جماعت کا ایک کارکن مولانا کی خدمت میں حاضر ہوتا ہے اور یہ کہتا ہے کہ قرآن میں شیطان کے اغوا کی مثالیں اتنی

کتب سے دہرائی گئی ہیں کہ میرے لئے اسی کیفیت کا طریقہ "اسوہ حسنہ بن گیا ہے اور ناسے اکثر دقیق اب اسی طریقہ پر کام کر رہا ہوتا ہے میں تو مولانا اس کو کہا تو اب دے دے یہی نوکرتے کہ خدا کے بندے یہ حال بہت بدمذہبی کے لئے ہے اسوہ حسنہ بنا کر دے لئے نہیں ہے۔ آخر یہی جواب مولانا نے ہمارے ان رکس جماعت کو کیوں نہیں دے

دیا

یہ بات میں اس مفروضہ پر کھڑا ہوں کہ فی الواقع جماعت میں ایسا کوئی حال رکس موجود ہے اور یہ اسی کا قول ہے جسے مولانا نے غلط فرمایا ہے۔ اگر یہ منہ منہ اسلامی میں اس باب کے آدمی کی موجودگی یاد کرنے کے لائق نہیں ہے۔ تاہم اگر واقعہ ہے تو نہیں اب اس کا مدد بست کرنا ٹرے گا کہ جماعت کے اندر اسے کند ذہن لوگ کسی طرح نہ داخل ہو سکیں جو داخل تو ہوں تو جماعت اسلامی کے ہر رکن پر وہی کہن کیو سنوں گئے اسوہ حسنہ کی۔

(۳۰۲)

مولانا کو وہ نہ ہی شکایت یہ ہے کہ تقلید و اعتماد کے بارے میں جماعت کے ذمہ داروں کا توازن سلک ہے اگرچہ وہ جاسے خود مولانا کے لئے ناقابل ردائت نہیں ہے لیکن اس کے سبب سے اللہ کا مقدس دین سے ہم مجاہدوں کی آواز و ابواء کا حق نہیں بن رہا ہے۔ اور یہ نیز مولانا کے لئے ناقابل ردائت ہے۔

اسی طرح تیسری شکایت یہ ہے کہ بہت سے لوگ جماعت کا ٹہ بھر بارہ کہ اس غلط فہمی میں مبتلا ہو جاتے ہیں کہ وہ دین کی روح اور اس کے مغز کو پا گئے ہیں اور اگر کوئی چیز وہ ذرا بھی اس سے الگ پاتے ہیں تو اس پر بڑی میاکی سے عقیدہ کرتے ہیں۔

مولانا نے ازراہ عنایت ان دونوں تصوروں سے جماعت کے ذمہ داروں کو ایک حد تک بڑی قرابہ دیا ہے۔ وہ مانتے ہیں کہ ان غلط فہمیوں کے سد باب کے لیے لٹریچر میں تنبیہات موجود ہیں۔ لیکن اس کے باوجود جب لوگ غلط فہمیوں میں پڑنے سے باز نہیں آتے تو مولانا یہ ضرورت محسوس فرماتے ہیں کہ لٹریچر ہر نظر تانی کی جانے۔ جہاں تک پہلی سکائیت کا تعلق ہے اس کا جواب میں ان کے گروہ کے ایک پیرزادہ صاحب، حکیم عبدالرشید محمود صاحب (کو انہی صفحات میں دسے چکا ہوں۔ جماعت کے بے علم تو دور گندہ جماعت کے اہل علم بھی اجتہاد کی ذمہ داریوں سے کتراتے ہیں۔ اور اگر کبھی کسی نے دینی محالوت میں علم کے غیر کوہر کرنے کی جرأت کی ہے تو اس کو نہایت سختی کے ساتھ روکا گیا ہے۔ میں سچائی کے ساتھ عرض کرتا ہوں کہ محض چار پانچ سالوں کے اندر میرے علم میں کوئی ایسی بات نہیں آئی ہے جو مولانا کے الزام کی تصدیق کرتی ہو۔ اگر مولانا کوئی متعین مثال پیش کریں تو اس پر غور کیا جاسکتا ہے اور ہم اس کے سد باب کی سرکوشش کریں گے۔

لیکن سوال تو یہ ہے کہ جماعت اسلامی کے اندر کوئی شخص بڑا مالکما اور دین کو جاننے والا ہے بھی؟ مولانا تو ازراہ عنایت ایک آدم کو شاید کچھ بڑا مالکما سمجھتے ہوں لیکن وہ ذرا دوبند اور مظاہر العلوم کے مفتیان دین سے بھی تو استغفار کریں کہ وہ حضرات بھی اس سے اتفاق رکھتے ہیں یا نہیں؟ اسے لیے کہ اگر ان کو اس سے اتفاق نہ ہوا تو سوال صرف لٹریچر پر نظر تانی کا نہیں پیدا ہوتا بلکہ پورے لٹریچر کو دیر یا در دے دینے کا پیدا ہوتا ہے۔ کیونکہ مجھے جہاں تک معلوم ہے یہ حضرات مولانا مودودی کو بھی دین کے معاملہ میں کام کرنے کا حقدار نہیں سمجھتے۔

تیسری شکایت کے جواب میں گزارش ہے کہ اس معاملہ میں حقیقت سے زیادہ ہمارے مخالفین کے احساس کو بھڑکی کو دخل ہے، جماعت کے آدمی جب علامہ حضرت کے سامنے دین کے وہ بدیہی تقاضے پیش کرتے ہیں جو انہوں نے جماعت کے لئے بھرے سمجھے ہیں تو ان حضرات کے دل کو سخت جھوٹ لگتی ہے کہ یہ دیکھو، یہ ہمیں یں سمجھانے آئے ہیں! اس طرح بات بسا اوقات بڑھتے بڑھتے زیادہ بڑھ جاتی ہے اور ایسے مسائل پر بحث آجاتے ہیں جن سے انہیں یہ بدگمانی ہو جاتی ہے کہ جماعت اسلامی واسطے اپنے آپ کو بڑی چیز سمجھتے ہیں اور دوسروں کو علم سے ماری شیاں کرتے ہیں۔ اس کے سبب اب کے لیے ابتدائی میں ہم نے کارکنوں کو یہ ہدایت دی تھی کہ علماء اور مشائخ کے طبقہ میں وہی لوگ جائیں جو اس طبقہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور اب ہم نے پھر سختی کے ساتھ ہدایات جاری کر دی ہیں کہ ان حضرات کو ان کے حال پر چھوڑ دیا جائے مجھے امید ہے کہ اب اس سلسلہ میں لوگ محتاط ہو جائیں گے اور مولانا کی یہ شکایت انشاء اللہ شریک پر نظر ثانی کے بغیر ہی رفع ہو جائے گی۔

لیکن مولانا سے ایک گزارش ضرور ہے کہ آخر وہ بددماغی کیوں قابلِ علاج ہے جو جماعت اسلامی کے شریک کے مطالعہ سے لوگوں میں پیدا ہو جاتی ہے؟ مولانا اس بددماغی کی بھی تو خبر لیں جو مدتوں سے ہمارے دینی مدرسوں میں پورکشا پارتی سے کہ نصاب کی چند کتابیں الٹی سیدھی پڑھ کر ہر شخص اپنے آپ کو دین کا مختار گل سمجھنے لگتا ہے۔ حالانکہ ان کتابوں میں دین کا حصہ اس سے زیادہ نہیں ہوتا بسا آٹے میں نمک کا۔

ہو تھا بڑا مفسد جس کا مولانا نے جماعت کے اندر پتہ دیا ہے وہ یہ ہے کہ جماعت کا لٹریچر پڑھنے والے اس غلط فہمی میں مبتلا ہو جاتے ہیں کہ خلافت راشدہ کے بعد سے جب سے اسلام میں غیر اسلام کی آمیزش ہوئی، اگرچہ مختلف زمانوں میں اصلاح و تجدید کی کوششیں کی گئیں لیکن کوئی داعی اور کوئی مصلح بھی پورے اسلام کو لے کر گھرا نہیں ہوا۔ بلکہ محض جزوی اصلاحات ہی لوگ کرتے رہے اور اس میں بھی ان سے بڑی بڑی غلطیاں ہوئیں..... ساڑھے تیرہ سو سال پہلے کے اصلی اور پورے اسلام کو بالکل صحیح طریق پر قائم کرنے کے لیے اب جماعت اسلامی کھڑی ہوئی ہے اور یہی اس کا طفرائے امتیاز ہے۔

مولانا نے یہ عقیدہ مودودی صاحب کی غالباً ان تحریروں سے نکالا ہے جن میں انہوں نے امام غزالی صاحب، مجدد صاحب، در شاہ صاحب وغیرہ کو مجدد اور مصلح تسلیم کرنے کے ساتھ ساتھ ان کی بعض فرد گذاشتوں پر تنقید بھی کر ڈالی ہے۔ مولانا کا مطلب یہ ہے کہ اگر ان کو مجدد اور مصلح مانتے ہو تو پھر ان کی باتوں اور ان کے کاموں میں میں میں شک کرنے کے کیا معنی؟ اور اگر ان کے کاموں میں بھی نقائص موجود تھے تو یہ مجدد کیسے ہوئے؟ اس کے معنی تو یہ تھے کہ خلافت راشدہ کے بعد سے تاریخ کے کسی دور میں بھی پورا دین لوگوں کے سامنے نکھر کے آئی نہ سکا۔ کیونکہ دین کے نکھارنے والے تو یہی مجدد دین تھے اور تم ان کے کاموں میں بھی کمی پڑے ڈالتے ہو۔

مولانا یہ شبہ وار ذکر کرنے کے بعد پوچھتے ہیں کہ اگر تمہارا مودعت فی الواقع ہے

ہے تو یہ وہ حدیثیں کہاں گئیں جن میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی ہے کہ میری امت کا ایک گروہ ہمیشہ حق پر قائم رہے گا اور وہ لوگوں کے پیدا کیے ہوئے جگاڑ کی اصلاح کرتا رہے گا؟

مردانہ کا یہ معارضہ بادی النظر میں قوی معلوم ہوتا ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ اگر اس امت کے سرداروں میں ایک گروہ کے حق پر قائم رہنے کی خوشخبری موجود ہے تو غیب کا علم تو صرف اللہ کو ہے لیکن دل بھی گواہی دیتا ہے کہ ابن تیمیہ مجدد صاحب الشاہ صاحب اور اسی زمرہ کے دوسرے اکابر انشاء اللہ ضرور حق پر ہیں اور ان کی خدمات انشاء اللہ ضرور تجدید دین میں شمار ہوں گی۔ اس امر کو مان لینے کے بعد یہ بات کچھ دل میں گھٹکتی سی ہے کہ یہ لوگ بھی جو حدیث کے فحوشی کے مطابق مصلح اور مجدد دین ہیں، دین کے معاملہ میں غلطیاں کر جائیں۔ لیکن یہ شبہ بادی تامل دور ہو جاتا ہے اگر آدمی کی نظر اس حقیقت پر پڑے ہو کہ کسی شخص یا کسی گروہ کا حق یہ نہ بنایا اس کا مصلح و مجدد ہونا اس امر کو ہرگز مستلزم نہیں ہے کہ وہ معصوم بھی ہو عصمت خاصہ انبیاء ہے اور ان کے سوا کوئی نہیں ہے جو اس شرف سے ممتاز ہوتا ہو۔ انبیاء کے سوا کسی شخص یا کسی گروہ کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ معصوم ہے اور اس سے کوئی غلطی ممکن ہی نہیں ہے، ایک سخت قسم کی منکالت ہے، احادیث میں جس گروہ مصلحین کے بزرگ پیدا ہوتے رہنے کی خبر دی گئی ہے اس کی خصوصیت صرف یہ بتائی گئی ہے کہ وہ حق پر قائم رہیں گے اور لوگوں کے پیدا کیے ہوئے جگاڑ کی اصلاح کرتے رہیں گے۔ حق پر قائم رہنے کے لیے یہ ضروری نہیں ہے کہ ایک شخص سے کوئی غلطی صادر ہی نہ ہو۔ اس کے لیے یہ کافی ہے کہ وہ قبیح ہوا اور طاب طریقہ جاہلیت

نہ ہو۔ سو سنتا ہے کہ وہ کسی اجتہاد میں غلطی کر جائے، ہو سکتا ہے کہ کسی امر کو مسلمانوں اور اسلام کے مصالح کے مطابق سمجھے۔ لیکن فی الواقع وہ مصالح کے خلاف ہو، ہو سکتا ہے کہ وہ کسی امر کو نہ حق دین کے مطابق خیال کر کے اختیار کر لے اور اس کا گمان یہ ہو کہ یہ کم از کم نعم بہت سے حکم میں داخل ہے، لیکن اس کے بعد آنے والے اس کے نقطہ نظر سے تغیر نہ ہو سکیں۔ درودہ اس کو بدل ڈالیں۔ ہو سکتا ہے کہ کسی خاص زمانہ کے معنی و معنی تقاضے تبدیل ہوں۔ نیز کبہ اخلاق کی کسی تدبیر کو احوال و ظروف کے موافق قرار دے دیں اور اس جہد کے مصعبین اس تہیز کے اختیار کر لینے میں کوئی مضائقہ نہ پائیں۔ بلکہ صلح کو اس تدبیر کے ساتھ مانوس پاکر ایک مدد خاص تک اس کو اختیار کر لیں اور اس کی اصلاح کے کام کو بعد کے کام کرنے والوں پر سپور دیں۔ اور بعد میں آنے والے اس کو اپنے احوال و ظروف کے موافق نہ پاکر اس کو یک قلم بدل ڈالیں۔ یہ ساری باتیں ممکن ہیں اور ان میں سے سب بات مصعبین اور اہل حق سے ہوئی ہے اور ہو سکتی ہے اور ان کا ہونا ذرا بھی ان کی شان مصعبیت و مجددیت میں فرق پیدا کرنے والی چیز نہیں ہے۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر حق پر استوار اور کون ہو سکتا ہے؛ لیکن ان سے بھی غلطیاں صادر ہوئیں اور انہوں نے نام لے لے کر خود اپنی غلطیاں گنوائیں کہ میں نے فلاں فلاں کام ایسے کر ڈالے ہیں جن پر مجھے انسوس اور ندامت ہے۔ کاش میں نے وہ کام نہ کیے ہوتے۔ اسی طرح انہوں نے فرمایا کہ فلاں فلاں تدبیریں کے اختیار کرنے میں محمد سے کوتاہی ہوئی اور مجھے اس بات کا بڑا پچھتاوا ہے کہ میں نے وہ کام کیوں نہ کیے۔ حضرت ابو بکرؓ کی صدیقیت کے بعد فاروق اعظمؓ کی محدثیت

سے کون انکار کر سکتا ہے اور ان سے زیادہ شیطان کے نقیوں سے کون محفوظ ہو سکتا ہے جب کہ ان کا مرتبہ ہی یہ بتایا گیا ہے کہ شیطان وہ راستہ ہی چھوڑ کر بٹھاتا ہے جس سے راستہ سے اُن کا گزربوتا ہے۔ تاہم اس کے باوجود کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ انہوں نے ہمیشہ اساتذہ کے معاملہ میں اور اپنے رذہ کے معاملہ میں جو باتیں فرمیں کہیں وہ خود اُن کے ارشاد کے مطابق صحیح نہیں تھیں۔ میں نے ان دونوں بزرگوں کی غلط فہمی کی عظمت کی وجہ سے ان کا نام لے کر ذکر کیا ہے۔ مقصود یہ ہے کہ انہی پر دوسروں کو قہاس کیا جائے۔

امام مالک کے بارہ میں کون شک کر سکتا ہے کہ وہ حق پر قائم رہنے والے اور دین کو قائم کرنے والے نہیں تھے؟ لیکن کیا آپ حضرات ان پر تنقید نہیں کرتے؟ حضرت امام شافعیؒ کے ایک عظیم مصلح ہونے میں کون شخص شک لاسکتا ہے؟ لیکن آپ کے مرنے کے بعد میں کیا روناؤ اُن کی فقہ کے بچنے نہیں اڑھتا ہے؟ امام احمد بن حنبلؒ کی مبادت مرتبہ اور ان کی شان مہذبیت و مصلحت میں کسے اختلاف کی جرات کر سکتی ہے؟ لیکن کیا علمائے دین نے ان کی ساری علمی تحقیقات اور ان کے تمام اہتمامات کو صحیح و درست مان لیا ہے؟ امام ابن تیمیہؒ اپنے زمانے کے مجدد اعظم تھے اور ان کے دشمن بھی ان کے اس مرتبہ کا انکار نہیں کر سکتے۔ لیکن خود مولانا محمد منصور نظامیؒ نے ان کی سب سے زیادہ بلند پایہ کتاب میں نا مصیبت کی جھلک دکھا دی۔

مذکورہ بالا بزرگان دین اور ائمہ کرام میں سے کون ہے جس کا کلام جبر علی الحق ہونا ماننے سے انہیں غفلت فہم نہ ہو؟ لیکن ان میں سے کسی کو بھی تم معصوم نہیں مانتے۔ پھر

اگر ان کو معصوم نہ ماننے سے ان کی عظمت و ہولت میں کوئی فرق واقع نہیں ہوتا، وہ بہتوں
 مصلح اور ظاہری الحق باقی رہتے ہیں، ان کے ذریعہ سے دین بھی نکھرتا ہے، ختم رسالت
 کا تقاضا بھی پورا ہوتا ہے اور حدیث لا تسوا ل طلبا نفعہ... ان کا منشا اور منی بھی
 کسی خطرہ میں نہیں پڑتا، نوآخر شاہ صاحب اور مجدد صاحب پر تنقید کر دینے سے
 انہیں قیامت ٹوٹ پڑے گی اور حدیث محمدیہ اور ختم رسالت سب کا انکار لازم آ
 جائے گا، ہم تو اس بات میں ذرا بھی تن قضا نہیں پاتے کہ مجدد صاحب اور شاہ صاحب
 دونوں مجدد ہی ہوں اور ان سے ان کے کا بہ تجدید میں بعض فرد گناشتیں بھی ہو گئی ہوں۔
 ہم تو ان دونوں کے متعلق یہی حسیں ظن رکھتے ہیں کہ انشاء اللہ یہ قیامت کے روز ضرور
 سائیں و مجددین ملت میں ہوں گے اور ان سے جو فرد گناشتیں ہوئی ہوں گی اللہ تعالیٰ
 ان کے حسن نیت کے بدلہ میں ان کو معاف فرمائے گا اور ان کی اجتہادی غلطیوں پر
 بھی ان کو اجر دے گا۔

ہر حال تکامت اسلامی کا موقف اس معاملہ میں یہ ہے کہ اس امت کے ہر
 دور میں مصلحین و مجددین پیدا ہوتے اور دین کو نکھارتے رہیں گے، لیکن وہ معصوم
 نہیں ہوں گے بلکہ ان سے ان کے کام میں مختلف قسم کی اجتہادی فرد گناشتیں بھی
 سادہ ہو سکیں گی اور یہ چیز ان کی شانِ مسلمیت و مجددیت میں کوئی فرق پیدا کرنے
 والی نہیں ہوگی۔ ان کے ظاہرین علی الحق ہونے کے لیے یہ ضروری نہیں ہے
 کہ وہ معصوم ہوں بلکہ صرف یہ بات کافی ہے کہ وہ متبع ہوا اور اسلام میں جاہلیت
 کے گھسانے والے نہ ہوں۔

جماعت اسلامی کے ناچیز کا یہی اپنی نسبت بھی یہ گمان نہیں رکھنے کہ ہم سے

کار دعوت میں غلطیاں نہیں ہو سکتیں۔ ہم نے بار بار غلطیاں کی ہیں اور پھر ان کی اصلاح کی ہے۔ آئندہ بھی ہم سے غلطیوں کا امکان ہے اور ہم ان میں سے کبھی جن غلطیوں پر مطلع ہو جائیں گے انشاء اللہ ان کی اصلاح کریں گے۔ اس کا بھی امکان ہے کہ مرنے والے غلطیوں پر آخر تک مطلع نہ ہو سکیں اور ان پر ہمارے بعد آنے والے صالحین و صالحین متقدمین کریں۔ ہم اپنے آپ کو ہرگز دین کا ہانکھارنے والا نہیں سمجھتے کہ ہم سے کوئی غلطی مرے سے ہو گی ہی نہیں۔ اگر ہماری کوئی حقیر ندرت و طفرائے امتیاز نہیں ہے تو بس صرف یہ ہے کہ ہم اللہ کے پورے دین کی امانت کے لیے اٹھے ہیں اور مقیم ہوا اور اسلام میں جاہلیت کے گھسانے والے نہیں ہیں بلکہ مبتدیین نے اسلام میں جو جاہلیت طاری سے اس سے اسلام کو پاک کرنا چاہتے ہیں۔

مرفا نے اس بحث کے ضمن میں معلوم نہیں دیوبند سے شائع ہونے والے ایک رسالہ کے ایک مضمون کا ذکر کس مناسبت سے بھیجا ہے؟ میں سمجھتا ہوں کہ ان کا اشارہ رسالہ "تخلی" کے اس مضمون کی طرف ہے جس میں دیوبند اور نظام العلوم کے عقیدان عظام کو ان کی غلطی پر متنبہ کیا گیا ہے۔ یہ مضمون غالباً کوثر کے صفحات میں میری نظر سے گذر رہا تھا۔ مجھے یاد ہے کہ یہ مضمون مجھے بے نہ آیا تھا۔ میں اگرچہ رسالہ "تخلی" یا اس کے کھینے والوں کی صلاحیتوں سے کوئی سابقہ واقفیت نہیں رکھتا لیکن یہ مضمون ادنیٰ اعتبار سے بھی اچھا تھا اور ایک اچھے روحان فکر کا بھی بہتہ دے رہا تھا۔ اس سے میں نے یہ خوشگوار نتیجہ اخذ کیا تھا کہ دیوبند میں سارے ہی استاد بہت اور گروہی تعصبات کے مریض نہیں ہیں۔ بلکہ ایک ایسی خاصی قدرِ ادنیٰ بہت اور انصاف پسند لوگوں کی بھی موجود ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ شاید اسی پہلو کو نمایاں کرنے کے لیے کوثر نے اپنے

صفحات میں اس مضمون کو جگہ دی ہوگی۔ نہ اس لیے کہ جماعت اسلامی کسی مسئلہ کی بھوک تھی اور یہ مضمون سامنے آئے ہی مدبر کوثر نے بیتاب ہو کر اسے ایک آسانی غیبات سمجھتے ہوئے اپنے صفحات میں نقل کر لیا۔ مگر مولانا محمد منظور صاحب ہم لوگوں کو کچھ بھی جانتے ہیں وہ اس بات سے بے خبر نہ ہوں گے کہ مدتوں اور تعریفوں سے اٹھنے کے منظر میں ہمارا کیا حال ہے

یوں کہ اگر واقعی کے اس مضمون کی بے جا صداقت سے تکلیف ہوئی ہے تو اس کی سزا اس مضمون کے نگینے واوں اور شائع کرنے والوں کو دینی تھی۔ لیکن یہ محبتِ مسلمہ لفظی ہے کہ مضمون تو کسی نے لکھا اور اس کی سزا جماعت کو دی جا رہی ہے۔ حالانکہ جماعت کا جرم صحت یہ ہے کہ اس کے اخبارات نے اس مضمون کو اپنے صفحات میں جگہ دے دی۔ ذرا مولانا کے زورِ ملاحظہ ہوں۔ فرماتے ہیں: ”مگر واقعہ جماعت اسلامی وہی جانتی ہے جو اس مضمون میں کہا گیا ہے تو پھر تو اس کا راستہ روکن اور اس کی مخالفت کرنا جمعہ میوں کے نزدیک بھی فرغ میں سے ہو گا۔ اگر جاں بخشی ہو تو جواب میں یہ عرض کرنے کی بساط کروں گا کہ جماعت نے جہاں تک اپنے مقاصد کی ترجمانی کا تعلق ہے، اپنے الہامی بھر دینے والے ”اندر بچر میں خودی کر دی ہے۔ اس کام کو اس نے رسالہ کھلی کے سپرد نہیں کیا ہے۔ لیکن میں تجلی کے مضمون نگار کی یہ بڑی حق منی سمجھتا ہوں کہ محض اس اندیشے کی وجہ سے کہ اس کے مضمون کی تعریف سے مولانا ناخوش ہو جائیں گے اور جماعت کی مخالفت کرنا پناہ فرمائیے سمجھیں گے اس کے مضمون کی تعریف نہ کی جائے۔ وہ مضمون نہایت خوب تھا اور نہایت ہی عمدہ اسلوب سے اس میں مفتیان کرام کو نہایت مفید مشورے دیئے گئے تھے۔ مولانا کو چاہیے کہ اس سے بدتم ہونے کے بجائے خود بھی اس سے

فائدہ اٹھائیں اور دیوبند اور غلامیہ العلوم کے مفتیوں کو بھی اس کی مفید نصیحتوں سے فائدہ اٹھانے کا مشورہ دیں۔ بڑوں کی نادانیوں پر اگر اپنے ہی گھر کے جھوٹے نوکریا کریں تو اس سے ایسی بات کیا ہو سکتی ہے؟ وہ مضمون ہمارے لیے کچھ ایسا مفید نہیں تھا جتنا وہ خود آپ حضرات کے لیے مفید ہے۔ اب اگر محض اس غصہ کے سبب کہ جماعت اسلامی کے اخباروں نے اپنے صفحات میں اس کو نقل کر دیا ہے اس سے فائدہ نہ اٹھایا گی تو یہ برائے نکلون بڑ خود اپنی ناک کھنوا لینے کے ہم معنی ہوگا۔

میں نے مضمون کے متعلق اپنی یہ ناچیز رائے محض اس خیال سے یہاں ظاہر کر دی ہے کہ مولانا نے یہ دھکی دی ہے کہ اگر جماعت کے ذمہ دار لوگوں نے اس مضمون سے اپنی برارت کا اعلان نہ کیا تو وہ جماعت کی مخالفت کرنا اپنے لیے فرض سمجھیں گے۔ میں اس کے جواب میں نہایت ادب سے یہ گزارش کرتا ہوں کہ اگر وہ اس ناچیز خادم کو کسی رسم میں بھی جماعت کا کوئی ذمہ دار آدمی سمجھتے ہیں تو لیجیے، میں نے یہ اظہار رائے کر دیا ہے۔ اب مولانا اپنا فرض ادا کرنے میں سرگرم توفیق نہ فرمائیں۔

(۵)

مولانا کو پانچویں شکایت جماعت اسلامی سے یہ ہے کہ اس نے پورے دین کی اقامت کی جہد و جہد کا شرف حق تنہا اپنے لیے مخصوص سمجھ رکھا ہے، کسی اور جماعت کو اس شرف میں اپنا شریک و شریک تسلیم کرنے کے لیے وہ تیار نہیں ہے۔ مولانا کا دعویٰ یہ ہے کہ ان کی تبلیغی جماعت بھی اس شرف کی مقدار سے البتہ اس کا طریقہ کھردر جماعت اسلامی کے طریقہ کار سے مختلف ہے۔ اس نے اپنے لیے

حضرت امام حسنؑ حضرت شیخ مجدد القادریؒ جیلانیؒ اور حضرت مجدد الف ثانیؒ کے طریقوں کو زیادہ لائق اتباع سمجھا ہے۔

اگر تبلیغی جماعت پورے دین کی اقامت کے لیے جدوجہد کر رہی ہے تو چشم ناروشن دل ماشاء اللہ بہار سے لیے اس سے بڑھ کر خوشی کی بات اور کیا ہو سکتی ہے کہ اس راہ میں کچھ ورہم سفر بھی ساتھ میں ہم نے تبلیغی جماعت کی مخالفت کو نہ کبھی پہلے پسند کیا ہے اور نہ اب پسند کرتے ہیں۔ ہماری دلی خواہش بڑھ رہی ہے اور یہی ہے کہ اس نے اپنے لیے جس طریق کو بھی پسند کیا ہے اس طریق پر کام کرتی رہے۔ ہم اس سے کام کو اپنے مقصد کے لیے مددگار خیال کرتے ہیں نہ کہ اس کا مخالفت۔ ہمارا تعلق اس جماعت سے شروع سے بندہ فانی رہا ہے اور اب تک بندہ فانی ہی ہے۔ اس تحریک سے ہماری دلچسپی کا اندازہ اس سے کیا جاسکتا ہے کہ اس کا مطالعہ کرنے کے لیے مولانا مودودی نے خود علامہ مبوبات کا دورہ کیا اور پھر وہ بھی پبلک میں مباحثات عمدہ اسلوب سے اس تحریک کا تعارف کرایا۔ بلکہ شاید یہ کہنا بہہ ہانا ہو کہ وہ پہلے شخص ہیں جن کے ذریعہ سے تحریک مبوبات سے باہم کی ملک میں مخالفت ہوئی۔ مجھے ذاتی طور پر اس بات کا بھی اچھی طرح علم ہے کہ اس کام میں جو نقصان تھے مودودی نے شروع ہی میں وہ محسوس کر لیے تھے۔ لیکن ان کا ذکر انہوں نے صرف مولانا محمد ہاس صاحب مرحوم سے تنہا ہی نہیں کیا۔ پبلک میں ان باتوں کا ذکر نہ اس وقت پسند کیا تھا اس کے بعد کبھی پسند کیا۔

جہاں تک ہمارا تعلق ہے ہم اسی روش پر قائم رہے۔ لیکن پھر معلوم نہیں کن لوگوں نے یہ دوسرا انداز مرحوم شروع کر دی کہ جماعت اسلامی کا کام انبیاء طہیم السلام

کے طریقہ سے بنانا ہوتا ہے۔ انبیاء و کتائبیں کہہ کر نہیں چھاپا کرتے تھے۔ وہ تو
 ایک ایک شخص کے پاس پہنچ کر اس کو تبلیغ کیا کرتے تھے۔ جماعت اسلامی تو ایسی
 ٹھونڈ سے سے بڑھے کھٹے لوگوں کے اندر اپنا سر بخود دست کر رہی ہے۔ اصطلاح
 یہ اسی فرقہ کو عوام الناس میں ڈال رہی ہے۔ لیکن جماعت اسلامی کو ان کی سرے سے
 کوئی پروا ہی نہیں ہے۔ جماعت اسلامی کا کام تو تقویٰ کی روح سے خالی ہے۔ اگر
 تقویٰ کی بہار دیکھنی ہو تو مولانا محمد اسحاق صاحب مرحوم کی جماعت کے تبلیغی رفود
 کے ساتھ نکلو اور تقویٰ کی بہار دیکھو۔ جماعت اسلامی نے تو سیاست میں ٹانگ
 لڑائی شروع کر دی ہے اور اس نے غواہ غواہ کو اپنی ایک پارٹی بنائی ہے۔ تم کو
 اسی پارٹی سے ملے نہیں ہے جس کا جی ہا ہے کانگریس میں شریک ہو اور جس کا جی چاہے مسلم لیگ
 میں شریک ہو جائے۔ ہم تو اس تبلیغ سے غفلت رکھتے ہیں۔ لے بڑھتے بڑھتے یہاں تک بڑھی کہ بعض
 نیک جنوں نے یہ تک کہنا شروع کر دیا کہ اسی چیز تو انھوں میں وہ تقویٰ ہے، اگر اس کی دولت
 موجود ہو تو آدمی ہر نظام کی نوکری اور مابعداری کر کے خدا رسیدہ بن سکتا ہے۔
 اس طرک کی بات جب سمجھتا ہے کہ ان کے ہاں یہاں مسلسل بیانی شروع ہوئی تو ہمارے
 ارکان نے ان امور کی بہت ہم سے سوالات کرتے شروع کیے۔ تب مولانا مودودی
 صاحب کون معاملات میں جماعت کا موقف واضح کرنا پڑا اور پھر مجھے بھی انہی ارکان کے
 طریق دعوت کے سلسلہ میں بعض ضروری پیملوں کی خالص ملحقہ نقطہ نظر سے تشہیح
 کرنی پڑی۔

اپنا پوزیشن واضح کرنا ضروری ہو گا کہ اس لیے ہم نے واضح کر دیا۔ تاہم اس
 وقت بھی ہماری دلی خواہش یہی تھی اور آج بھی یہی ہے کہ ان دونوں خادموں میں جماعتوں

کئے گا۔ انہوں میں کسی جگہ بھی شکوک نہ ہو۔ لیکن مولانا محمد منظور صاحب نے ہماری اس
دش کو پسند نہیں فرمایا۔ پہلے وہ درپردہ جماعت اسلامی کے خلاف اظہارِ رائے
فرماتے رہے، اور اب انہوں نے کھل کر اپنے اعتراضات پہلک میں شائع کر دیئے
ہیں تاکہ سچہ تبلیغی جماعت کے ارکان جماعت اسلامی کی گمراہیوں اور پوری تباہی کے
ساتھ خطبہ دے سکیں۔ اہل تقویٰ کے کام کرنے کے ذہب بہ ہوتے ہیں۔

یہ بات ہماری سمجھ میں نہیں آتی کہ مولانا نے اتنی جماعت کے موقف کو بدل کیوں
دیا؟ اب تک تو یہ کہا جاتا تھا کہ انصارِ حبیبہم السلام کے طریق پر تبلیغ صرف تبلیغی جماعت
جی کرتی ہے۔ لیکن اب مولانا نے اپنی مرتبہ انکشاف فرمایا ہے کہ تبلیغی جماعت نے اپنے
بچے حضرت امام مسیح اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے تجربات کو لائق اتباع سمجھا ہے۔
اگر یہ تجربات انصار کے طریقہ سے الگ نہیں ہیں تو موقف بدلنے کی ضرورت نہیں
تھی اور اگر اس سے الگ ہیں تو فی مولانا کو یہ مشورہ دوں گا کہ وہ کتاب و سنت کی
کسوٹی پر اچھی طرح اس کو پرکھ لیں۔ لیکن ہے یہ اتباع اسی طرح کی اتباع جو جس طرح
کی اتباع ایک پیرزادہ صاحب نے تصور شیخ کے معاملہ میں مجدد صاحب کی کی ہے۔
یعنی غیر مطلب یہ ہے کہ ان بزرگوں نے قوبات کچھ اور کہی ہو لیکن وہ کچھ کی کچھ بنادی
گئی۔ مجھے امید ہے کہ مولانا میری اس گزارش کو بڑا مانیں گے۔

بہر حال مولانا سے ہماری گزارش یہ ہے کہ وہ اپنے کام کو جاری رکھیں۔
اگر وہ پورے دین کی اقامت کے لیے جدوجہد کر رہے ہیں تو ہم اس کا اعتراف
کرہ یا نہ کریں اللہ تعالیٰ ان کو ان کی خدمات کا صلہ دے گا۔ وہ خدا کے پہلے ہمارے
مربطہ کیلئے کے محتاج نہ ہوں گے۔ اور اگر وہ پورے دین کی خدمت نہیں کر رہے ہیں جب

بھی بد دل، اور آذر وہ خاطر نہ ہوں، خدا کے دین کی جتنی خدمت بھی وہ کریں گے وہ خدا کے دین ہی کی خدمت ہوگی، بشرطیکہ وہ دین کے دوسرے خادموں کی راہ میں رکاوٹ ڈالنے کی کوشش نہ کریں۔

(۶)

پھر ان الزام مولانا نے جماعت کے ذمہ داروں پر تصوف سے نفرتی اور بے خبری کا لگایا ہے۔ یہ الزام اس سے پہلے جناب حکیم محمد الرشید محمود صاحب بھی اپنے مضمون میں لگا چکے ہیں اور ہماری طرف سے انہی صفحات میں اس کا جواب بھی عرض کیا جا چکا ہے۔ مولانا کا طرز استدلال جناب حکیم صاحب قبلہ کے مضمون سے بہت آگے ہے۔ میں مولانا کے مضمون کے غیر ضروری حصوں کو غلط انداز کر کے صرف اُن کی بعض غلط فہمیوں کا ازالہ کرنے کی کوشش کروں گا۔

مولانا کا گمان ہے کہ جماعت اسلامی کے اہل علم تصوف پر تنقید تو بڑی بے باکی سے کرتے ہیں لیکن ان میں سے کسی کو تصوف کی معمولی ابتدائی باتوں کا بھی پتہ نہیں ہے۔ مولانا کا دعوئی ہے کہ یہ بات وہ اپنے ذاتی تجربہ اور ذاتی واقفیت کی بنا پر کہہ رہے ہیں۔

میرا خیال ہے کہ مولانا کی یہ رائے نہایت غلط اندازہ پر مبنی ہے۔ جماعت کے اندر سارے آدمی ایک ہی مذاق اور ایک ہی طبیعت کے نہیں ہیں۔ لیکن سے جماعت کے بعض اہل علم کو تصوف سے کوئی خاص دلچسپی نہ ہو اور انہوں نے اس فن کو کتاب و سنت سے بے تعلق سمجھ کر سرے سے اس کو باندھ ہی نہ لگایا ہو۔ لیکن اس سے یہ قیاس کر لینا کہ جماعت کے اندر سب ایک ہی مذاق کے ہیں صحیح نہیں ہے۔ پھر

یہ حقیقت بھی فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ کسی فن کی قدر و قیمت کا اندازہ کرنے کے لیے یہ ضروری نہیں ہے کہ اس فن کی تمام اہم نظم و جزیں پڑھی جائیں بلکہ اس مقصد کے لیے کافی ہے کہ اس فن کی بعض اہم کتب تنقید کے ساتھ پڑھ لی جائیں۔ اگر ایک آدمی ذہن اور نقاد ہو تو اتنے ہی سے وہ پورے فن کی قدر و قیمت کا اندازہ لگا سکتا ہے اور اگر اس میں نقد کی صلاحیت نہ ہو تو وہ ایک چیز پر پوری زندگی کھپا کر بھی اس سے باہل کو رہا رہتا ہے۔

مجھے اپنی ذات کی نسبت یہ اعتراف ہے کہ میں نے اس فن کا کچھ زیادہ مطالعہ نہیں کیا ہے۔ تاہم اگر کوئی شخص یہ خیال کرتا ہے کہ میں نے اس فن کی کوئی چیز سرت سے پڑھی ہی نہیں ہے اور اس کی الف باء جانے بغیر ہی اس پر تنقید شروع کر دی ہے تو اس کا یہ خیال صحیح نہیں ہے۔ میں نے اس فن کی معتبر کتابوں میں سے رسالہ نقشبہ کو بار بار پڑھا ہے۔ میں نے ابوطالب کی قوت القلوب اس اہتمام کے ساتھ پڑھی ہے کہ میں معمولی تیار می سے اس کی خلافت کتاب و سنت باتوں پر ایک مقالہ اٹھا کر دے سکتا ہوں۔ میں نے امام غزالی کی معیار العلوم سطر سطر پڑھی ہے۔ ایک زمانہ میں یہ کتاب مجھے بہت محبوب رہی ہے اور اب بھی مجھے ادبی اعتبار سے پوری کتاب اور فکری اعتبار سے اس کے بعض مباحث سے بڑی دلچسپی ہے۔ میں نے علامہ ابن قیمؒ کی ضخیم اور عظیم الشان کتاب مدارج السالکین دو مرتبہ نہایت اہتمام کے ساتھ مرتبہ بہ مرتبہ پڑھی ہے۔ علامہ ابن قیمؒ کی الفوائد جو تصوف میں ہے، مجھے اس قدر پسند رہی ہے کہ میں ایک زمانہ میں اس کے مطالب ترتیب کے ساتھ اہل ذوق احباب کو زبانی سنایا کرتا تھا۔ شاہ صاحبؒ کے بعض رسائل بھی میری نظر سے گزرے ہیں۔ کچھ

دونوں ممنوعی مولانا روم سے بھی دشمنی رہی ہے۔ دیوان حافظ کو میں نے بار بار نہایت ذوق سے پڑھا ہے اور چونکہ میرے استاد مولانا حمید الدین فراہی رحمۃ اللہ علیہ ان لوگوں کے بڑے مخالف تھے تو خواہر صاحبہ دوست دادہ انگوہ خیال کرتے تھے اس لیے میں نے بھی خواہر صاحبہ کے کلام کو کھلم کھافتہ ہی کے پہلو کو سامنے رکھ کر پڑھنے کی کوشش کی۔ مجھے رواقیہیں (Rumi) کے فلسفہ اور تصوف سے ایک زمانہ میں اتنی دلچسپی تھی کہ اور انگریزی زبان کے واسطے سے میں نے اس کو اس قدر پڑھا ہے کہ اگر قرآن حکیم نے مجھے سکھایا نہ ہوتا تو میں بہت سی گمراہیوں میں مبتلا ہو جاتا۔ میں نے یوحنا کی بھی بعض کتابیں پڑھی ہیں اور سارے تصوف میں اس کے جو اجزا شامل کیے گئے ہیں میں ان کی نشان دہی کر سکتا ہوں۔

میں اس بات کو تسلیم کرتا ہوں کہ میرا یہ مطالعہ اس بات کے لیے کافی نہیں ہے کہ میں ایک پیرو مرشد بن کر بیٹھ جاؤں اور لوگوں کو تصوف کے اسرار و رموز بتانے شروع کر دوں۔ لیکن کیا یہ اس بات کے لیے بھی کافی نہیں ہے کہ میں یہ فیصلہ کر سکوں کہ تصوف کا کتاب و سنت سے کوئی تعلق ہے یا نہیں اور وہ ہمارے لیے کوئی مفید ہے یا مضر چیز ہے ؟

مولانا کے اس ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ اگر ہم نے تصوف کا پوری تفصیل کے ساتھ مطالعہ بالغرض کیا بھی موجب بھی نہیں اس کے متعلق زبان کھولنے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے کیونکہ نہ تو ہمیں یہ چیز خود نصیب ہوئی ہے اور نہ ہم نے اس کا کسی زندہ بستی میں مشاہدہ ہی کیا ہے۔ خود نہ حاصل ہونے کی وجہ تو غالباً یہ ہے کہ زعفران کی طرح تصوف کے بھی پیدا ہونے کا ایک خاص علاقہ ہے، اس دائرہ سے باہر اس

کا اگن، ممکن ہے۔ جو لوگ اس رقبہ مخصوص میں رہتے ہیں اس اگنی کے قلوب صافی ہیں۔
 تیز لگ سکتی ہے۔ باقی رہا کسی زندہ ہستی کا سوال جس کے اندر تصوف کی حقیقتوں کا
 مشاہدہ کیا ہو سکے تو اس چیز کا اب کوئی امکان ہی باقی نہیں رہا، کیونکہ مولانا مجھے خود
 اپنے آپ کو رانی نامہ میں، ابھی حال ہی میں، یہ لکھ چکے ہیں کہ اس قسم کی ہستی بس
 ایک ہی تھی اور وہ ائمہ گئی۔ مولانا بھی فرماتے ہیں کہ وہ ہستی الٰہی وجود یعنی تو وہ مجھ
 کو دور دورہ دینی صاحب کو ملے گا کہ تصوف کی زندہ حقیقت دکھالائے۔ بہر
 حال اب تو کہ وہ دامن ہستی بھی موجود نہیں رہی اس لیے تصوف کے بارہ میں کف
 لسان کے سوا کوئی چارہ ہی نہیں باقی رہا۔ تصوف کو الفاظ سے سمجھا نہیں جاسکتا
 اور کوئی ایسی ہستی اب خود مومن کے بقول موجود نہیں رہی جس کی زندگی کے اندر اس
 کے جلوے دیکھے جاسکیں۔ ع

اب کے رہنما کرے کوئی!

مجھے اس بات پر تعجب ہے کہ آخر تصوف ہی کی یہ خصوصیت کیوں ہے
 کہ اس کو نہیں کسی زندہ آدمی ہی کے اندر دیکھا جاسکتا ہے، اس کے بغیر اس کی
 حقیقت نہیں جانی جاسکتی؟ اگر ایک طالب حقیقت اللہ کی کتاب کو سمجھ سکتا ہے،
 اگر یک سلیم الطبع آدمی رسول اللہ کی حدیثوں کو سمجھ سکتا ہے اور تصوف کے مدعیوں
 سے کہیں زیادہ بہتر طریقہ پر سمجھ سکتا ہے، تو آخر تصوف ہی کے ایسے کیا سرخاب
 کے پرچے ہوئے ہیں کہ اس کو نہیں سمجھا جاسکتا؟ اگر یہ تصوف قرآن و حدیث ہی
 سے نکلا ہوا ہے تو اس کو سمجھ میں آنا چاہیے۔ لیکن اگر قرآن اور حدیث سے اس کو
 کوئی تعلق نہیں ہے تو کچھ بہتر ہے کہ یہ نہ سمجھ میں آئے۔ ایک مسلمان کا اس چیز سے

محرور ہی رہنا اچھا ہے جو قرآن اور حدیث سے بے تعلق ہے۔ ہمارے نبی کریم صلوٰۃ
نے فرمایا ہے کہ میں حسن اسلام سمجھتا ہوں کہ مالا یعییہ۔ یہ آدمی کے
اسلام کی خوبی ہے کہ وہ غیر متعلق باتوں میں نہ پڑے۔

مولانا نے اس مضمون کے اس حصہ میں اپنے جنس ذاتی تجربات کا بھی حوالہ دیا
ہے۔ میں اپنے ذاتی تجربات کو ذاتی ذکر تو نہیں سمجھتا لیکن مولانا اجازت مرحمت
فرمائیں تو میں بھی اپنا ایک ذاتی تجربہ عرض کرنے کی جرأت کروں۔

میں نے آج تک جتنے آدمی خالق ہی طریق پر تربیت پائے ہوئے خانقاہی
طریق پر تربیت کرنے والے دیکھے ہیں ان میں ایک شخص بھی ایسا نہیں دیکھا جس میں
میں نے وہ باتیں محسوس کی ہوں جن کو مولانا تصوف کا خاصہ بتاتے ہیں بعض اشخاص
کی قاسمی دینداری سے میں وقتی طور پر اگر متاثر بھی ہوا تو میں نے دیکھا کہ وہ میرے
پہلوؤں سے وہ بہت خام ہیں۔ میرے علم میں متعدد ایسے اشخاص بھی ہیں جو خانقاہی
تزکیہ سے پہلے نہایت معقول قسم کے آدمی تھے لیکن خانقاہی تزکیہ کے کوریس سے
گزرنے کے بعد وہ ایسی مصنوعی قسم کے آدمی بن گئے کہ وہ گھٹے۔ یہ میں عام آدمیوں
کی باتیں نہیں کر رہا ہوں بلکہ ان لوگوں کی باتیں کر رہا ہوں جن کو بڑا سمجھا جاتا ہے۔ اس
ایک اور صرف ایک شخص کو دیکھا ہے جو ان تمام خصوصیات کا صحیح طور پر حامل تھا
جو مولانا تصوف کی بتاتے ہیں لیکن میں بالیقین جانتا ہوں کہ اس کے اندر یہ خوبیاں
تصوف کی راہ سے نہیں آئی تھیں بلکہ تدبیر قرآن اور اتباع سنت کی راہ سے آئی تھیں۔
افسوس ہے کہ یہ بستی بھی اٹھ گئی ورنہ میں مولانا کو دیکھنا کہ تصوف کے بغیر دنیا میں ایسے
ایسے اہل کمال پیدا ہوتے ہیں۔

مولانا کو یہ بھی شکایت ہے کہ ہم نے تصوف کے خلاف جو باتیں کہہ دی ہیں ان کا اثر یہ ہوا ہے کہ جو اہل مجدد صاحب، شاہ صاحب، سید صاحب رحمۃ اللہ علیہم کے سلسلہ سوک کے اشغال و اعمال میں داخل ہیں جماعت اسلامی کے لئے ہجر کے تیار کیے ہوئے "محققین" و "مجتہدین" ان کو بھی بدعت و ضلالت قرار دے رہے ہیں۔

مولانا کا یہ اعتراض یہ دیتا ہے کہ ان کے سونچنے کا انداز کتنا غلط و قبیح ہوا ہے۔ میں ان کی غلطی کی تسلیفی واضح کرنے کے لیے یہاں تک بات بطور مثال ذکر کرتا ہوں۔ پچھلے دنوں ایک یہ زاوہ صاحب کا ایک مضمون انہی صفحات میں شائع ہوا ہے جو اب کے ساتھ شائع ہوا ہے۔ یہ زاوہ صاحب نے اپنے مضمون میں تصوف کی رشتہ پر بحث فرماتے ہوئے ایک جگہ "تصویر شیخ" کا بھی ذکر فرمایا اور اس کی ایک عجیب و غریب توجیہ پیش کی۔ میں نے اس توجیہ پر تنقید کی اور یہ ثابت کیا کہ اگر تصویر شیخ کی توجیہ یہی ہے تو اس کے خلاف کتاب و سنت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے اور اس کے دلائل یہ ہیں۔ میرے اس مضمون کو پڑھنے کے بعد مولانا محمد منظور صاحب نے مجھے ایک مفصل خط لکھا جس میں مجھے ان خیالات کے اظہار پر نہایت سخت ملامت کی جو میں نے تصویر شیخ کے بارے میں ظاہر کیے تھے۔ اور فرمایا کہ "اگر تم سے بڑی ہی سخت غلطی ہو گئی ہے تو فوراً تو بہ کر دو اور اپنے ان خیالات سے رجوع کا۔" مگر وہ تمہیں یہ نہیں ہے کہ تصویر شیخ کے قائل تو شاہ صاحب اور مجدد صاحب ہیں۔ ہم نے ان بزرگوں کو بھی کافر بنا ڈالا کیا تم کہتے ہو کہ یہ حضرات "حقیقت شناس" اور "حقیقت توحید" کے مصنف کے برابر بھی شرک و توحید کے امتیاز کو نہیں سمجھتے تھے؟

میں مولانا کے ساتھ ایک حدت سے حسن ظن ہی نہیں بلکہ محبت بھی رکھتا ہوں۔ میں

ان کے اس خط کو پڑھ کر ان کے اس سوچنے کے انداز سے مجھے بڑی تکلیف ہوئی ہیں نے
محسوس کیا کہ چند اشخاص کی طرف جو کچھ منسوب کر دیا جائے اور جن توجیہات کے ساتھ
بھی منسوب کر دیا جائے، اس کو وہ بے تکلف ایک ثابت شدہ حقیقت کی طرح مان لیتے
ہیں۔ فرض کر لیجیے کہ مصوٰۃ شیخ مجدد صاحب اور شاہ صاحب کی کتابوں میں مذکور بھی موتو
اس سے یہ کہاں لازم آیا کہ ان کے نزدیک اس کی وجہ توجیہ بھی رہی ہو جو ہر زادہ صاحب
نے پیش کی تھی؟ اور اگر خدا خواستہ شاہ صاحب اور مجدد صاحب اسی وجہ کے ساتھ
اس کو اختیار کیے ہوئے تھے جس وجہ کے ساتھ ہر زادہ صاحب نے اس کو پیش کیا
تھا اور اس بات کی ان دونوں بزرگوں کی کتابوں سے تصدیق بھی ہوتی تھی، تو ایک سچے
مسلمان کے لیے اس معاملہ میں کیا وہ صحیح تھا کہ یہ کہ محض اس بنیاد پر کہ یہ بات شاہ
صاحب اور مجدد صاحب نے کہہ دی ہے وہ اس کو مان لیتا، یا یہ کہ وہ ظاہر کن بے
سنت پر قائم رہتا اور یہ خیال کرتا کہ اس معاملہ میں ان بزرگوں سے یا تو مسامحت ہو گئی
ہے یا کم از کم یہ کہ ان کی دیس قابل اطمینان نہیں ہے اس لیے اس سے استرازداری
ہے اور میرے نزدیک ایک خدا پرست اور متبع سنت مسلمان کے لیے صحیح ایسا ہی روش
ہی دوسری ہے۔ لیکن مولانا نے محض اس دیس کی بنا پر کہ یہ بات شاہ صاحب اور
مجدد صاحب کے سلوک میں موجود ہے ایک صریح منکالت کے قبول کرنے پر مجھ سے
صرار کیا اور یہ توفیق آخر وقت تک انہیں نہ ہوئی کہ مصوٰۃ شیخ کی کوئی ایسی وجہ پیش
کرتے جس کو ایک مسلمان توحید پر قائم رہتے ہوئے قبول کر سکتا ہو۔ یہ تو اللہ کی
مہربانی ہوئی کہ مولانا ہی کے ایک بزرگ نے میری تائید کر دی اور میری جان چھوٹی
ورنہ ایک اور فتوائے کفیر کے لیے سامان فراہم ہو چکا تھا۔ یہاں میں اس امر کا اظہار

جی نہ ورزی سمجھتا مول کہ اصول شیخ کی جو توفیقہ حال میں ان دوسرے بزرگ نے پیش کی ہے میں اس کو بھی بہ زیادہ صاحب کی توجہ سے کہ غلط نہیں سمجھتا، لیکن چونکہ میں ان مسائل کو نہ سمجھتا ہوں۔ اس لئے کہتا ہوں اس لئے ان پر صرف وقت کو پسند نہیں کرتا

نور: اس سے مراد یہ ہے کہ ایک بحث میں بھی اٹھنا ہے کہ جماعت اسلامی کی ایسے شخص کو اپنے دائرہ میں نہیں لیتی جو کسی سلسلہ سلوک سے منسوب اور کسی صاحب ارشاد شیخ سے صلہ ولایت کا تعلق رکھتا ہو۔ اور پھر اس پر یہ دلچسپ سوال پیدا کیا ہے کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ اگر آج مجدد صاحب، شاہ ولی اللہ صاحب اور شاہ مصلح علیہ السلام و سوا میں سے کوئی ایک شخص لائے اور اقصیٰ کی وجہ سے وہ بھی جماعت اسلامی کی رکنیت کے لائق نہ سمجھے جاتے۔

جہاں تک جماعت کی رکنیت کے معاملہ کا تعلق ہے مولانا اس بات کے ملاحظہ نہیں فرماتے کہ دستور جماعت میں رکنیت کی عام ضروری برص بیان کر دی گئی ہے۔ ہر شخص جو ان ضروریوں کو پورا کر سکے وہ جماعت کا رکن ہو سکتا ہے۔ خواہ وہ کوئی ہو۔ اگر ایک شخص کسی سلسلہ سلوک کے ساتھ منسوب رکھنا ہے یا کسی شخص سے اصلاح و رشتہ کا تعلق رکھتا ہے۔ لیکن یہ منسوب و رشتہ اس کے لئے جو حق دستور کے مطابق کی گئی ہیں، ان کو اسے نہ ہی کو جو حق دستور کی کسی دفعہ کی خلاف ورزی پر مقصور کرتا ہے تو وہ شخص جماعت کا رکن بن سکتا ہے۔ بہت بات اسکا اہل ہے کہ ایک شخص بیک وقت دو جمعوں کا قیادہ اپنی گردن میں ڈال لے در آغا بیکہ ایک کے مطالبات دوسرے کے لئے حاجت سے متصادم ہوں۔ ہر مریض کے خاتم میں یہ دو عملی عمل ہو سکتی ہے

اور پہلی معنی سے نہیں جو جماعت دین کو بحیثیت ایک نظام زندگی کے برپا کرنے کے لیے بنائی گئی جو اس میں یہ اجماعہ کار و بار کس طرح میں سکتا ہے کہ ایک شخص بیعت تو کسی سے کرے اور احاطت کسی اور کی کرے۔ اس طرح کی باتیں ان نظاموں میں ملتی ہیں جو دین دنیا کی تفریق کے نظریہ پر قائم ہیں، جماعت اسلامی کا پورا نظام اس تفریق کے بالکل خلاف ہے۔

یہ مولانا کے اصل اعتراض کا جواب تھا۔ رہی یہ بات کہ اگر مہر و صاحب و صاحبہ اور مولانا اسماعیل شہید اس زمانہ میں ہوتے تو اپنے میں تصور کے ہوتے ہوئے جماعت اسلامی کے کئی بن سکتے یا نہیں، تو مولانا اس سوال کے جواب کے لیے پریشان نہ ہوں۔ ہمیں یقینی ہے کہ اگر یہ بزرگمان دین موجود ہوتے تو وہ موجودہ زمانہ کی پوری مریدی کے لحاظ جمعیوں میں بڑے کے بجائے اساتذہ جماعت اسلامی قائم کرتے اور انہی طریقوں پر مسلمانوں کی اصلاح کرتے جن طریقوں پر ہم کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ البتہ آپ کے مددوں و رفاقتوں سے ان کی وہی تواضع ہوتی جو آج ہماری موردی ہے۔ مولانا نے ہم لوگوں کو یہ نصیحت فرمائی ہے کہ تصوف کی جتنی ضرورت تم لوگوں کو ہے انہی ضرورت دوسروں کو نہیں ہے۔ تم اقامت دین کی جس مہم کو لے کر کھڑے ہوئے ہو، اس کے کارکنوں میں یقین و توفیق اور عشق و جنون کے جوہر و صاف مطلوب ہیں وہ صرف تصوف ہی کی راہ سے پیدا ہوتے ہیں۔

میں نے مولانا کی اس قیمتی نصیحت پر بار بار غور کیا اور چونکہ میں ان سے حسن ظن اور محبت رکھتا ہوں اس لیے کبھی کبھی یہ شبہ بھی لاحق ہوا کہ ممکن ہے مولانا ایک صحیح بات کہہ رہے ہوں اور ہم اپنی جدوجہد کے سلسلہ میں ایک ایسی پیڑ سے غفلت برت

رے مومن جو اس راہ میں ضروری ہو۔ لیکن اب مجھے پوری طرح اطمینان ہو گیا ہے کہ
 حقون ہمارے اس کام کے سلسلہ میں ذرا بھی ضروری نہیں ہے۔ میرا خیال ہے
 کہ ایک آدمی اگر قناعت دن کی ہمدردی میں غلوں کے ساتھ جگ جائے تو اس راہ
 کی سرگرمیاں اور اس کے تجربات خود اس کو ان لوگوں سے کہیں زیادہ بہتر آدمی بنا
 دیتے ہیں جو ہماری مخالفاں میں تیار ہونے میں۔ میرے پاس اس دعوے کا
 نہایت ناقابل تردید ثبوت موجود ہے۔ جن حضرات نے مولانا مودودی اور جماعت
 اسلامی کی تکفیر کے فتوے دیئے ہیں ان کے ہاتھوں کی طول طویل فہرست پر نگاہ
 ڈالیے۔ آپ کو نظر آئے گا کہ ان میں ایک شخص بھی مالہا ایسا نہیں ہے جس نے
 مخالفاں کی طرف پرزوریت نہ پائی ہو۔ انہوں نے صرف تربیت ہی نہیں پائی ہے بلکہ
 ان میں بعض ایسے بھی ہیں جو ایک مدت دراز سے لوگوں کا تکیہ بھی کر رہے ہیں اور ایک
 خلق کثیر تہذیب اطلاق اور اصلاح نفس کے ارادے سے ان کی طرف رجوع
 کرتی ہے۔ اس خصوصیت کی وجہ سے بجا طور پر ان حضرات سے یہ توقع کی جا
 سکتی تھی کہ ایک نہایت اہم قدم اٹھاتے ہوئے یہ حضرات کچھ ذمہ داری اور
 خوف آخرت کا ثبوت دیں گے۔ لیکن ان حضرات نے ایک خادیم دین مسلمان کو
 کافر بنانے اور ایک خادیم دین جماعت کو منال و مصلیٰ ٹھہرانے کے لیے جس
 بے دردی کے ساتھ اس کے کلام کو توڑا اور ڈاڑھے جس بددیانتی کے ساتھ اس
 کی عبارتوں میں تحریرت کی ہے جس حافی یزدی کے ساتھ اس کے ایمان پر ور کلام
 میں کفر کے معنی پیدا کیے ہیں، اس کینہ پانانی کے ساتھ اس کی طرف وہ باتیں منسوب
 کی ہیں جن کا وہ قصور بھی نہیں کر سکتا اور پھر جس شریفانہ زبان میں فتوے مرتب

فرمائے ہیں، اس سے مجھے یہ یقین ہو گیا کہ یہ خاندانی طریق ترمیم آدمی کو بنانے کے
بھانسنے اور زیادہ بگاڑ دیتا ہے۔

اس کے برعکس ان لوگوں کو دیکھتے ہیں پر خاندانی طریق ترمیم کا ہر جھڑپا بھی نہیں
پڑا ہے۔ میرا اشارہ مولانا ابوالیث صاحب اور مولانا مودودی صاحب کی طرف ہے۔
ان حضرات نے جس عمل اور رفتار کے ساتھ اس ہنگامہ تکفیر و تفسیق کا سامنا کیا ہے اور
انتہائی رنج و اشتعال انگیز رویہ کے مقابلہ میں جس صبر جس عزت جس شرافت بہم
اور کٹر غیظ اور حضورِ اناس کا مظاہرہ کیا ہے کیا کوئی شخص اس کا انکار کر سکتا ہے؟ پھر
بتائیے کہ مودودی صاحب اور ابوالیث صاحب آپ کے عزیزوں اور مرزوں کا دل کے
مقابل میں مخطوطہ رشادوں و نون حالتوں میں، کھائی اور انصاف پر قائم رہنے میں بہت آدمی
ثابت ہو سکتے ہیں وہ آخالیہ انہوں نے ایک دن بھی خاندانی طریق پر نہایت شمس
پائی ہے تو آخر یہ تصوف ہے کس مرئی کی دوا؟ اور اس کو کس غرض کے لیے اختیار کیا
جائے؟ اور پھر یہ فرمائیے کہ تصوف کا جو کاروبار اتنے وسیع زمانہ پر مدت ہائے روز
سے جاری ہے، لیکن خود آپ کے ارشاد کے مطابق آج ایک زندہ شخص بھی ایسا موجود
نہیں ہے جس کو آپ تصوف کے نمونہ کی حیثیت سے ہمیشہ کر سکیں تو آخر اس کا روبرو
کو مزید جاری رکھنے کا حاصل کیا؟ آپ ہم سے یہ کہتے ہیں کہ دس سال کے تجربہ
کے بعد بھی تمہاری آنکھیں نہیں کھلیں۔ نہ رہی آنکھیں تو کھل چکی ہیں۔ ہم تو یہ دیکھ رہے
ہیں کہ اس قلیل مدت میں جو فقیر خدمت اقامت دین کی اجازت دے اس نے آج سزاویں
انسان ایسے تیار کر دیئے ہیں جو اپنے روزمرہ معاملات زندگی میں اس سے کہیں زیادہ
خوف آخرت کا لحاظ رکھتے ہیں جتنا آپ کے مفتیان و بن فتنوں نے کھنے میں رکھتے ہیں۔ برعکس

میں کے تصوف کے حاصل کا حال یہ ہے کہ آپ آج ایک شخص کو بھی نہیں ہمیشہ کر سکتے جس پر آپ کو اطمینان ہو کہ یہ تصوف کی برکات کا نمونہ ہے۔ پھر یہ مدتوں کا لا حاصل تجربہ آخر آپ حضرات کی آنکھیں کیوں نہیں کھولتیں۔

(۷)

آخری اعتراض مولانا نے جماعت کے اس اصول پر کیا ہے کہ جماعت ہر اس نظام حکومت سے تعاون کو حرام قرار دیتی ہے جو اللہ تعالیٰ کی مالکیت کے نظریہ پر مبنی نہ ہو۔ مولانا نے اس اصول پر اعتراض کرتے ہوئے جہاں بعض شرعی دلائل اپنے خیال کی حمایت میں پیش کیے ہیں وہاں خود اپنے متعلق یہ غلط فہمیاں لے کر انہوں نے شروع ہی میں مولانا مودودی سے اس مسئلہ کے بارے میں گفتگو کی تھی اور اس وقت یہ طے ہو گیا تھا کہ غیر اسلامی نظام حکومت سے تعاون نہ کرنا اور نوکری وغیرہ کے ذریعہ اس سے استفادہ نہ کرنا ہر مومن کے لیے ضروری قرار دیا جائے گا لیکن اس مسئلہ کو شرعی حیثیت نہیں دی جائے گی، لیکن یہ معلوم دستور میں پھر یہ چیز مسئلہ کی نوعیت کے کس تعلق کی وجہ سے رہ گئی۔

مولانا نے جس دستور کی تسبیح کی طرف توجہ دوائی ہے اور اپنی اور مولانا مودودی کی جس باہمی قرارداد کا حوالہ دیا ہے راقم کو اس کے بارہ میں کچھ معلومات نہیں ہیں کیونکہ راقم جماعت کے پیدلہ اجتماع میں شریک نہیں ہوا تھا اس لیے میں یہاں مولانا مودودی صاحب کے ایک خط کا اقتباس پیش کرتا ہوں جو انہوں نے حال ہی میں اس معاملہ سے متعلق ایک مستفسر کو لکھا ہے۔ مولانا مودودی صاحب کہتے ہیں:-

”جماعت اسلامی کے قیام سے پہلے اس کے دستور العمل کا ایک نمونہ

میرتب کیا گیا تھا اور وہ ان تمام لوگوں کے پاس خورد و خورش کے لیے بھیجا گیا تھا جو اس وقت ترجمان القرآن کی دعوت سے دلچسپی رکھتے تھے۔ ان میں ایک مولانا منظور صاحب بھی تھے۔ اس مسودہ دستور میں عقیدہ توحید کی شریح چند فقرات میں کی گئی تھی جن میں سے پانچواں فقرہ یہ تھا:-

اللہ کے سوا کسی کو بادشاہ، مالک الملک، مقتدر اعلیٰ نہ تسلیم کرے کسی کو بغیر خود حکم دینے اور منع کرنے کا ہا نہ سمجھے کسی کو شارع اور قانون ساز نہ مانے اور ان تمام اطاعتوں کو قبول کرنے سے انکار کر دے جو ایک اللہ کی اطاعت کے ماتحت اور اس کے قانون کی پابندی میں نہ ہوں۔ کیونکہ اپنے ملک کا ایک ہی جائز مالک اور اپنی خلق کا ایک ہی جائز عالم اللہ ہے۔ اس کے سوا کسی کو ملکیت اور مالکیت کا حق نہیں پہنچتا۔

یہ فقرہ کلمہ لا الہ الا اللہ کو ماننے کے لوازم میں شامل تھا اور میں عقیدے کے ساتھ کہتا ہوں کہ اس فقرے پر مولانا محمد منظور صاحب کی طرف سے میرے پاس کوئی اعتراض نہیں آیا بلکہ اس وقت مولانا خود بھی پورے زور کے ساتھ ایمان باللہ کے لوازم میں اس کو بیان فرمایا کرتے تھے۔

پھر اگست ۱۹۴۷ء میں مہرستہ ہا ہندوستان ہجرت سے واپس آئے تھے۔ انہوں نے جو اس مسودے کو بہادر کے تشکیل جماعت پر آمادہ تھے۔ اس ابتدائی اجتماع میں مولانا محمد منظور صاحب بھی شریک تھے۔

وہاں اس مسودہ کو لفظ بلفظ پڑھا گیا اور اس میں ضروری ترمیمات کی گئیں۔
 پھر ترمیم شدہ دستور کو تمام حاضرین نے بشمول مولانا محمد منظور صاحب،
 منظور کیا اور اللہ تعالیٰ کو گواہ کر کے اقرار کیا کہ وہ اس دستور کے مطابق
 تمام جماعت کے پابند رہیں گے۔ اس ترمیم شدہ دستور میں بھی یہ فقرہ جوں
 کا توں باقی رہا اور آج اس اجتماع کے بہت سے شرکار زندہ موجود ہیں
 وہ شہادت دے سکتے ہیں کہ مولانا نے اس فقرہ پر کوئی اعتراض نہیں
 فرمایا تھا۔

اس کے بعد وہ منظور شدہ دستور باقاعدہ شائع کیا گیا اور مولانا
 کے پاس بھی وہ ایک رکن جماعت کی حیثیت سے پہنچا جس پر سے وثوق
 کے ساتھ کہتا ہوں کہ مولانا کی طرف سے میرے پاس کوئی احتجاج اس
 بات پر نہیں آیا کہ یہ فقرہ دستور میں کیسے شامل ہو گیا ہے۔
 اسی طرح اس دستور کی دفعہ ۴۴ میں لکھا تھا کہ "ادائے شہادت
 کے بعد جو تغیرات سر رکن جماعت کو اپنی زندگی میں لازماً کرنے ہوں
 گے وہ یہ ہیں۔ پھر ان تغیرات میں ضمن کا۔" و اور میں واضح طور پر خیر
 الہی نظام حکومت کے مناسب خطابات اور مجالس قانون سازی کی کیفیت
 کو ترک کر دینے کا ذکر کیا تھا اور یہ تسلی کی گئی تھی کہ جس شخص کی زندگی
 میں یہ تغیرات نہ ہوں اس کے متعلق جی سمجھا جائے گا کہ وہ مکمل شہادت
 ادا کرنے میں صادق نہ تھا اور اس بنا پر وہ جماعت سے خارج کیا
 جائے گا۔

یہ واقعہ مسودے میں بھی موجود تھی، پہلے اجتماع میں مولانا محمد منظور صاحب کے سامنے پڑھی بھی گئی، باہر تعلق منظور بھی نوٹی اور اجتماع کے بعد جماعت کے باقاعدہ دستور کی حیثیت سے شائع بھی ہوئی۔ اس نام کارروائی میں مولانا محمد منظور صاحب شریک رہے اور کبھی ایک لفظ اس کے خلاف نہ کہا، بلکہ تمام ارکان جماعت اُس وقت بھی سمجھتے تھے کہ مولانا کا عقیدہ و مسلک یہی ہے اور جماعت سے اُن کی علیحدگی کے بعد بھی ارکان جماعت کا اہموم یہی خیال تھا کہ ان کی بے الطہینیائی کے وجہ و دوسرے میں حقیرہ و مسلک اور نصب العین کی مد تک وہ ہمارے ساتھ ہیں۔

یہ جان مولانا سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی امیر جماعت اسلامی کا ہے جو شروع سے جماعت کے سارے حالات سے براہ راست واقف ہیں، میں اس پر صرف اتنا اضافہ کر سکتا ہوں کہ جماعت کے دوسرے اجتماع میں راقم دستور بھی شریک تھا، اُس موقع پر مولانا نے میرے اور مولانا ابوالاعلیٰ صاحب کے سامنے دستور کے بعض الفاظ اور فقرہ پر مولانا تقاضوی مہم جویم یا ان کے حلقہ کے لوگوں کے تاثرات بیسٹس کیے تھے مجھے ابھی طرح یاد ہے کہ اُن کا تعلق دستور کے بعض الفاظ اور فقرہ ہی سے تھا، کسی اصولی چیز سے ہرگز نہیں تھا، مولانا نے جماعت سے علیحدگی کے بعد مجھ سے میرے دامن میں ملاقات کی تھی اور اپنی علیحدگی کے متعلق سارے حالات تفصیل کے ساتھ مجھے سنائے تھے۔ مجھے ابھی طرح یاد ہے کہ اس موقع پر بھی مولانا نے اس اصولی اختلاف کا کوئی ذکر نہیں کیا۔ اس کے بعد بھی مولانا

سے میری ملاقاتیں وقتاً فوقتاً ہوتی رہی ہیں اور ہم جماعت کے مسائل پر گفتگو میں بھی کہتے رہے ہیں۔ لیکن میں نے کبھی نہیں محسوس کیا کہ مولانا جماعت سے کوئی اصولی اختلاف رکھتے ہیں۔ میں نے ہمیشہ ان کے اختلاف کو محض ایک جذباتی اختلاف سمجھا۔

اب تیسری دیر کے لیے اس بحث کو نظر انداز کیجیے کہ مولانا پہلے ہی سے مذکورہ بالا اصول کے مخالف تھے یا اب اس کے مخالف ہو گئے ہیں۔ آئیے اس امر کا تعین کریں کہ مولانا مخالفت کس چیز کے ہیں؟ عقیدہ توحید کی تشریح کے اُس حصہ کے جو پنجویں فقرہ میں بیان ہوئی ہے، یا دفعہ ۴ کے ان مطلوبہ تغیرات کے جو ضمیمہ ۵- و ۶ اور ۷ میں بیان ہوئے ہیں؟ اس کا تعین ہمیں خود مولانا کے بیان کی روشنی میں کرنا چاہیے۔

مولانا اپنے مضمون مندرجہ الفرقان میں فرماتے ہیں:-

”مولانا: موردی سے خود اس عاجزانے اس مسئلہ کے بارے میں گفتگو کی تھی اور اس وقت یہ طے ہو گیا تھا کہ غیر اسلامی نظام حکومت سے تعاون نہ کرنا اور نوکری وغیرہ کے ذریعہ اس سے استفادہ نہ کرنا ہر مکتبی کے لیے ضروری تو قرار دیا جائے گا لیکن اس کو شرعی مسئلہ کی حیثیت نہیں دی جائے گی۔“

مولانا کے اس بیان سے ایک بات تو یہ معین ہوئی کہ مولانا کو عقیدہ توحید کی اُس تشریح سے کوئی اختلاف نہیں ہے جو پنجویں فقرہ میں بیان ہوئی ہے۔ دوسری بات یہ معین ہو گئی کہ مولانا کو اس امر سے بھی کوئی اختلاف نہیں ہے کہ ”غیر اسلامی نظام حکومت سے تعاون نہ کرنا اور نوکری وغیرہ کے ذریعہ اس سے استفادہ نہ کرنا“

ہر رک کے لیے ضروری قرار دیا جائے تاہم سرمی بات یہ یقین تو جی کہ مولانا کو اختلاف اس بات سے ہے کہ غیر اسلامی نظام حکومت سے تعاون نہ کرنے کو ایک شرعی مسئلہ بنا دیا گیا ہے۔

گویا خلافت بحث یہ نکلا کہ جماعت نے جو عقیدہ بیان کیا وہ درست اس عقیدہ کے مفہم کے مطابق اپنے ارکان سے پیش نظر حالات میں اس نے جن تغیرات کا مطالبہ کیا وہ بھی درست۔ البتہ اس سے یہ جرم صادر ہو گیا کہ اس نے ان مطالبات کو نہ امت اور دین کے مطالبات کو حیثیت سے پیش کیا۔ یہ کہہ کر نہیں پیش کیا کہ یہ ہمارے اپنے ذاتی مطالبات ہیں ان کو دین و مذہب سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔

پس مولانا سے بادب پوچھا ہوں کہ اگر یہ مطالبات دین کے مطالبات نہیں ہیں تو آخر میں کیا حق سے کہ ہم اپنے ارکان سے ان کی تعمیل کا مطالبہ کریں؟ جماعت اسلامی عام اصطلاحات میں کوئی سیاسی یا دینی نہیں ہے کہ محض اپنی صوابدید پر جس چیز کو چاہے ضروری قرار دے دے اور جس چیز کو چاہے غیر ضروری قرار دے دے۔ وہ تو ہر معاملہ میں اسلام کے اصولوں و احکام کے فروعی و مستفہمات کو سامنے رکھتی ہے فیصلہ کرتی ہے۔ اگر اس کے بغیر وہ کوئی قدم اٹھائے تو اس کے ارکان اس سے یہ پوچھ سکتے ہیں کہ تم نے یہ قدم اسلام کے کس اصول کی روشنی میں اٹھایا ہے؟

مہم نے پہلے بھی کہا تھا اور اب بھی ہے حکمت پر اسے شرح صدر کے ساتھ کہتے ہیں کہ کسی غیر الہی نظام کے ساتھ تعاون حرام ہے۔ مسلمانوں کو قرآن مجید میں نہایت تصریح کے ساتھ یہ ہدایت کی گئی ہے کہ صرف اس نظام کے ساتھ

ایک کو اختیار کرنا نہ ہائے کوئی تیسری راہ نئی اور غیر کی سرے سے موجود ہی نہ تو
تو چاہے میں ان دونوں میں سے اس برائی کو ترجیح دینا پڑے گا جو ہمارے لیے مفاد
دینی و دنی کے نقطہ نظر سے ملے ہو، اور اس وقت ہمارا ایسا کرنا ہی ہمارے دین کا
تعماض ہوگا۔ لیکن اگر ہمارے سامنے ایک ایسی راہ بھی ملے جو جس پر عمل کرنا ہم اپنے
نصب العین کی طرف براہ راست مار چکر سکتے ہوں، تو پھر ہمارے لیے اس راہ
کے سوا کوئی اور راہ اختیار کرنا ناجائز ہے۔ میں اس بات کو ایک نشان سے سمجھاؤں
میں۔ غیر منقسم ہندوستان میں جب کہ ہم نے اپنا دستور بنایا تھا اس وقت ہم
نے انگریزی نظام کے ساتھ سرسزم کے تحت دن کو حرام قرار دیا تھا، اس لیے کہ
ملک کے سیاسی نظام کے اندر ہمارے لیے اس بات کی گنجائش موجود تھی کہ ہم
براہ راست اپنے نصب العین کے مطابق ملک کے نظام کو تبدیل کرنے کے لیے
جدوجہد کر سکتے تھے۔ پھر کوئی وجہ نہ تھی کہ ہم انگریزوں کی گاڑی کی پیٹھ پر قابض ہوتے
یا ملک میں اس فوج کی تبدیلی کے لیے جدوجہد کرتے جس نوع کی تبدیلی دوسری
سیاسی جماعتیں پیدا کرنے کی کوشش کر رہی تھیں۔ لیکن فرض کیجیے کہ اسی زمانہ میں
نازیوں نے ہندوستان پر حملہ کر دیا ہوتا اور اس کا اعلان پیدا ہو گیا ہوتا کہ ہندوستان
پر جاپان یا جرمنی کا قبضہ ہو جائے گا اور ان کی حکومت میں ہمارے لیے نظام حق
کے قیام کی ضرورت نہ رہے گی۔ اُسے مواقع بھی باقی نہ رہ سکیں گے جتنے انگریزی حکومت
میں موجود تھے۔ اگر ان دنوں کے نظام کو جرمنوں یا جاپانیوں کے حملہ سے
کی ضرورت نہ رہے۔ اس لیے نہیں کہ ایسی صورت میں ہمارے لیے باطل سے
نہادوں جائز بن گیا ہے۔ بلکہ اس لیے کہ جب دو برائیوں میں سے کسی ایک برائی کو اختیار

کرنا، گزیر جو جاسے اور غیر کی راہ مسدود ہو جائے تو شریعت اور عقل دونوں کا فتویٰ یہی ہے کہ ایسی شکل میں اس برائی کو اختیار کیا جائے جو ہمارے اپنے نصب العین کے پہلو سے جلی ہو۔

مورخ غور فرمائیں کہ کہاں۔ اختیار یا ہوں اہلین کا اصول اور کہاں نظم باطل کے ساتھ تعاون کا معاملہ؟ دونوں میں آسان و زمین کا فرق ہے۔ اول تو یہ بات نہیں بھولنی چاہیے کہ ہوں اہلین کا منہا کرنا صرف اس شکل میں جائز ہے جب کہ کوئی اور راہ غیر درپہلوں کے سوا باقی ہی نہ رہ گئی ہو۔ ذکر اس وقت بھی برائی ہی کو اختیار کر لیا جائے جب کہ ایک تہ کی راہ بھی کھلی ہوئی ہو یا کھل سکتی ہو۔ دوسرے اس بات کو یاد رکھنا چاہیے کہ اس شکل میں بھی ہوں برائی کو نہ صرف اختیار کر لینے کی اجازت ہے بلکہ اس کو اپنی قوتوں و رفتاریتوں سے یہ دان پڑھانے کی جس کو تعاون کہتے ہیں۔

اس سلسلہ میں مولانا نے حضرت یوسف علیہ السلام کا بھی حوالہ دیا ہے کہ انہوں نے بھی ایک نذر باطل کے ساتھ تعاون کیا تھا۔

اس سوال پر جماعت اسلامی کے سربراہ میں اتنا کچھ لکھا ہو چکا ہے کہ اب کسی مزید بحث کی گنجائش نہیں رہی ہے۔ لیکن معلوم نہیں کیوں لوگوں کو یہ ثابت کرنے پر اصرار ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام جیسے علیل القدر پیغمبر نے اپنی قومیں اور قابیلیں لغو و بالہ ایک طاغوتی نظم کو یہ دان پڑھانے میں صرف کیں۔ جن لوگوں نے یہ بات کہی ہے اللہ تعالیٰ ان کو معاف کرے۔ انہوں نے ایک عظیم الشان

چیمبر بڑی سخت تہمت لگانی ہے۔

حضرت یوسف علیہ السلام کے حالات جو ہمیں قرآن مجید اور تورات سے معلوم ہوئے ہیں اُن سے تو یہ پتہ چلتا ہے کہ انہوں نے بھی اسی طرح ایک نظام باطل کو نظام حق میں تبدیل کرنے کی کوشش فرمائی جس طرح تمام انبیائے کرام علیہم السلام نے فرمائی۔ بس فرق یہ ہے کہ بادشاہ وقت کی غیر معمولی عقیدت کی وجہ سے اُن کو اُس شکمش سے دوچار نہیں ہونا پڑا جس شکمش سے دوسرے انبیائے کرام کو دوچار ہونا پڑا۔ اس سلسلہ میں سب سے پہلی بات یاد رکھنے کی یہ ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام نے خود کبھی بادشاہ مصر سے اس کی حکومت کے اندر کسی ملازمت یا کسی عہدے کے لیے درخواست نہیں کی، بلکہ بادشاہ خود ان کے جیل کے حالات سن کر اُن کا معتقد ہوا اور پھر اُن سے ملاقات کر کے اور اپنے خواب کی حیرت انگیز تعبیر معلوم کر کے ان کا اس قدر گرویدہ ہوا کہ اس نے ان کو اپنا پیر و مرشد بنالیا اور ان پر اپنے مکمل اعتماد کا اظہار کر کے اشارۃً یہ عرض کیا کہ وہ حکومت کی ذمہ داری قبول فرمائیں۔ حضرت یوسف علیہ السلام نے یہ دیکھ کر کہ ایک شخصی حکومت میں تمام امور وہی کا مالک بادشاہ ہی ہوتا ہے اور اگر وہ کسی کا معتقد اور گرویدہ ہو جائے تو عموماً تمام سلطنت کی باگ اسی کے ہاتھ میں آجاتی ہے۔ یہ فیصلہ کر لیا کہ وہ بادشاہ کی درخواست منظور فرمالیں اور اس طرح اس ملک کے نظام کو ایک نظام حق میں تبدیل کرنے کی کوشش کریں۔ بادشاہ کو اُس وقت سب سے بڑی فکر اس پیش آنے والے قحط کی دامن گیر تھی جس کو اس نے خوب میں دیکھا تھا اور جس کی اس کو حضرت یوسف علیہ السلام نے اس کے خواب کی تعبیر کی شکل میں خبر دی تھی۔ حضرت

یوسف علیہ السلام نے اسی خطرہ سے ملک کو نجات دلانے کا ارادہ کیا کہ یہ سب سے بڑی افسانہ خدمت بھی تھی اور لوگوں کو اپنے فکر و عمل سے متاثر کرنے کی ضابطہ بھی راہ بھی تھی۔ چنانچہ انہوں نے بادشاہ سے یہ کہا کہ اگر آپ کی حکومت کو زیری امداد کی ضرورت ہے تو مجھے یہ اختیار دیا جائے کہ میں ملک کو قطع سے بچانے کے لیے ملک کے تمام ذرائع کو کنٹرول کر سکوں۔ بادشاہ نے ان کا یہ مطالبہ تسلیم کر لیا اور اپنی تمام مملکت میں یہ اعلان کر دیا کہ حضرت یوسف علیہ السلام کے تمام احکام کی بے چوٹی جزا تعمیل کی جائے۔ چنانچہ اس طرح مملکت کی ساری ہل حضرت یوسف علیہ السلام کے ہاتھ میں آگئی۔ بادشاہ ان کو اپنا باپ کہتا تھا اور پوری مملکت میں ان کے تمام احکام کی بے چوٹی و جہد تعمیل کی جاتی تھی۔

اس واقعہ کو جو لوگ کفار کی کاسہ بیسی اور منافقوں کی غلامانہ چاکری کے جواز کی دین ٹھہراتے رہے ہیں اور اب تک بار بار کی تہنیم کے باوجود اپنی اس حرکت سے باز نہیں آتے، ان پر افسوس اور صدمہ سزاوارا افسوس ہے اگر کسی خوش بخت کو حضرت یوسف علیہ السلام کی طرح کسی نظام باطل پر حاوی ہو کر اس کو نظام حق میں تبدیل کرنے کی سعی کا موقع مل جائے تو وہ ضرور اس سے فائدہ اٹھائے اور انقلابی طریقے اختیار کرنے کے بجائے اسی طریقے سے نظام کو تبدیل کرنے کی کوشش کرے۔ لیکن یہ کیا بوالغضوبی ہے کہ اگر اگروں کی طرح در در لوگوں کی بیک مانگی جائے اور دعویٰ یہ کیا جائے کہ یہ اسوۂ یوسفی کی پیروی ہے! جماعت اسلامی کے اس فتوے کے دو بڑے نقصانات موبائے بنائے ہیں۔

ہکت۔ کہ اس فنوے کے سبب سے جماعت کے بہت سے ارکان کے
 نزدیک اس معاملے میں ایمان ہی مشتبہ ہو جاتا ہے جنہوں نے غیر اسلامی حکومتوں
 کی فائزوں کو ہائز مضر رہا ہے۔ دوسرا یہ کہ اس کے سبب سے خواہ مخواہ کو سب
 سے ارکان جماعت گہکار نور سے من کو گاہ وہ اس فنوے کو صحیح تسلیم کرتے ہوئے
 بھی نہ کاری فائزوں کرے من نور وہ اپنے آپ کو مضطر قرار دے جاتے ہیں۔
 حالانکہ وہ مضطر کی اعراف میں نہیں آتے۔

موجودہ نے اپنے دعوے کے پہلے نصف کے جواب میں دو واقعے پیش کئے
 ہیں۔ ایک واقعہ جماعت اسلامی سے تعلق رکھنے والے ایک دوست کے توار سے
 موجودہ طرف ہی صاحب نظامی مرحوم کے تعلق سے۔ اس واقعہ کو پیش کرنے کا
 نیت اس کے سوا کچھ نہیں معلوم ہوتا کہ مولانا مرحوم کے مہر دل کو جماعت کے
 خلاف بغض کا پایا جائے۔ ہو سکتا ہے کہ جماعت کے اندر ایسے افراد موجود ہوں
 جو مولانا اشرف علی صاحب نظامی مرحوم کے متعلق بہت جہمی رائے دار رکھتے
 ہوں۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ کسی موقع پر اپنی اس رائے کا اظہار بھی کر چکے ہوں۔
 اس طرح کے افراد جماعت میں ہو سکتے ہیں اور ہوتے ہیں۔ اور میں یہ نہیں کہہ سکتا
 کہ مولانا کے گروہ میں دوسری جماعتوں کے بزرگوں کے متعلق اسی طرح کی رائے
 رکھنے والے لوگ موجود نہ ہوں گے۔ لیکن اس طرح کے نفردی رجحانات کو بھی پورا
 جماعت کے سر نہیں اٹھایا جاتا۔ ہمارے نزدیک کسی جماعت کے اندر اس طرح کے
 لوگوں کا پایا ہونا ذرا ہی عجیب نہیں ہے۔ ہرگز نہ کہ بہت ہی عجیب سا معلوم
 ہوتا ہے کہ ایک شخص جماعت اسلامی سے اپنے آپ کو تعلق رکھنے والا بھی ظاہر

رستہ درود: جو امت کے ان کے شخصی تاثرات کو باہر مولانا محمد منظور صاحب سے بیان بھی کیا کہ رستہ درود ہر گاہ سے جوان کا کہ اس کی جاسوسی کی سونامی قبول کر کے رکھنے ہائیں اور تب جو امت کے خلاف کوئی مضمون کہنے کے لیے اللہ تعالیٰ کوئی سازگاری دے گا یہاں پر دسے نوں بین شدہ معلومات کو جماعت اسلامی سے خلق رکھنے دے ایک دوست کے موالد نے مضمون میں درج فرما دیں کیا مودہ پسند فرماں گے کہ ان کی بیعتی جماعت سے خلق رکھنے والے لوگوں کو دوسرے سے بھی اسی طرح استعمال کرنے ضروری ہے۔

مولانا کو ہانسجہ تھا کہ وہ اپنے ان دوست کو نصیحت کرتے کہ بھائی! بانو تم جو امت اسلامی کے ساتھ متعلق نہ قائم کرو اور اگر خلق رکھنے ہو تو جماعت کے افراد دونوں فوجوں دوسروں کے متعلق اپنے ذاتی تاثرات جو بیان کیا کریں ان کو نقل نہ کرتے پھر یہ بات شخصی آداب و روایات کے خلاف ہے اور اس سے مسلمانوں کے درمیان آپس کی بدگمانیاں پڑا سکتی ہیں اور جیلانی ہیں میں مولانا کو اس امر سے آگاہ کر رہا ہوں کہ اس قسم کی باتیں دوسرے معلقوں سے متعلق جاریتے میں بھی آتی رہتی ہیں لیکن ہم ان کا لوٹس بھی نہیں لیتے۔ یہ ہمارا نیکو ان کو اپنی قسمت دیں کہ ان کو دیں بنا کر ایک پوری جماعت کو طعن کر دیں۔

دوسرا واقعہ مولانا نے کسی پروفیسر صاحب یا ماسٹر صاحب کا فعل مذہب ہے کہ وہ اس بات پر اصرار کر رہے تھے کہ کسی غیر اسلامی ریاست میں مجلس قانون ساز یا ایجنٹ کی کیفیت نہ کہ سے اور ویسا ہی شرک سے جیسے بت پرستی۔ مولانا نے میں کہیں نے ہندوستان کی یا ایجنٹ کے ایک رکن کا جو ایک مشہور عوامی امت میں

نام نہاد اور ان سے دریافت کیا کہ کیا آپ واقعہ ایسا سمجھتے ہیں کہ پارلیمنٹ کی رکنیت کی وجہ سے وہ اسلام سے بالکل خارج ہو چکے ہیں ؟ انہوں نے جواب دیا بیشک اس میں شبہ نہیں کہ پروفیسر صاحب یا ماسٹر صاحب نے مولانا کو نہایت لفظ جواب دیا۔ اور اس کی وجہ غالباً یہ ہے کہ وہ بے چارے ان مولانا کے معارضہ سے نمٹنا نہ جانتے تھے۔ اس وجہ سے غصہ میں آ گئے ایک ایسی بات کہہ گئے جو صحیح نہ تھی۔ لیکن میں مولانا سے یہ عرض کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ خود ان کا معارضہ پروفیسر صاحب کے جواب سے بھی زیادہ غلط ہے۔ یہ طریقہ نہایت غامیانہ ہے کہ ایک جہز کے صحیح ہونے کی دلیل کتاب و سنت کے بجائے زید و بکر کے عمل سے لائی جائے۔ جو سکتا ہے کہ ایک شخص مسلمانوں کا نہایت بھدر دوہوا خواہ نور سر سید، حالی، جبرائیل علی، حسن الہک، مصطفیٰ کمال، امام اللہ خاں، محمد علی جناح، سب مسلمانوں کے نہایت بھدر دوہوا خواہ تھے۔ لیکن کیا مولانا اس بات کے لیے تیار ہیں کہ ان کو مستحق دینی سند مان لیں اور جو جو کچھ وہ گزیرے میں اس سب کو محض اس دلیل کی بنا پر جائز قرار دے دیں کہ مسلمانوں کا درد و فکر ان کے دل میں کسی دوسرے آدمی سے کم نہیں ہے ؟ یہ طرز استدلال تو بہت درست مطلقوں میں تو بہت مقبول رہا ہے لیکن مولانا کے اس بیان سے یہ کھلا کہ یہی منطق ہمارے دیندار مطلقوں میں بھی چل رہی ہے۔ سبحان اللہ !

مولانا نے دوسرا نقصان اس فتوے کا یہ بتایا ہے کہ اس کے سبب سے بہت سے مسلمان اور جماعت کے بہت سے ارکان گنہگار ہو رہے ہیں اس لیے کہ وہ سرکاری نوکریوں کو حرام تسلیم کرتے ہوئے محض اضطرار کے پرانے تکیہ کرتے ہوئے ہیں۔

اس میں مشہد نہیں کہ شریعت کے معاملہ میں بہانہ سازی نہایت مکروہ فعل ہے۔ جو لوگ دین کے تقاضوں کو پورا نہیں کرنا چاہتے ان کو کسی نے مجبور نہیں کیا ہے کہ وہ خواہ مخواہ کو دینداری کا مظہرہ کریں۔ اس زمانہ میں اگر کوئی شخص ایک نفاذ کا بل کی نوکری کرے تو اہل دنیا بھی اس کو سر آکھوں پر بٹھاتے ہیں اور اہل دین بھی اس کے اس فعل کو سنت یوسفی قرار دیتے ہیں۔ پھر کیا منہ دے کہ ایک شخص ایسے نفع کے کاروبار کو چھوڑ کر جماعت اسلامی کے چکر میں پھنسے! لیکن اگر کوئی شخص ہر رے دلائل سے مطمئن ہو کر اس راستہ پر آتا ہے تو اس کا اولین فرض یہ ہے کہ وہ خدا کے ساتھ جال بازی نہ کرے۔

یہ ہمارا مشورہ ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ یہی مشورہ مولانا کو بھی ان دوستوں کو دینا چاہیے جو جماعت کے اس مسلک کو تو صحیح سمجھتے ہیں اور اس کو صحیح سمجھتے تو سننے جماعت میں داخل ہوئے ہیں۔ لیکن اسی مسلک پر عمل کرنے میں دباؤ انداز نہیں ہیں لیکن مولانا ان کو مشورہ دینے کے بجائے خود ہمیں یہ مشورہ دیتے ہیں کہ چونکہ جماعت کے بعض ارکان جماعت کے اس مسلک پر دینداری کے ساتھ عمل نہیں کر رہے ہیں اور اس کے سبب سے گمراہ ہو رہے ہیں اس لیے مناسب راستے یہی ہے کہ تم اپنا مسلک ہی بدل ڈالو۔

ایک نیک نیت آدمی کو اس پر کچھ اچنبھا سا ہو گا کہ مولانا نے یہ کیا بات فرما دی لیکن میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ سوچنے کا یہ انداز کچھ مولانا ہی کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ بلکہ ادھر زوال کی صدیوں میں ہمارا جو علم فقہ مرتب ہوا ہے وہ زیادہ تر اسی طرز کی ذہنیت کی پیداوار ہے۔ مسلمانوں کی سوسائٹی جس رفتار سے بگڑتی گئی

ہے اور زندگی کے مختلف گوشوں میں شریعت سے خرافات جس قدر بڑھتے گئے ہیں
مسلمانوں کی بخیریت موفقی زندگی کو اسلام کے مطابق ثابت کرنے کے لیے ہمارے
مقامات شریعت کے تقاضوں میں اتنی نسبت سے تعاضف کرتے چلے گئے ہیں۔
میں ایک کہ شرک و توحید کا فیصلہ جس اب قرآن و حدیث کے پیر سے مندرجہ ذیل
کی دینی پارلیمنٹ کے بعض ارکان کے طرز عمل سے ہونے لگا ہے۔ غرض لازم قسم
کا مہلہ کوئی معمول نہیں قبول کرتا ہے۔

مولانا نے اس بحث کو ختم کرنے سے پہلے ایک بڑی ہی دلچسپ بات عرض
فرمائی ہے جو ان کے پیچھے تمام ارشاد دست پر بازی سے لگی سے فرماتے ہیں :-

”میرے نزدیک اس مسئلے کی اہمیت اس وجہ سے بھی ہے کہ

اگر کسی جماعت کے دو پاسلے میں جو یہ مسلمانوں سے لگے ہوں تو

کچھ دلوں کے بعد اس کا ایک مذہبی فرقہ بن جاتا بالکل یقینی ہے۔ اگر

باہر مل جماعت سے تعلق رکھنے والے کسی نام کی ذاتی تحقیقی سی ہے

تو ہے۔ بلکہ کئی جماعت ہونے کے لیے اس مسئلے پر اہم ہوتے

کو طرط قرار دینا تو سرخیانہ فیصلہ بن جاتا ہے۔

جماعت کے ممبرین مدت سے اس فکر میں تھے کہ اس جماعت کو کسی ایک طرح

مسلمانوں کے اندر ایک مذہبی فرقہ بن جائیں۔ لیکن انہیں اس کے لیے کوئی معمول

نہیں دیکھا تھا۔ مولانا کی ذہانت قابلِ داد ہے کہ انہوں نے گمراہ ایک بنیاد

پون بن کر کے فراموش کر دی اس کے لیے مولانا بہت سے نام لکھنے کی طرف

سے ٹکرا کر کے مستحق ہیں۔

مُرموین بہارت دین تو ہم ان سے گزارش کریں گے کہ وہ اس کے ساتھ مجھے
 باتوں پر بند ہو جائے یہ اور روشنی ڈال دیں ۔

جواب سوال :- سید اگر کسی مسئلے پر چند مسائل میں کتاب و سنت کی دلیل سے ایک
 حکم شرعی بیان کرنے والا ہے اور اس کے باعث مزید لوگوں کے جمع ہونے سے ایک ملکہ ہی
 فروغ پائی جائے تو مومن کے نزدیک اس فرقے کی کوئی حرج نہ ہے کیا یہ دینی اختلاف
 فی حدیث سے نہیں ہے قرآن میں منع کیا گیا ہے : یا ایہ الذین امنوا لا تأخذوا
 کے جوڑ کی اس دین میں گھٹن شریانی ہائی ہے اگر مومنان کے نزدیک یہ فرقہ فی حدیث سے
 ہوں نہ ہوں کہ ہر سے میں مومن کی کیا رائے ہے جنہوں نے دو چار مسئلوں میں نہیں
 اختلاف ہوا میں اپنے چند دوست حکام مہتمم صاحب کے دور میں سے ہر ایک کے
 پاس رہا کہیں کروردوں مسلمان تین نوکر ایک ایک کر دوں گئے یا کہ ۔ سب قرآن فی حدیث
 کے جوڑ تھے : اور اگر مومنان اس فعل کو جائز اختلافات میں شمار فرماتے ہیں تو بڑا لازم
 وہ رستہ دلہا میں کہ تو میرے گھوں کے لیے ہمارے حق دو چھوٹوں کے لیے کس دلیل سے
 حرام ہو گئی ؟

دوسرا سوال :- سید کہ تمہوڑا سوال اس سے مومنان کو مراد کیا ہے ؟ اگر اس سے
 مراد جو ہم میں قوم میں کروردوں کا کہ اتنی مسلم قوم کی نسبت بڑی کلمہ بے حق حقائق و احوال
 میں نسبت جن کو خود مومنان غمزدہ سو رہا سب شکر کا نہ معافیہ اور جہد جادو اعمال کہتے
 ہیں اور اب تک کہتے ہیں وہ ان کے مقابلہ میں قرآن و حدیث سے استدلال کر کے
 وہ معید سے اور جی طریقے ہمیشہ فرماتے ہیں تو ان کے نزدیک اصل امر جی سکتے ہیں
 ہر ایک کا ایک مذہبی فرقہ بن جاتا کیوں یعنی نہیں ہے : اور اگر آپ کی مراد جہود

علماء میں تو براہ کرم مولانا کسی ایک ایسے عالم کا نام ہیں جو عقیدہ توحید کی اُس تشریح کا
مستند ہو جو ہم نے اپنے عقیدے کے انچوں فقرے میں بیان کی ہے۔

فیسر سوال یہ ہے کہ ہم نے اپنے دستور میں رکن جماعت ہونے کے لیے اعلان
کس چیز پر لانے کو شرط قرار دیا ہے؟ مذکورہ بالا عقیدے پر، یا اس کے مقتضا
کے مطابق عمل کرنے پر؟ ظاہر ہے کہ ہمارا مطالبہ عقیدے پر ایمان لانے کا ہے
نہ کہ عمل پر۔ عمل تو اس عقیدے کے منطقی نتائج اور لوازم میں سے ہے اس لیے ہم
نے اسے شرط رکبیت نہیں لایا ہے لیکن مولانا نے یہ کہہ کر صریح مغالطہ دیا ہے کہ
ہم لوگوں سے اُس مسئلے پر ایمان لانے کا مطالبہ کر رہے ہیں جس پر عمل کرنے کو ہم
نے شرط رکبیت قرار دیا ہے تاکہ اس سے آسانی پر تجویز نکالا جاسکے کہ جو شخص اس پر
عمل نہیں کرتا وہ ہم سے نزدیک کا فر ہونا چاہیے۔ میں جو محققانوں کا اس طرح کے
مغالطوں سے اپنے جیسے چند خادمانِ دین کو بدگمانوں کا ہدف بنانا آپ کے لیے
کیسے ہائز ہو گیا؟ یہ کیسا تقویٰ ہے؟ یہ کیسی فکر آخرت ہے؟ یہ کس قسم کا تذکرہ نفس
ہے جس کی مشق آپ پچھلے دس سال میں کرتے رہے ہیں؟

چند ذیل مشورے

یہاں تک ہم نے جماعت اسلامی سے متعلق مولانا کے تاثرات کا جائزہ لیا
ہے۔ مولانا نے ان تاثرات کے ماتحت ازراہ کرم جماعت کو چند ذیل مشورے بھی
دیے ہیں جن پر اگر عمل کیا جائے تو مولانا کے خیال کے مطابق وہ خرابیاں دور ہو جا
سکتی ہیں جن کی طرف مولانا نے اشارہ فرمایا ہے۔ ہمارے لیے اس مضمون کا سب

کے سامنے ہی تک محدود ہو دو ایک ذاتی اور مصالح کی نشان رکھتے ہیں اور جو کچھ غمضے میں دعوت و اصلاح کے مقصد کو سامنے رکھ کے کہتے ہیں اس مقصد کی خاطر انہوں نے دین کی متعدد ایسی تقبیضوں کو بر ملا آشکارا کیا ہے جو اگر یہ دین کی نہایت نہایت اور معروف حقیقتیں رہتی ہیں لیکن اس دور زوال میں ان کو اس وضاحت کے ساتھ کہنے کی ہمت لوگ کسویں تھے۔ اس اصلاح کے مقصد کی خاطر اس کو نہ صرف مسلمانوں کے گمراہ فرقوں ہی پر نہیں بلکہ ان غلط گمراہوں پر بھی نقدیں کرنی پڑی ہیں جو صحیح نسب و بنو نہ لے کے باوجود ہمت ہی ہے امتدانیوں میں ملنا ہو گئے ہیں اس قصہ کے لیے انہیں ان لوگوں سے بھی لڑنا پڑا ہے جو بے سامعہ بات اور عقاید پر مبنی ہیں۔ انہوں نے گرفت نہیں انہیں دین کے صحیح تصور و اس کے نظام کے احکام کی خاطر ان لوگوں سے بھی سہ آواز مانی کرنی پڑی ہے جو ہر جہت سے فحاشی سے لیا ہوا ہے۔ ان غرض انہوں نے سب سے قدام میں بقدم کا مشغول اختیار کیا ہے ان کو اپنے گرد و پیش سے ایک ایک گھبراہٹ لڑائی لڑائی سے جھپٹی اور ان حدیث، دیوبندی اور برہنہ، مہوفی، مولانا، مقلد اور غیر متعدد منبعہ، حنفی، اہلانی، انگریز حدیث اور مکارہ حدیث، اہل سنت و اہل کفر و فسق، انگریزی و غیرہ کی غرض کوئی بھی ایسا نہیں ہے جس میں ان کو مجبور کر دیا گیا ہو اور وہ ان کے سطح پر کے کسی یا کسی مسئلہ سے جہاز لڑو۔ چہرہ ہی نہیں کہ انہوں نے ان لوگوں پر تنقید کی ہے بلکہ اپنے خیال کے مطابق ایک فہم پرور گمراہی پیش کیا ہے جس پر ان کے خیال میں مسلمانوں کی ہمت و درست کی ہر گز ہے اور اسلام کو لازمہ جو حیثیت، ایک نظام زندگی کے پر پا کیا جاسکتا ہے ایک ایسے مصنف کی کتابوں پر نظر ثانی کے لیے مگر اس طرح کی کمیٹی جن کی

سے جس طرح کی کمیٹی مولانا نے تجویز فرمائی ہے قوانین سے زیادہ سے زیادہ۔ تو جس کے
 کارنامہ دیوبندی حضرت کا اپنے صلیک کمیٹی کا دوسرا کارنامہ دیوبندی خواہ غصہ جماعت کے خلاف
 کہہ کر ہو جائے گا۔ باقی میں دوسری تمام جماعتیں جو دوزخ میں صاحب کی تعقیبات کی زعم
 غور وہ میں وہ وہ بدستور نہیں ہی میں گی۔ درگزر ان تمام گروہوں کو خوش کرنے کے لیے
 جماعت کا ایک ایک کارنامہ کیا جائے تو میں مولانا کو یقین دلاتا ہوں کہ دوزخ میں صاحب
 کے موجودہ مشرکوں کو کوئی حصہ نہ ملے گا کہ یہ نہیں۔ اسے گناہگار بنے چارے کو کچھ کھر
 سے بھی دے کے ہاں بھڑائی مشکل ہو جائے گی۔

مولانا نے اس سلسلہ میں مولانا اسراف علی صاحب تھانوی مرحوم کا ذکر فرمایا ہے
 کہ انہوں نے اس علم و تبحر کے باوجود ایک عالم کو اپنے پاس سے ایک بڑی تعفو و نہت
 کرانی کتابوں پر نظر ثانی کرانی۔ نظر ثانی کے نتیجے کے طور پر ان کی موت سے راجوں سے
 بڑھ کر کیا اور موت سے پہلے ان کی مرگ

اس میں شبہ نہیں کہ مولانا تھانوی مرحوم نے یہ کام نہت اہم کیا۔ ہم بھی مولانا دوزخ
 صاحب کو یہ شعور دینے کے لیے ایسا شخص مقرر کیا جائے جو ان کی کتابوں پر
 نظر ثانی کر سکے تو ایک بڑی تعفو و نہت کرانی ہوگی۔ وہ بھی اپنی کتابوں پر نظر ثانی کرنا نہیں۔
 ہاں میں مولانا محمد منظور صاحب کو یقین دلاتا ہوں کہ اس امر کی نظر ثانی ایک شخص کو
 میں نہیں کر سکے گی۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ مولانا تھانوی نے جو نظر ثانی کتابوں پر
 کر لی اس کے باوجود ان کے کلمہ میں نے اپنا فتوہ اسے کھڑا نہیں کیا۔ ان کو مطمئن
 کرنے کی مشکل نہ صرف یہ تھی کہ انہیں جمعہ کی تیاری میں مولانا محمد رضا خاں صاحب
 مرحوم کو بھی برابر کا حصہ ملے۔ لیکن کیا مولانا جاسکتے ہیں کہ جس طرح مولانا جاسکتے

کے لئے پھر ہر نظر ثانی کرنے والی کمیٹی میں پچاس فیصد ہی نمائندگی اس کے
معاذین کو دلوارے میں اسی طرح مولانا تقی الدین مرحوم نے بھی کوئی کمیٹی بنائی
تھی جس میں پچاس فیصد ہی نمائندگی بریلوئی حضرات کو دی ہو۔

پھر اگر یہ نسخہ امتیازی سسٹم تھا تو مولانا سلیس تجویز کی تھی یہ الایمان وغیرہ
برکھوں کا نظر ثانی کرائی گئی ۱۹۵۱ء میں جب دیوبند کے خلاف اسکا کذب باری وغیرہ
برکھوں کے فتوے نکلے تھے تو کمیونڈا کا روبرو بند کی گئی تھی ایک کمیٹی کے حوالہ کی گئیں
جس میں بریلی کو بھی پچاس فیصد ہی نمائندگی دی گئی تھی ۱۹۵۱ء

یہ میں نے تو کچھ عرض کیا ہے وہ مولانا کی یاد رکھو نہ یہ حصہ تھا باقی رہا اصل
مسئلہ تو میں مولانا کو یقین دلاتا ہوں کہ خود وہی صاحب پر اگر ان کی کوئی غلطی دلائل
سے واضح کر دی جاتی ہے تو اس کے تسلیم کر لینے میں ان کو ذرا بھی تاثر نہیں
ہوتا ہے۔ خود مولانا محمد منظور صاحب کو بھی کچھ ہو گا کہ اب سے دس سال پہلے
انہوں نے "تعلیمی ازمین" کی ایک عبارت کی طرف مولانا خود ہی کو توجہ دلائی
اور انہوں نے "تربیان القرآن" میں اعلان کر کے اس عبارت سے رجوع کیا۔ ابھی
حال کی بات ہے کہ ان کی کتاب "سودہ" کی ایک پوری فصل انہوں نے اپنی ایک
غلطی پر متنبہ ہو کر چار ڈال دی اور اس کا اعلان کر دیا۔

ایک ذہین اور نیک نیت آدمی کی نظر میں اپنی مائے کی کسی ہی اہمیت ہو
لیکن جب وہ اپنی کسی غلطی پر متنبہ ہو جاتا ہے تو اس کی اصلاح کی کوشش کرتا ہے
مولانا خود وہی کو بھی اگر ان کی غلطیوں پر متنبہ کیا جائے تو جیسا کہ انہوں نے خود اعلان
کیا ہے وہ اپنی کسی غلطی پر اسرار نہیں کریں گے۔ لیکن یہ بات تو کچھ درست عجیب سی

معلوم ہوتا ہے کہ دو مولوی مل کر ان کی کتابوں کی پڑتال کریں اور یہ بتائیں کہ انہوں نے کہاں کہاں غلطی کی ہے اور کہاں کہاں صحیح لکھا ہے، اگر اس قابلیت کے دو مولوی صاحبان ہمارے ملک میں موجود ہیں تو وہ خود ہی صاحب کی کتابوں پر نظر ثانی کی کھکھیڑ اپنے سر کیوں نہیں؟ وہ خود ہی لوگوں کو کتابیں دکھ کر کہیں نہ بتائیں کہ صحیح دین یہ ہے جو وہ بتاتے ہیں نہ کہ وہ جو خود ہی صاحب بتا رہے ہیں؟ اللہ تعالیٰ ان کو جزائے غیر سے کا وہ میدان میں نکالیں تو سچی۔ یہ علم و فضل رکھتے ہوئے آخر وہ چھپے کیوں بیٹھے ہیں جب کہ خلق خدا گمراہ ہونی چاہ رہی ہے!

(۲) مولانا کا دوسرا مشورہ یہ ہے کہ سلف صالحین کے ساتھ مسلمانوں کو جو تعلق و وابستگی اور ان کے ہم و دیں پر جس درجہ کا اعتماد اس زمانہ کے مسلمانوں کو ہونا چاہیے جماعت میں اس کو پیدا کرنے کا خاص اہتمام کیا جائے۔

مولانا نے یہ بات فرمائی تو مشورہ کے رنگ میں ہے لیکن ہے یہ درحقیقت جماعت پر ایک بہت بڑی نعمت۔ مولانا کے اس ارشاد کا صاف مطلب یہ ہے کہ جماعت اپنے بڑے بچے کے ذریعہ سے مسلمانوں کے دلوں سے سلف صالحین کے سزا کی جڑیں اکھاڑ رہی ہے۔ اس فتنہ کا سد باب ہونا چاہیے اور اس کی جگہ پر اس بات کا اہتمام ہونا چاہیے کہ مسلمانوں کو سلف صالحین سے عقیدت پیدا ہو۔

مولانا کے اس مشورہ کا تو ہم استراجم کرتے ہیں لیکن اس میں جو تعین و قسم کی تہمت چھپی ہوئی ہے اسی کو ہم اسی نگاہ سے دیکھتے ہیں جس کی تمام بے بنیاد اور مجبوری و تعجب درحقیقت مسخ میں۔ مسلمانوں کے دلوں میں سلف صالحین کا جوترا زروے کتاب و سنت ہونا چاہیے وہ تو ہمارے دل میں سے اور اسے ہم پیدا ہی

گناہ جانتے ہیں۔ لیکن جو انتظام از روئے کتاب و سنت تھا اور اس کے بموجب ان کے سوا کسی اور کا نہ ہونا چاہیے اس سے ہم خدا کی یاد دہانتی میں رہنا چاہیے۔ ان کے بچاؤ جانتے ہیں۔ مولانا بڑا مکر مہیے۔ یہاں کہ حضرت صاحب نے کسی دو پاسٹی اور ان کے علم و دین پر اعتماد کے نتیجے میں اس قدر دیکھا کہ ان کے لئے جو جس جگہ کہ ہم نے ان حدود سے کب اور کہاں تھا وہاں ہے۔

سلف صالحین کا انتظام کیا کرنے کے لئے یہ بات ہے جو اس وقت سے کہ بعد ان لوگ ان کی طرف سے کسی کا بھی نہیں مسموہ کریں کہ ان کو ان بھی ذکر ملتا ہو اور چہرہ اگر کب ملتا ہے کہ ان باتوں کو صاحب صاحب کی نظر میں لیا جائے حال ہی میں ایک بیزارادہ صاحب نے بعد صاحب وراثت وراثت کا نام لے کر تصویر کشی کی ایک نمائندگی گمنامی کو بیٹہ پس لیا لی جو اسے منسلک تھی کہی حضرت بعد صاحب وراثت و صاحب کی عزت و عظمت اس وقت کی باتوں کے سامانوں کے دلوں میں بیٹھ گئی، پھر میں نے بیزارادہ صاحب سے نہیں کردہ تصویر کشی کے چہرہ سے نقاب اٹھا کر مولانا منظور صاحب اپنے سر پر ہی سر ہو گئے کہ تو نے بعد صاحب وراثت اور صاحب کو مستحکم و کا فر مادیات میں مولانا سے دریافت کرنا تو کیا کہی انہی باتوں کو آپ اپنے اسلاف کی طرف مسموہ کر کے ان کے ناموں کو رد میں کرنا چاہتے ہیں؟ اگر مولانا منظور صاحب کے ارشاد کا منشا یہ ہے کہ ہم بھی انہی طریقوں سے مسلمانوں کے دلوں میں اس کا انتظام پیدا کریں جس طرف انہوں نے رہنمائی کی ہے تو میں صاف عرض کیجے دیتا ہوں کہ ہم اس سے معذور ہیں۔ ان طریقوں سے اسلاف کی عزت و عظمت تو

معلوم نہیں دلوں میں پیدا ہوگی یا نہیں البتہ دین کی جڑیں اکھاڑنے کی جو کوشش یہ ہمارے
معتنایان دین کر رہے ہیں اس میں کوئی کسر نہیں رہ جائے گی۔ آخر اس سے بڑھ کر اس
دین کے لیے نقصان دہ چیز اور کیا ہو سکتی ہے کہ قرآن اور حدیث اور صریح عقل کے
خلاف باتیں بزرگوں کی طرف نسبت کر کے پیش کی جائیں اور بزرگوں کے نام کا
واسطہ سے کر لوگوں سے ان کے ماننے کا مطالبہ کیا جائے۔

(۳) مولانا کا تیسرا مشورہ یہ ہے کہ جماعت کے طلقے سے باہر محدود دین کی
حاصل جو شخصیتیں واجب الاحترام اور قابل استفادہ ہوں ان کے احترام اور ان کے
محاسن کی تہذیب و عظمت کی مشق کی جائے اور شکاری کیوں فسنوں کی طرح صرف اپنے نظر پاتا
کی تبلیغ ہی کے ارادہ سے نہیں بلکہ دین و ایمان کے رشتہ سے اور استفادہ کی نیت سے
ان کی خدمت میں حاضر ہونی چاہئے۔

میں مولانا کو یقین دلاتا ہوں کہ جہاں تک علم اور دین کی حامل شخصیتوں کے
احترام اور ان سے استفادہ کی خواہش کا تعلق ہے ہم کسی سے پیچھے نہیں ہیں اور بغیر
کسی مشق کے یہ چیز ہمارے اندر موجود ہے۔ اہل علم اور اہل اخلاص سے محبت بنکھن
نہیں پیدا کی جاتی اور نہ اس کے لیے کسی ریاست اور درزش کی ضرورت پیش آتی
ہے۔ بلکہ معقول آدمیوں میں یہ چیز خود بخود جوتی ہے۔ ہم جن لوگوں کو اسلام اور
مسلمانوں کے لیے مفید پاتے ہیں ان سے سبقت کر کے خود ملتے ہیں اور جب ملتے
ہیں تو کھلے دل سے ملتے ہیں اور استفادہ و افادہ دونوں پہلوؤں کو سامنے رکھتے
ہیں۔ مولانا دودوی نے آپ کے شیخ مولانا محمد الیاس صاحب مرحوم کی خدمت میں
سفر کر کے دو مرتبہ حاضر ہونی چاہا۔ کیا یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ جماعت کے فتنہ و اصول

میں جماعت سے باہر کے لوگوں کا احترام اور ان کی قدر کا بندہ نہیں ہے؛ اور کیا
 آپ ایمان داری کے ساتھ یہ کہہ سکتے ہیں کہ مولانا مودودی کی یونیورسٹیوں کی طرح اپنے
 کچھ نیکو نظریات لے کر مولانا الیاس صاحب مرحوم کو شکا رکرنے گئے تھے؟
 میں نے ہی ایک مرتبہ مولانا الیاس صاحب مرحوم کی خدمت میں حاضر ہوا تھا۔
 اور مجھے یاد آتا ہے کہ اس موقع پر مولانا منظور صاحب بھی موجود تھے۔ کیا مولانا فرما
 سکتے ہیں کہ میں نے کوئی کوشش کیو نیورسٹیوں کی طرح ان کو شکا رکرنے کی کی؟ تقسیم
 سے پہلے مجھے جب کبھی یورپی مائے کا اتفاق ہوا میں نے بری میں ان کے مولانا سے
 ملنے کی ضرورت کوشش کی کیا مولانا کہہ سکتے ہیں کہ اخلاص اور محبت کے سوا کوئی اور
 چیز میرے اترنے کا باعث ہوئی اور کیا میں نے کیو نیورسٹیوں کی طرح ان کو بھانسنے
 اور شکا رکرنے کی کوئی بھی کوشش کی؟ اگر ان سوالوں میں سے کسی سوال کا جواب بھی
 اثبات میں نہیں ہے تو کیا میں مولانا سے عرض کر سکتا ہوں کہ یہ فقرہ محض اس لیے
 انہوں نے نگہ دیا کہ زبان فقہاء و شکاری کیو نیورسٹیوں کی جو حیثیت اگلی تھی اس کی اپنے
 ناظرین سے دا لینے کی خواہش کو مولانا دبان سکے؟ کیا یہی وہ احتیاط و لغو تھی جس
 کا مولانا نے اپنے مضمون کے شروع میں حوالہ دیا ہے؟ کیا واقعی ہم کیو نیورسٹیوں کی
 طرح کچھ اپنے خاص نظریات رکھتے ہیں جن کا خدا اور رسول کی تعلیمات سے کوئی تعلق
 نہیں ہے بلکہ وہ ہمارے اپنے من گھڑت ہیں؟ کیا یہ ہم کیو نیورسٹیوں ہی کی طرح
 خلق خدا کا شکا کرتے پھر رہے ہیں؟ کیا واقعی اسی جماعت سے باہر کسی عالم دین یا
 خادم دین کا ہم نے احترام کیا ہے اور نہ اس سے استفادہ کرنا پسند کیا ہے؟
 اور کیا واقعی خود مولانا کے دل میں بھی اپنے گروہ کے سوا کسی دوسرے کے علم و دینی کا

کوئی احترام موجود ہے جب کہ اپنی تبلیغ کو تو دیکھتے ہیں تبلیغ دین و دوسروں کی تبلیغ کو وہ قرار دیتے ہیں شکار ؟

اگر مولانا برائے مانیں تو میں ذرا اُن سے ایک بات اور دریافت کروں ؟ وہ یہ کہ عزتِ آپ حضرات نے خود اپنے آپ کو دوسروں سے استفادہ کرنے کی ضرورت سے کیوں بالاتر سمجھ لیا ہے ؟ اگر آپ لوگوں کے پاس کوئی خدا کا بندہ دیں گے تو ہمارے سمجھانے یا کوئی صالح لڑکچہ پیش کرنے کے خیال سے چلا جائے تو بیٹھیں ہرگز آجائے میں اور کہا جاتا ہے کہ وہ کیونسلوں کی طرح ہمارا شکار کرنے آیا ہے ؟ کب دوسروں کی صحبت سے یا ان کے لڑکچہ سے فائدہ اٹھانا آپ حضرات کے لیے شریعت میں حرام ہے ؟ کیا آپ حضرات اپنے حلقہ سے باہر کسی کو اس کا اہل نہیں پاتے کہ اس سے دیں گے تو ہمارے سمجھیں اور اپنی کمزوریوں کو دور کریں ؟ دوسروں کو جو نصیحت آپ اس شد و مد سے فرماتے ہیں ذرا انہوں کو بھی تو یہ مفید بات سمجھانے کی کوشش کیجیے ! یہ نسلِ نکمیا اثرِ صفتِ مہانتہ ہی لیے اُکھیر رہی ہے۔ جگہ آپ حضرات کے لیے بھی اللہ تعالیٰ نافع ہی رہے گا ! اور کچھ نہیں تو دودھ و غور لیں ہی کچھ ٹوٹے گا جس کی بناء پر آپ لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ دنیا بھر کو آپ کے استادنوں پر استفادہ کے لیے آنا چاہیے مگر آپ کو کہیں استفادہ کے لیے جانے کی ضرورت نہیں۔

۴۱۔ جو نما مشورہ یہ ہے کہ دین کے برابر کام میں مثلاً مدارس وغیرہ ان کی تحقیر سے بچا جائے۔

یہ مشورہ بھی ہے تو مشورہ کی شکل میں لیکن دراصل یہ بھی جاہل و غافل کی ایک صورت ہے۔ بہت اور بہتان ہے۔ بظاہر یہ مشورہ پیش کرنے کی وجہ اس کے دو کچھ لڑکچہ ہیں۔

آئی کہ مومن نے ملتے جلتے چاہا کہ ایک بدھ کی دینی درسگاہوں کے علموں اور معلموں کے دونوں میں بھی مہدائز ہیں کہ جماعت اسلامی دوسرے قہار ہی بھی تحقیر کرتے رہتے ہیں۔ جماعت اسلامی دینی مدرسوں کی نو درکنار خانقاہوں کی بھی تحقیر پسند نہیں کرتی۔ ہم سارے نظام تعلیم کو کتاب و سنت کی بنیادوں پر قائم کرنے کے لیے لڑ رہے ہیں اور جب تک ہمیں اس مقصد میں کامیابی نہیں ہو جاتی اس وقت تک جس جگہ بھی دینی تعلیم کی کوئی خدمت بھی ہو رہی ہے ہم اس کی دل سے قدر اور اس کے کارکنوں کی توجہ افزائی کرتے ہیں۔ یہی اس بات کا بڑا صند ہے کہ ہمارے پاس جس قسم کے بھی دینی مدارس تھے پاکستان ان سے بھی محروم ہو گیا۔ ہمارے یہ کوشش ہے کہ جیت تک ہمارے نصب العین کے مطابق نظام تعلیم میں بدینی نہیں ہو جانی اس وقت تک ماضی طور پر کم از کم دینی ہی درسگاہیں قائم کی جائیں جو نام معیار کے مولوی ہی پیدا کرتی رہیں۔ اگر دینی تعلیم کے موجودہ نظام پر ہماری طرف سے کچھ کیا گیا ہے تو اس کا مقصد اصلاح کے سوا کچھ نہیں تھا۔ اگر کوئی شخص اس کو حقیر یا معمول کرتا ہے تو یہ اس کے ذہن کی افتاد ہے۔ تحقیر ہمارے عیسیٰ نظر کبھی رہی ہے نہ کبھی رہے

۱۵۔ پانچواں مشورہ مولانا نے یہ دیا ہے کہ لکھنے میں طنز و تعریض اور تحقیر و تذلیل کا وہ رویہ جسے آج کل کے رسالہ نگاروں اور اخبار نویسوں نے بالکل مائل بند کر لیا ہے اس کو کبیر ترک کیا جائے۔

۱۶۔ مشورہ دہم جماعت پر ایک تہمت ہے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ جماعت کا کوئی شخص کسی کسی مضمون میں طنز و تعریض کا استعمال ہے اعتدالی کے ساتھ کہ گزرا ہو۔

انہیں ان شخص نے بھی آج کل کے سالہ نگاروں اور اخبار نویسوں کی تحریروں دیکھی ہیں اور ان کے ساتھ جماعت اسلامی کے اہل قلم کی تحریروں کو بھی شریعت سے دور اٹانہ داری کے ساتھ یہ میں کہہ سکتا کہ یہ دونوں ایک ہی طرز کے لکھنے والے ہیں۔ آج کل کے فقہی نویس تک، اور وہ فقہی نویس ہیں کی حیثیت محض مفتیان کرام سی کی نہیں بلکہ ماسیہی تزکیہ نفس کی بھی ہے۔ انی تحریروں میں اس احتیاط کو ملحوظ نہیں رکھتے جو جماعت اسلامی کے معمولی اہل قلم ملحوظ رکھتے ہیں۔

میں خیال کرتا ہوں کہ مولانا کو اعتدال طرز و تعریف کی سبب امتدانی میں یہ جو کہ مذکور نفس طرز و تعریف پر کہہ چکا کہ جہاں تک نفس طرز و تعریف کا تعلق ہے اس کے جواز کے ثبوت کے لیے کہا کہ ہے کہ اس کی نہایت واضح مثالیں نمودار ہوں گے اس مستمعان ہی میں موجود ہیں جس میں ہم کو طرز و تعریف سے بچنے رتن کی نصیحت فرمائی گئی ہے۔

میں یہاں مولانا کے چند بے پردہ طرز کی مثالیں پیش کرتا ہوں اور میرا مقصود ان مثالوں کے پیش کرنے سے یہ گزرمولانا کو الزامی جواب دینا نہیں ہے بلکہ یہ ہے کہ وہ تو اس طرز و تعریف اختیار کرتا ہے وہ مولانا کی اس معصوم حضرات کو اپنے لیے نمونہ بنا سکیں۔ جماعت کے لئے بھرپور ایمان الفاظ میں طرز فرماتے ہیں۔

”ابھی تک جماعت کے قدمہ وادوں نے ان کی طرف کوئی توجہ نہیں فرمائی ہے

اور انہیں بال بھر دینے والا لکھنا بھی ان کے تذکرہ سے غالی ہے۔“

جماعت کے عام ارکان یہ مولانا کی یہ صحبتیاں ملاحظہ ہوں۔

”آپ حضرت کے اہل سیکڑوں اور نہ اہل تبعیسی پر جو ہیں کے ہر شعبہ میں آپ

میں معذرت کو ہم و تحقیق کا خاتمہ سمجھتے ہیں۔“

”تو آپ کے لٹچر کے تیار کیے ہوئے بہت سے محققین و مفتہدین چوری
جہ ہائی کے ساتھ ان کے بدعت و ضلالت اور غیر اسلامی ہونے کا فتویٰ صادر
کر دیں گے۔“

”لیکن آپ حضرات کے ہر وہنجوں نے اسلام کی روح اور اس کے
قائب کے بارہ میں سارا علم آپ حضرات کے مضامین و مضامین ہی سے
حاصل لیا ہے۔“

”اردو کے چند سالے پڑھ کر آپ لوگ اس لحاظ فہمی میں مبتلا ہو گئے ہیں کہ
دن کا پورا علم آپ کو حاصل ہو گیا ہے۔“

”در شکار ہی کیونٹوں کی طرح صرف اپنے نظریات کی تبلیغ ہی کے لیے نہیں
بدھ دین و ایمان کے رشتہ سے — اور اسٹند وہ کی نیت سے ان کی خدمت
میں حاضر کی دی جائے۔“

”میں نے بعض بطور مثال یہ چند نمونے پیش کر دیے ہیں، مولانا کے مضمون
میں اس طرح کی بے سند اور محسوسات کی بات کی بہت سی مثالیں مل سکیں گی۔ اس قلم
سے صرف ان کی ہر روزی کر سکتے ہیں۔“

”مولانا کا آخری مقبرہ ہے کہ عام و خاص مسلمانوں کے ساتھ تعلق و برتاؤ
میں وہ زعل اختیار کیا جاتے ہیں، مولانا محمد الیاس صاحب مزہم نے اپنی تبلیغی دعوت
میں ”مستم“ کے عنوان سے اتنی جانی زور دیا ہے۔“

”مستم“ کے کی ضرورت مولانا نے کیوں محسوس فرمائی؟ یہ سوال اپنی فور ہے۔

”اب مولانا کہ نہیں فرما سکتے کہ وہ جماعت اسلامی کے لوگوں کو ہر جگہ، ہر محفل اور ہر

ملاؤں کا سامنا نہ کرنا اور لوہی دھندیل کرتے ہوئے اس نے آخر تک کراچی
 کے مساجد نصیحت کر لی تھی۔ اور شاید وہ یہ بھی نہیں فرما سکتے کہ کچھ خاص مسلمانوں سے
 ان باتوں کا رابطہ اور کام چھوڑ کر تھے میں مشغول تھے جسے ناقابل برداشت ہا کر
 تھیں کہ مولانا کو جس سے یہ کہنا پڑا کہ بھائی، اگر ہم مسلمہ کا شیوہ اختیار کر دیں اگر خدا انہیں
 دونوں باتوں میں سے کوئی بات ہو تو مولانا اس کی ضرورت نشان دہی فرمائیں۔ ان کی بڑی
 عنایت ہوئی۔ لیکن اگر یہ دونوں باتیں نہیں ہیں، تو پھر سوال یہ ہے کہ عام و خاص مسلمانوں
 کے ساتھ تعلق و برتاؤ میں ہمارا وہ کونسا طرز عمل ہے جو مولانا کو "اکرام مسلمہ" کے خلاف
 نظر آتا ہے۔ اور خود مولانا کی تبلیغی جماعت کا کیا طرز عمل ہے جسے وہ "اکرام مسلمہ" سمجھتی ہے
 اور ہم سے بھی اس کی پیروی کرنا چاہتی ہے؟

اصل بات یہ ہے کہ مولانا کو جماعت اسلامی کے اس طرز عمل پر اعتراض ہے جو اس
 نے فسق و فجور اور اہمیت کے طعنے داروں اور غیر اسلامی تمدن و معاشرت اور حیثیت و
 سیاست کے حامیوں پر نکتہ چینی کرنے میں اختیار کیا ہے مولانا اسی نکتہ چینی اور اسی اصول
 منکر کو "اکرام مسلمہ" کے خلاف قرار دے رہے ہیں اور ان کا فتوا ہے کہ جو فساق و فجار
 اور طعنے داران بدعت و منکرات مسلمانوں کے جس میں کام کر رہے ہیں، اول تو ان سب
 کی توہم و گمانہ کر داور ان کے خلاف نہ بان کھڑی نہیں، اور اگر اس پر ہم صبر نہیں کر سکتے
 تو ان پر علی الاعلان نکتہ نہ کر دبلکہ ان کی کوٹھلیوں پر عاصری دس کرنا جزی و مسکنت کے
 ساتھ دست بستہ کچھ خدام رسول کی باتیں سن کر دیا کر دے۔ مولانا کی اپنی جماعت کا رویہ
 ہندوستان و پاکستان دونوں جگہ یہی ہے اس نے ہندوستان میں کبھی ان لوگوں کے
 خلاف آواز اٹھائی جمی کی بدولت وہاں بے دینی کا طوفان اٹھ رہا ہے۔ اور نہ اسے

پاکستان میں کبھی یہ توفیق ہوئی کہ انفرادی یا اجتماعی طور پر یہاں کی قیادت کی صفحہ کے
 حواصت کو لیا جھک کر فی۔ اسی وجہ سے یہ جماعت پاکستان میں بھی حکومت اور جمہور
 کی آنکھوں کی صفحہ تک ہی ہوئی ہے حتیٰ کہ یہاں کے فرمانروا دل سے یہ مانتے ہیں کہ
 مذہب کے لیے مگر کچھ کام کیا جاسکے تو اسی جماعت کے طریقہ پر کیا جاسکے۔ اور اسی
 وجہ سے۔ جہاں تک نہیں معلوم ہے۔ اس جماعت کی سرگزشت یہاں ہندوستان کی حکومت کی
 حکاموں میں بھی کبھی نہیں کھٹکیں کیونکہ یہ مذہب کے عقیدتوں کی طرف کام کیا جاسکے
 ہواں یہ نو پختہ خانی سلطنت کو بھی اتنا افسوس نہیں ہوا۔

موجودہ کا منصوبہ دراصل۔ ہے کہ جماعت اسلامی میں یہی رہنمائی اختیار کرے۔
 اسی کا پائیدار نام انہوں نے "اکرام مسلم" رکھا ہے۔ مگر مارت نزدیک۔ "اکرام مسلم"
 ایک نہایت نوانگ فائدہ ہے۔ ان فسق و فجور کی فہمائی کے زمانہ میں اگر اکرام مسلم کے
 اس معمول کو زبانا بنا کر کوئی تحریک چلا دی جائے اور وہ تحریک مسلمانوں میں مقبول
 ہو جائے تو اس بات کا شدید اندیشہ ہے کہ قبوڑ سے دنوں کے اندر اندر وہ سارا
 فسق و فجور جو آج نہ پا ہے۔ مسلمانوں کی حکاموں میں مہضوض ہونے کے بجائے
 محبوب و مقہور بن جائے گا اور آہستہ آہستہ وہ زمانہ آجائے گا کہ اگر کوئی خدا کا
 بندہ کسی کے فسق و فجور پر تکیہ کرے گا تو "اکرام مسلم" کے یہ طبعدار اس کی گردن مار
 دیں گے۔ اس وجہ سے ان لوگوں کا یہ اندیشہ کچھ بے جا نہیں ہے جو "اکرام مسلم" کی
 اس تحریک کو اکرام فساق کا ایک بہانہ سمجھتے ہیں اور یہ اندیشہ رکھتے ہیں کہ اس سے نہ
 صرف مسلمانوں کے اندر امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کی روت مردہ ہو جائے گی
 بلکہ مسلمانوں پر ہذا سفاقت قیادت کو مسلط رکھنے میں یہ تحریک بہت معین ہوگی۔

میں یہاں چند احادیث نقل کرتا ہوں جن سے یہ معلوم ہو سکے گا کہ اسلامی نظام
 حیات میں جاہلی نظام زندگی کی آمیزشیں کرنے والوں اور خدا اور رسول کی کھلے بندل
 و فرہ فی کرنے والوں کے ساتھ جہالت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں کیا روئے اختیار
 کرنے کا حکم دیا ہے۔

جو لوگ اسلامی نظام زندگی میں جاہلی نظام زندگی کی آمیزشیں کریں یعنی اسلام
 ایسی اصول و نیات کی حمایت کرنا جو اور وہ اس کی ضد کسی اور اصول و نیات کو فروغ
 دینے کی کوشش کریں، اسلام کسی طرز معاشرت و حیثیت کو پسند کرتا ہو اور نہ
 ایسی اور نظام اجتماع کے طہر و آریں، ان کے بارے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اکرام
 کے بجائے تم کو۔ مایات دی ہیں۔

عن عائشة عن انبی منہ نہ قال من احدث
 فی امرنا هذا ما لیس منہ فهو یارک الخابی بسم
 "من احدث ما لیس منہ یارک" سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو تمہارے اس
 نظام میں وہ چیز کھڑے کرے جو اس کے اندر نہیں ہے تو اس کے منہ پر جھبک
 ماری جائے۔

بخاری شریف کی ایک روایت یہ ہے :-

عن ابن عباس عن انبی منہ انہ قال من احدث
 فی امۃ من احدث فی امورہ و منہ فی الاسلام
 یجاءلہ و یطلبہ و یردہ فی مسامعہ یحق لہ سرق
 دماء۔

”میں نے کسی عمامہ کے لئے بھائی کی جگہ اس نے اس بات کو پسند کیا۔“

نذا کی دین میں اس کی نافرمانی ہوئی ہے۔

میں اکرام مسلم کی تحریک چلانے والوں سے پوچھتا ہوں کہ اگر اس دو فریق و فوج میں مسلمانوں کو یہ سبق اچھی طرح یاد آجائے کہ مسلمان کی عزت کرتے نہ خود اور وہ فاسق ہو یا منافق، اور ظالم فاسق و فجار کی خوشامد اور ان کے تعلق کی عادت ان کے اندر ختم کر دی گئی تو یہ اللہ کے دین کی خدمت ہوگی یا اس کے دین کا مدم و گمراہی کے اسباب کی اگر کوئی امید اس غلبہ فاسق کے زمانہ میں سے تو اسی بات سے نوسے کہ اچھی نذا کے فضل سے عامہ مسلمان کے اندر فاسق و فجار کے نفوذ کو است کا مذہب موجود ہے اگر خدا بخواتم یہ جذبہ بھی اکرام مسلم کے انگلیشن دے دے کر مردہ کر دیا گیا تو کیا اسلام کے اس کی کوئی کوشش کاہر کر سکتے گی؟ اور کیا اس عظیم انسان کی کائنات صفت اتنی بات سے ہو سکے گی کہ کچھ مسلمانوں کو کلمہ کے تحتے یاد ہو گئے!

تیسرے نمونے یہ کہ جو حضرات مبعوث اور فائز کرنے والوں کو جندہ قتل قرار دیئے ہیں اور ان کے خلاف آنے والے جیسے جہاں کر تکفیر کے ہتھیارے کھڑے کرتے رہے ہیں، ان کے ساتھ میل جول کو پسند کرتے ان کے پیچھے ان کی لاریں لے کر دست بوقتیں، وہ ان لوگوں کے اکرام و احترام کی تحریک چلاتے ہیں جو اسلام کے سارے تقاضا حیات کو درستہم برہم کر رہے ہیں اور مغربی جاہلیت کے تمام مفاسد کو اسلام کے اندر اسلام کے نام سے گھسار رہے ہیں۔ ان کی خوشامد اور دغا بونی کے لئے اکرام مسلم کی آڑ کاوش کی گئی ہے اور جسارت کا یہ عالم ہے کہ اپنی اس وقت بدستہ منہ ہونے کے بجائے انہیں درس دیا جا رہا ہے کہ فلاں دین کے اسس

بے ضرر و گرام کو اختیار کرو۔

مولانا نے اس سلسلہ میں بڑے فکر کے ساتھ دعویٰ بھی کیا ہے کہ مصر کی اخوان المسلمون کے بھی دس میں سے ۹ اصول گویا اسی اکرام مسلم کے ضابطہ کی تفصیل و تشریح ہیں۔ ہمارا خیال ہے کہ اگر مولانا کی اس رائے کا علم اخوان المسلمون کو ہو جائے تو وہ غریب اپنے سر بیٹھیں گے۔ اس لیے کہ اس سے زیادہ سنگین ثبوت شامان کے اوپر کوئی اور نہیں لگائی جاسکتی۔ ان کی سب سے زیادہ نمایاں خصوصیت تو یہی ہے کہ وہ مصر کی موجودہ فاسقہ قیادت سے بڑی جرأت کے ساتھ کش مکش کر رہے ہیں اور اس کو تبدیل کرنے کے لیے پوری شدت کے ساتھ عوام میں فسق اور اتباع کتاب و سنت کا فرق واضح کر رہے ہیں۔ ان کی نسبت یہ کہنا کہ وہ مولانا کی تبلیغی جماعت کی طرح "اکرام مسلم" کے بہانے عوام فسق اور فوج اصحاب بدعت کا وعظ کرتے پھر رہے ہیں، مولانا کی بڑی زیادتی ہے۔ اخوان المسلمون کا تصور اسلام خدا کے فضل سے مولویانہ و صوفیانہ نہیں ہے۔ وہ اسلام کو بحیثیت ایک ہمہ گیر نظام حیات کے پیش نظر رکھتے ہیں اور اپنی قوم کے ان لوگوں کو جو ہم سمجھے میں جو جاہلیت کے اصولوں پر زندگی کا نظام چلا رہے ہیں، اس لیے وہ صرف اکرام مسلم کا وعظ نہیں کرتے پھر تے بلکہ اللہ کے دین کو زندگی کے ہر شعبے میں قائم کرنے کے لیے قیادت فاسقہ کے خلاف منظم جدوجہد کر رہے ہیں۔ وہ اپنی قوم کو اسی بات کی دعوت دے رہے ہیں جس بات کی دعوت ہم دے رہے ہیں۔ وہ اپنی قوم کے لیڈروں سے وہی مطالبہ کر رہے ہیں جو ہم اپنی قوم کے لیڈروں سے کر رہے ہیں۔ وہ اپنے اہل ملک کے تمام سیاسی مطالبات میں بھی پیش پیش ہیں۔ فلسطین

کے جہاد کے سلسلہ میں انہوں نے جو کارنامے انجام دیئے وہ واقعیہ حال سے مخفی نہیں ہیں۔ مصر و سوڈان کے الحاق کی تحریک، ملحقہ سوز سے برطانوی افواج کے انحراف کا مطالبہ، مسٹر کے معاہدے کی منسوخی کا مطالبہ، غرض مصر کی سیاسی اجتماعی زندگی کا کوئی مسئلہ آج ایسا نہیں ہے جس میں انخوان المسلمون، آپ لوگوں کی سطوح خاص میں اپنی ٹانگ نہ اٹار رہے ہوں۔ نہایت ہی قطع بتایا ہے جس نے مولانا کو یہ بتایا ہے کہ انخوان المسلمون کلمہ کے جتنے اور اکرام مسلم کا وعظ کرتے پھر رہے ہیں۔ ابھی چند روزہ جوئے میں مہرہی نظر سے اس جماعت کا ایک اخبار گذرا۔ اس میں اُن نے اموی خلیفہ سیمان ابن جہل الملک اور ابو حازم کی مشہور گفتگو نقل کر کے اُن لوگوں کو شرم و لافنی تھی جو اکرام مسلم کے بنائے فساق سے تمنن کی باتیں کرتے ہیں۔

مولانا نے بڑے ہی عارفانہ انداز میں اس عجیب و غریب اصول کی رد و معافی برکتوں کا حوالہ دیا ہے اور ازراہ نوادر علی اس کی برکات پر ایک مقابلہ بھی لکھنے کا وعدہ فرمایا ہے۔ میں اس کی رد و معافی پر کہتوں کہ تو یہ نہیں ہے۔ لیکن اُس کی سادگی برکتوں کا نام کوئی واقعی نہیں ہے۔ تاریخ بھی تمام ہے اور ہمارے آج کا مشاہدہ بھی یہی ہے کہ اس اصول پر مذہب کی تبلیغ فسق و باہمیت کے حیر داروں کو کبھی ناگوار نہیں ہوتی ہے بلکہ بار بار انہوں نے خود ایسی تبلیغ کی سرپرستی کی ہے۔

مسودہ قانون وضاحت قانون شریعت

باب

۱۹۵۴ء

یہ حکم سلطنتی تصدیق حسین نے پنجاب اسمبلی میں مذکورہ بالا نام سے ایک مسودہ قانون پیش کرنے کا نوٹس دیا ہے۔ یہ مسودہ قانون بعض اخبارات میں شائع ہو چکا ہے اور اس کے بعض پہلوؤں پر مخالفت اور موافق بحثیں بھی ہوئی ہیں۔ لیکن ہمیں اجمیت کا حامل ہے اور شریعت اور معاشرت پر اس کے جو دور رس اثرات پڑ سکتے ہیں اس کے اعتبار سے اہل علم نے اس کی طرف بہت کم توجہ کی ہے۔ ہمارے نزدیک اگر یہ مسودہ قانون اسی صورت میں پاس ہو جائے جس صورت میں یہ مرتب کیا گیا ہے تو اس سے وہ فوائد تو شاید حاصل نہ ہو سکیں جو اس کی فاضل مزید نے پیش نظر رکھے ہیں، البتہ بہت سی ایسی غلطیاں ہمارے منہ شدہ میں پھوٹ سہیں گی جن کا شیعہ معدم کرنے کے لیے دوسرے دہادار مسلمان تو درکنار شاید خود ہی حکم صاحبہ موسوفہ بھی آسانی کے ساتھ تیار نہ ہوں۔ اس وجہ سے ہم اپنا یہ فرض سمجھتے ہیں کہ اس مسودہ کے خام پہلوؤں کی وضاحت کر دیں تاکہ اگر دیگر صاحبہ ہندو میں تو اس کی روشنی میں یا تو خود ہی اس میں اصلاحی فرما میں یا دوسرے

صحاب علم سے اس کے بارے میں متورہ کر لیں۔ اگر وہ فی الواقع اپنی دینی انہوں
کی بھلائی ہی کا متقی ہیں اور مجھے یہی حسن ظن ہے کہ وہ بھلائی ہی چاہتی ہیں، تو میرے
ردیک یہ بھلائی اسی شکل میں حاصل ہو سکتی ہے جب یہ سودہ قانون فیک فیک
اس روشنی میں مرتب کیا جائے جس روشنی کا اس سودہ کے مشروٹ میں ہی کا منشا بیان
کرنے موٹے حوالہ دیا گیا ہے۔

یہ بات بڑی غولس آئندے کہ اس کی فاضلہ نے اس امر کو ملحوظ رکھا
ہے کہ وہ مسلمان قوم کی ایک فرد ہیں جن کے پاس ایک ضابطہ نیات خود اللہ
اعالیٰ کا اتارا ہوا موجود ہے۔ جس میں ہماری زندگی کے ہر شعبہ سے متعلق تمام
اصولی ہدایات مرقوم ہیں۔ چنانچہ اس مسودہ کی ابتداء میں اس کا منشا مندرجہ ذیل
الفاظ میں بیان کیا گیا ہے۔

”ہر گناہ یہ امر قرن مصلحت سے کہ اسلامی قانون کے احکام منعقد
شادی، انفس، نکاح، طلاق، مہر اور حضانت کو قرآنی قوانین کی
روح کے مطابق بنانے کے پیش نظر مرتب کیا جائے اور ان کی وضاحت
کی جائے۔“

ہم اس مقبہ پر محترمہ بیگم صاحبہ کو مبارکباد دیتے ہیں کہ انہوں نے مسلمان
ہونے کے بنیادی تقاضے کو ملحوظ رکھا اور قرآن کو زندگی کے عملی معاملات میں
ایک رہنما کتاب مانا۔ اس کی نسبت اگر ہمیں کوئی شکایت ہے تو بس یہ ہے کہ
ایک واضح بات جس نول الفاظ میں کہی گئی ہے۔ اس قسم کا ذہنی تحفظ عموماً ان لوگوں
کے اندر پایا جاتا ہے جو شریعت سے فرار کی راہ شریعت کا کلمہ بڑھتے ہوئے اختیار

نہ پایا۔ کہے ہیں کہ تم۔ ہاں۔ کوئی بدگمانی نہیں رہے۔ میں بلکہ عرض کرتے کی وجہ سے
 سے کہ اس میں قرآن کا نام تو لیا گیا ہے لیکن ساتھ کو ایک کلمہ نظر انداز کر دیا گیا ہے
 حالانکہ اگر کسی ماناں کو اسلام کے مطابق جمیع کرنا پس نظر سے تو اس کے لیے کما
 قرآن ہی کافی اس لیے ہے۔ بلکہ اس کے ساتھ ہی ہمہ کی سنت بھی دینی ہے۔ اسلامی
 فرائض کی بنا پر۔ سنت قرآن ہی پر نہیں ہے بلکہ سنت پر بھی ہے جس طرح اللہ اور
 اس کے رسول کے درمیان تفریق نہیں کی جاسکتی کسی طرح اسلام میں کتاب اور سنت
 کے درمیان بھی کسی تفریق کی گنجائش نہیں ہے۔ سنت سے نہ ہی مادیاتی معلوم کیا جاسکتا
 شدہ طریقہ ہے۔ اسلام میں اس سے اخلاف کھلائے گئے اور جو قانونی سازی کی سنت
 سے مت کر کی جائے اس کو اسلام سے کوئی دورہ بھی واسطہ نہیں ہے۔ اگرچہ اس کی
 نسبت یہ توہم فنی ہی چند آہستہ سے کہا جائے کہ وہ فرائض کی قوانین کی روش کے مطابق
 ہے۔ اس وجہ سے اگر یہ اصطلاحیں سو آجیوت لیا سے تو شاید بہت بڑی فواید
 سے اور اس کی اصلاح ہوئی جاسکتی ہے۔ اور اگر بعد فواستہ یہاں سنت کو نظر انداز کرنے میں
 وہی فاسد فی بنیت کام کر رہی ہے۔ جس کا زہر منکر میں حدیث جھوٹارے میں توہم
 بلکہ نہایت ہی غریب میں بادب میں کروں گا کہ یہ سنت کو نظر انداز کر کے کے بعد قرآن
 کو بھی منہوں احسان نہ کرے میں تو نہ ادا کیا ہے۔ اگر یہ بیڑی میں دلوں میں رہی تو
 آخر اسلام سے قرآن میں اس سے کچھ نہ کچھ توڑ کاوٹ پیدا ہوگی ہی۔ جہاں بھی الجھن میں
 نہ لے کے کیا فائدہ جس کا نہ دنیا میں کوئی نفع اور نہ آخرت میں!

یہ بات بھی ہماری سمجھ میں نہیں آئی کہ ساف ساف قرآنی احکام کے
 الفاظ استعمال کرنے کے بھائے قرآنی قوانین کی روح کی پیروی اور رعایت کیجیے

کے استعمال کی ضرورت یہیں پیش آتی؟ قرآنی احکام کی روح سے پہلے تو اس کے الفاظ کا سوال آتا ہے۔ روح کا سوال تو اس وقت پیدا ہوتا ہے جب آپ اس کے الفاظ کے تفسیروں سے خارج ہوں۔ پہلے تو کچھ قرآن نے اپنے نصوص میں صاف صاف بتا دیا ہے اس پر اپنے قانون کی بنیاد رکھیے۔ یہ جس شعبہ زندگی سے متعلق قرآن کے نصوص ہیں کوئی رہنمائی نہ مل رہی ہو وہاں اس کی روح کے مطابق قانون بنائیے۔ اور اس کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ اس پاک نبی کی سنت اور اس کے اسوہ حسنہ کو اپنے لیے رہنما بنائیے جو قرآنی قوانین کی روح کو سب سے زیادہ سمجھنے والا تھا۔ ہاں اگر اس کی سنت میں بھی کوئی رہنمائی نہیں ملے۔ یہی ہے تو پھر بلاشبہ آپ کو حق ہے کہ قرآنی قوانین کی روح سے رہنمائی حاصل کرنے کی کوشش کیجیے۔ مگر یہ بات تو نہ صرف جب جگہ نہایت سی امتقان ہوگی کہ آپ نہ تو قرآن کے الفاظ اور اس کے نصوص کی مدد کریں نہ ہی کی سنت کی مدد کریں، ہر چیز سے بے نیاز ہو کر اپنی ہوائے نفس کی رہنمائی میں قانون بنائیں اور دعویٰ یہ کریں کہ آپ نے یہ قانون قرآنی احکام کی روح کے مطابق بنایا ہے۔

شعبہ کرنے کی ضرورت اس وجہ سے پیش آتی کہ آج کل مارے ہاں قرآنی قوانین کی روح کی اصطلاح بہت سی ہوئی ہے۔ اور جن لوگوں نے یہ اصطلاح جلائی ہے ان کا فتہ اس سے یہی ہے کہ ایسے قوانین بنائے جائیں جن کے اندر روح تو اپنی خواہشات نفس کی ہو لیکن اوپر نہیں قرآن کا تیکہ دیا جائے۔ جتنا نچر افسوس ہے کہ اس مسودہ قانون کے اندر بھی کچھ ایسی ہی صورت حال ہے۔ دعویٰ تو یہ کیا گیا ہے کہ شادی اور نکاح سے متعلق مسائل کو قرآن کی روح کے مطابق منبسط کیا جائے۔ لیکن

کیا یہ لکھا ہے کہ معاشرتی فرائضوں سے زیادہ اس میں خود قرآن کی اصلاح کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

اب ہم اصل مسودہ کی تفصیل کے ساتھ بحث کرتے ہیں اور جو کہ مسودہ کی مرتبہ نے قرآن ہی کو اس کا اصل مانند بتایا ہے اس وجہ سے ہم بھی بحث و استدلال میں اپنے آپ کو قرآن ہی تک محدود رکھیں گے۔

ایک سے زیادہ عورتوں سے نکاح

اس مسودہ قانون کے ذریعہ سے پہلی چیز جو بایں گئی ہے دو۔ ہے کہ۔
الف۔ کوئی مسلمان مرد تا وقتیکہ اس نے کسی دینی عداوت سے اس کے متعلق ڈگری نہ حاصل کرنی ہو کہ وہ اپنی پہلی بیوی کی موجودگی میں دوسری شادی کرنے کا اہل ہے، دوسری عورت سے شادی نہیں کر سکتا۔

ادب۔ کوئی عداوت کسی مسلمان مرد کو پہلی بیوی کی موجودگی میں دوسری شادی کرنے کے لئے ڈگری دینے کی مجاز نہ ہوگی تا وقتیکہ شخص مذکورہ عداوت کو اس امر کے بارے میں مطمئن نہ کر دے کہ۔
— اس کی بیوی کم از کم دس سال سے بے مرض کسی منعدی مرض میں مبتلا ہے۔

— یادہ باجمہ ہے۔

— یادہ خاتر العقل ہے۔

— اور کہ اس کے ذرائع آمدنی دونوں بیویوں اور اس کے اولاد کے

انہوں نے انہیں نو سکتے ہیں یا

— کہ وہ دونوں بیویوں سے برابر کا انصاف روا رکھ سکتا ہے اور

کیساں محبت کا برابر ذکر کرتا ہے :

مختلفہ تعلقات میں اس قانون کا مطلب یہ ہے کہ کوئی شخص ایک بیوی رکھتے ہوئے اس قانون کے بن جانے کے بعد کسی دوسری عورت سے شادی کرنے کا مجاز نہیں ہو سکتا، جب تک وہ ایک دہائی عدالت سے اس بات کی سند نہ حاصل کرے کہ وہ دوسری شادی کرنے کی اہمیت رکھتا ہے۔ اور کوئی عدالت اس کو وہ دوسری شادی کی ڈگری دینے کی مجاز نہیں ہو سکتی جب تک وہ عدالت میں اسی موجودہ بیوی کا بائوٹون، یا فانی راضل ٹون، یا دس سال سے کسی منفعہ دہی مرض میں مبتلا ہونا نہ ثابت کر دے۔ نیز یہ نہ ثابت کر دے کہ اس کے ذرائع آمدنی اس کے لیے بھی اور اس کی دونوں بیویوں اور ان کے بچوں کے لیے بھی کافی ہیں۔ اور یہ کہ وہ دونوں بیویوں کے ساتھ برابر کا انصاف بھی کرے گا اور ان کے ساتھ کیساں محبت بھی کرے گا۔

جب ہم مسودہ کی اس دفعہ کو اس قرآن کی روشنی میں دیکھتے ہیں جس کے مطابق اس کے مرتب کے جانے کا دعویٰ کیا گیا ہے تو اس میں سب سے پہلی بات جو سرخ قرآن کے بالکل خلاف نظر آتی ہے وہ یہ ہے کہ اس میں مرد کو، اگر وہ ایک ایمانی کے ہوئے ہوئے دوسرا عقد کرنا چاہے، عدالت کی اجازت کا پابن کر دیا گیا ہے۔ دراصل یہ قرآن نے جہاں یہ اجازت دی ہے وہاں مرد پر بعض پابندیاں تو سرور خالد کی ہیں لیکن عدالت سے اجازت حاصل کرنے کی کوئی پابندی اس پر

صاف صاف نہ کر دیتا۔ لیکن اس کی تصریح تو درکنار آیت میں اس کا کوئی اشارہ بھی موجود نہیں ہے۔

اگر محض ان شرطوں کی بنا پر کوئی شخص یہ کہے کہ چونکہ اس زمانہ میں مرد و عورتوں کی حالتوں کا احترام نہیں کرتے ہیں کے سبب سے بہت سی عورتیں نہایت مظلومیت اور بے کسی کی حالت میں زندگی بسر کر رہی ہیں، اس وجہ سے مصلحت کا تقاضا یہ ہے کہ مرد کی اس آزادی کو مذمن کر دیا جائے اور ایسا کرنا قرآنی احکام کی روح کے مطابق ہو گا تو ہم اس چیز کو مختلف پہلوؤں سے غلط سمجھتے ہیں۔

ایک یہ کہ یہ اللہ کی کتاب پر ایک اضافہ جس کے کرنے کا حق کسی کو بھی حاصل نہیں ہے۔ آپ کو اگر قرآن کی کوئی بات پسند نہیں ہے تو آپ آزاد ہیں کہ اس کو چھوڑ کر جو طریقہ بھی آپ کو پسند ہے اس کو اختیار کر لیجیے۔ لیکن یہ بڑی زیادتی ہے کہ آپ اپنی ہوائے نفس کی پیروی میں ایک بات ایجاد کریں اور پھر اس کو قرآن پر قویں کہ یہ اس کے احکام کی روح کے مطابق ہے۔

دوسرا اعتراض اس پر یہ ہے کہ اس اضافہ سے نہ صرف یہ کہ وہ مقصد نہیں حاصل ہو سکتا جس کو پیش نظر رکھ کر قرآن کی یہ تحریرت کی جا رہی ہے بلکہ اس سے اس مقصد کو شدید نقصان پہنچے گا۔ اس سے ہمارا معاشرہ بھی نہایت بڑی طرح متاثر ہو گا اور خود عورت بھی جس کے حقوق کے تحفظ ہی کے لیے بیگم صاحبہ نے یہ قوانین تجویز فرمائے ہیں نہایت ہی سخت مصیبتوں میں مبتلا ہو جائے گی۔ ہم مسد کے اس چھوٹے بیان کسی قدر وضاحت کے ساتھ بیان کرنا چاہتے ہیں تاکہ ماری جو بہنیں اس کو اپنے حقوق کے نقطہ نظر سے بڑی اہمیت دے رہی ہیں وہ اس کے حقیقی عواقب

سے آگاہ ہو جائیں۔

پہلے اس نقصان کو ملحوظ فرمائیے جو اس سے خود ہماری ان بہنوں کو پہنچ سکتا ہے، جن کے تحفظ ہی کے لیے اس قانون کو بنایا جا رہا ہے۔

اگر فی الواقع ایک مرد کو جو ایک نئے نکاح کا شائق ہے، اس مکان کی اہمیت عدالت سے اس وقت تک نہیں مل سکتی جب تک وہ اپنی ملی بیوی کو بائیکاٹ یا فاکٹر اعتقل، یا کسی مرتضیٰ متعدی میں مبتلا ثابت کر دے اور اپنے مافی دسائل کی اہمیت اور اپنے مساویانہ سلوک کے بارے میں بھی عدالت کو مطمئن نہ کر دے تو لازماً اس کا رجحان یہ ہوگا کہ وہ ایسی بیوی کے کسی نہ کسی مرتضیٰ چھٹکا رہا حاصل کرے۔ اور اس کے لیے واحد راستہ جو وہ اختیار کر سکتا ہے طلاق ہی کا راستہ ہے اس وجہ سے وہ مجبوراً یہی راستہ اختیار کرے گا اور ان یا بندہوں سے علی الرغم جو اس مسودہ قانون میں طلاق پر نافذ کی گئی ہیں وہ طلاق کی راہ بہر حال پیدا کر سی لے گا۔ اس چیز میں اس کے لیے "طلاق الامتن" کی پابندیاں رد کی جاسکتی ہیں اور نہ وہ کسی "سبب معقول" کے پیدا کرنے ہی سے قاصر رہے گا، جیسا کہ ہم آگے چل کر طلاق کے مسئلہ پر بحث کرے ہوئے دکھائیں گے۔

اب فوراً سمجھیے کہ اگر یہ قانون بن کر نافذ ہو جاتا ہے تو ہماری ان ہزاروں بہنوں کا کیا حشر ہوگا جن کے شوہر ان کو کسی عدالت میں بائیکاٹ یا "اعتقل یا بدقوق تو ثابت نہیں کر سکتے لیکن وہ تمنا ان کے اوپر قناعت کرنے کے لیے بھی تیار نہیں ہیں۔ خاص ہے کہ یا تو وہ ان کو زنجیر یا سمجھتے ہوئے گھر میں ڈالے رکھیں گے۔ یا ان سے کسی نہ کسی طرح پیچھا چھڑانے کی کوشش کریں گے۔ پیچھا چھڑانے کی واحد شکل جو وہ

انتخاب کر سکتے ہیں مطابق ہے۔ ایسی صورت میں ان ہزاروں ملک شاید اصول شرعی
موتوں کے انجام پر غور کیجیے جو انہیں گھوٹکیں جو اپنے نموروں کے لیے
بیتے ہیں بیٹھیں، اور جن کے اندر دوسرے مردوں کے لیے اب کوئی خاص کشش کافی
نہیں رہی کہ وہ اس قانون کے نتیجہ میں مطلقہ بن کر نہایت برا اثر کا گذارنے پر
مجبور نہ ہوں گی مگر کسی طرح بھی مطابق مصلحت ہو سکتا ہے کہ ان سے ہزاروں کو
سورگ کے دروازے کے بجائے کے لیے ذلت اور جہنمیت کی ایک جہنم میں جبراً
دیا جائے۔ اس سوال پر غور کرتے ہوئے اسی امر کو بھی معطواریجیے کہ ہمارا معاشرہ
مغربی معاشرہ سے بالکل مختلف مزاج رکھتا ہے۔ اس میں ایک صورت مصلحت بن
کر صرف ازدواجی زندگی ہی سے محدود نہیں ہوتی بلکہ خاندان اور برادری کے
انداز پر مبنی ہے۔

معاشرہ و اس سے دو امتدادیں نفع سکتا ہے دو جبلت مجموعی اس سے ملتی ہے اور
ہے۔ اسلام نے تعداد ازدواج کی جو اجازت دی ہے اس میں سماں اور دست کی شخصی
اور اجتماعی مضامین میں جیسا کہ اس کے تمہان کریں گے وہاں اس کے اندر ایک
مست بڑی مصلحت معاشرہ کے اخلاقی لحاظ کی بھی ہے۔ یہ شخص جانتا ہے کہ اسلام
نے صفت و جمعیت کی مصلحت کو بڑی اہمیت دی ہے اور اس مقصد کے لیے
بڑے سخت قوانین بنا دیے ہیں۔ مثلاً ایک ایسا جرم ہے جن کا اسلامی معاشرہ میں تصور
بھی نہیں کیا جاسکتا۔ یہ ہے کہ یہ کسی جائزہ و مصلحت کی حالت میں ہو سکتی ہے
جب کہ قانون جنس غائب کے مطرد ہمیں ہذا بات سے بالکل سے بزدلانہ ہو بلکہ اگر
کوئی شخص کسی سبب سے ایسی محسوس کرتا ہے تو اس شخص کی کو دور کرنے کے لیے خود

خانوں کے اندر ایک نہ سب نہ ایک گنجائش میں موجود ہو۔ اگرچہ انہوں نے قیام علیہ ہے کہ
 بہت سے لوگ اس کے لئے ناجائز راستے پر گئے لیکن انہیں اس کے لئے نہیں ہوا
 مقیم ہوئے۔ معاشرے کے حق میں نہایت مشکل اور خطرناک صورتحال ہے۔ جی کہ ہم
 دیکھتے ہیں کہ جس معاشرے کے آپ رہتی ہیں انہوں نے اصول کو حد تک کے ساتھ پایا ہے اس
 لئے کہ وہ دوزخ و نوری و سعادت کے ساتھ دوزخ و نوری معاشرہ بن گئے ہیں۔ یہ وہ معاشرہ
 ہے کہ انہوں نے ایک نوبی کے نوبتے ہوئے کسی شخص کے لئے دوسرے شخص
 کو بہت زیادہ نرم سمجھا جاتا ہے لیکن زمانہ وہی شاید نکاح سے بھی زیادہ دیر پہلے
 جاتا ہے۔ اس وجہ سے اگرچہ ایک معاشرہ میں ایک زندگی کے قانون کا اطلاق ہوتا ہے
 اسے دوسرے معاشرے میں نوبی و نوری و نوری کے ساتھ اس کی سرکاری کرتی ہے۔

کی۔

یہ وہ زمانہ بھی تھا کہ وہ معاشرے میں اس وقت قانونی نوبت کے لئے کہ وہ
 کا طریقہ اختیار کیا۔ یہ اس معاشرے میں اگرچہ ایک معاشرہ بن گیا تھا کہ وہ
 معاشرہ و معاشرے کے ساتھ معاشرے میں نوبت کے لئے کہ وہ ایک نوبی کے
 نوبتے ہوئے دوسرے شخص کے لئے اس معاشرے میں نوبت کے لئے کہ وہ ایک نوبی کے
 سے قید ہی نہ ہوئے کی کو زیادہ نوبت کے لئے کہ وہ ایک نوبت کے لئے کہ وہ ایک نوبی
 کے تصور سے بھی کہ وہ ایک نوبی میں وہ ایک نوبت کے لئے کہ وہ ایک نوبی
 مرد کی دوستی ہی ہی کے لئے کہ وہ ایک نوبت کے لئے کہ وہ ایک نوبت کے لئے کہ وہ ایک نوبت
 آرائی میں ہے بلکہ میں اس کے نوبت میں ایک معاشرہ کی ایک معاشرہ
 جو ایک زندگی کے نظریہ کا سب سے بڑا علم بردار اور یکم معاشرہ کے لئے ایک معاشرہ

ایک مثالی معاشرہ ہے۔

۱۶ فروری ۱۹۵۷ء کے فوائے وقت میں اس کے لندن کے نامہ نگار کا ایک خط شائع ہوا ہے اس کی مندرجہ ذیل سطر پر ملاحظہ ہوں۔

۱۹۵۷ء اور ۱۹۵۸ء کی سالگیر جنگوں اور سلطنت برطانیہ کے دفاع

نے انگلستان میں خواتین کا تناسب مردوں سے زیادہ کر دیا ہے۔ چنانچہ

یہاں اکثر عورتیں شادی کا ارمان دل ہی میں لیے ہوئے بوز صی ہو جاتی ہیں۔

یوں تو وہ زندگی سے پوری طرے اطف اندوز ہوتی رہتی ہیں۔ لیکن زندگی کا

حقیقی سکون انہیں میسر نہیں آتا۔ لندن کے ایک پادری صاحب کہنے

میں کہ آج کل اگر غلطی سے کسی دو شیر کو شادی شدہ سمجھ لیا جائے تو وہ ہند

لمحوں کے لیے باغ و باغ ہو جاتی ہے۔

انگریزی لڑکوں نے لڑکیوں کو مہربان مادی سمجھ رکھا ہے وہ شادی کے

بے مادی مادی نہیں ہیں۔ اور جی ہاں کہ وہ لڑکوں کے چھپے مادی مادی ہیں

میں نہیں جو لڑکاں جا رہے وہ دینے والے نہیں۔ یہ ممکن نہیں کر دیتی ہیں۔

پادری صاحب مزید فرماتے ہیں۔

”جو دو شیر ہیں“ مسٹر کلمہ سکھتی ہیں وہ اپنے آپ کو اعلیٰ دافع سمجھنا

شروع کر دیتی ہیں اور احساس برتری کے مرض کا شکار ہو جاتی ہیں۔ وہ ان

سہیلیوں کو ذرا نفرت سے دیکھتے شروع کر دیتی ہیں جن کو عوام نہیں ملتے۔

عام لڑکیاں جب ایک دوسری سے ملتی ہیں تو سب سے پہلے ان کی شکایات

دوسری کی شکایات کی شادی کی انگوٹھی تبادلت کرتی ہیں۔ ان حالات میں لڑکیاں

کسی خاص شخص کی بجائے شادی کے خیال ہی سے محبت شروع کر دیتی ہیں۔
 ”پادری صاحب نے غصہ کیا ہے کہ ٹوکی جو بی بند و کس میں پہنچتی
 ہے اسے شادی کا خیال سنا شروع کر دیتا ہے۔ دراصل یہ سکائیت فنیوں
 ہے۔ انگلستان اور یورپ میں بھی مردوں کی کئی ایک معاشرتی مسئلہ بن چکی
 ہے اور مغربی تہذیب میں بے راہ رونی کے جو گھناؤنے مظاہرے نظر آتے
 ہیں اس کی وجہی مردوں کی کمی ہے۔ عورت کی شادی کی خواہش فوری نوعیت
 ہے۔ لیکن مغرب کے داناؤں نے اس کا علاج یہ نکالا ہے کہ مرد شادی تو
 ایک کرے لیکن عیسائی یعنی عورتوں سے چاہے کہے۔ مغربی تہذیب
 مذہب اور قانون یہ قورداشت کر لیتے ہیں کہ شادی شدہ مردداشت
 رکھے۔ لیکن ان کے نزدیک دوسری شادی معیوب اور تہذیب کے
 خلاف ہے۔“

دیکھ لیجیے انگلستان اور یورپ کا معاشرہ اس وقت جس بحران میں مبتلا ہے اس کا
 دمد مدت تعدد ازدواج سے لیکن ان ملکوں کے دل بھکھکڑنا کو تو ثواب وار دے لیں
 مے لیکن ایک جوی کے جوتے جوتے دوسری شادی کے ذکر کو بھی خلاف مذہب
 قرار دیں گے۔ اور یہی مل دیاں کی عورتوں کا بھی ہے۔ دودھسود اور داشتہ بن کر زندگی
 بسر کرنے میں تو کوئی ماحمت نہیں خیال کرتیں۔ بلکہ کتنی اسی ارمان میں بوڑھی بوجھاتی
 میں لیکن اگر ان کے سامنے تعدد ازدواج کا نام بھی لے لیجیے تو یہ ان کی شان میں ایک
 ایسی گستاخی ہوگی جو کسی طرح بھی قابل معافی نہیں۔ ہمارے ملک کی عادات
 بھی یہی چاہتی ہیں کہ اور چاہے جو باہر بھی انہیں پیٹنے پڑیں لیکن تعدد ازدواج کی محبت

سے آتی ہیں۔ کیوں؟

گھر میں ماں بوائے فریڈ سے ملنے پر اچھا امن کرتی تھی، یہاں ترقی کے مواقع زیادہ ہیں۔ تعلیم کے جھکڑ ابھڑک رہے ہیں۔ کالوں بھی صاحبزادوں کو پڑھاتا ہے۔ اور کچھ ذہین لکھنے لکھنے سے نکل کر مڑی ہوئی ہیں۔ اور چھ برس پر سینکڑوں شاخوں والے لکھ لکھ رہے ہیں۔ جی کے سستے کھانے والے ریسٹوران ہیں جہاں ہزاروں روکیاں ہوسکتی ہیں۔ "ول درط اور" اسپنس اینڈ ہارکس کے وسیع وسیع سٹورز ہیں۔ "شاب گریل" ہی ملکتی ہیں۔ ہوٹلوں میں "The Ritz" اور "The Carlton" میں بھی میں سکرٹری بن سکتی ہیں۔ اور ٹوٹو گزخروں کے مال و ہندوستانی اور پاکستانی "شہزادوں کے حرم کی زینت"۔

"ان میں سے اکثر جیہا۔ پانچ پونڈ سے لے کر سات آٹھ پونڈ فی ہفتہ تک کمائی میں ہیں۔ سے کھنکھل رہا ہے۔ اپنا سرور ہی خرچ ملاتی ہو کر کپڑے وغیرہ بناتی ہیں۔ اور انہیں کچھ کھا کر اپنے فوڈ کے مال بار۔ کو بھی بھیجنا پڑتا ہے۔ ہونڈو رہنے کے لیے پوری لڑائی میں نہیں کھا سکتیں۔ اور اگر بھانساں شام کو تفریح کے لیے "شکار کی ٹیم" میں رہتی ہیں جو انہیں کچھ کھاد دے۔ ریسٹوران میں ایک وقت کا کھانا اعلیٰ دے۔ یا کسی اچھے کافی ڈوس میں کافی کی ایک بیانی ہی ہاد دے۔ اور انہیں آدنی اور "اسب دیکھنے" کی قیمت ادا کرنا پڑتی ہے۔

یہاں عورت آزاد ہے لیکن اس کی حالت قابلِ رحم ہے۔ یہاں

عام عورت کی کوئی عزت نہیں کوئی مقام نہیں۔ اگر وہ مشرق کی "ظلمت عورت" کی "بیل کی زندگی" کی ایک جھلک دیکھ لے تو آزادی اور مساوات سے فورا تو ہجر کرے۔ یہاں خزاںوں عورتیں ساری ٹرکھ اور اوراد کو ترستے ہوئے زندگی بسر کر رہی ہیں۔ اور انہیں اپنی مظلومی اور کسی میر سی کا احساس ہوتا ہے۔

یہ اقتباسات ہم ان بہنوں کے ملاحظہ کے لیے پیش کرتے ہیں جو دینی دے رہی ہیں کہ اگر ان کے مطالبہ مساوات اور ان کے حقوق کو سیدھے سیدھے تسلیم نہ کیا گیا تو وہ اپنی مغربی بہنوں کے طور پر اپنے اختیار کر لیں گی۔ وہ اگر ٹھنڈے دل سے اپنی مغربی بہنوں کی اس درگت کا جائزہ لیں گی تو میں امید ہے کہ ان کے مقابل میں اپنی حالت کو بدتر سمجھیں گی اور اس پر افسوس کا شکار ہو کر ان کی بیلوں بد قسمتی ہے کہ دلوں کے مچلتے ہوئے جذبات ان کو کسی حقیقت پر ٹھنڈے دل سے فورا کرنے کا موقع ہی نہیں دیتے۔ دوسرے ساری ان بہنوں کو اسی کا اتفاق ہی کب ہوتا ہے کہ وہ یورپ یا امریکہ کی عام عورت کی دافعی زندگی کا اندازہ کر سکیں؟ انہیں تو ٹھونکا اپنی عورتوں کو دیکھنے کے موافق ملتے ہیں جو انہی کی عزت باطل فارغ البال ہیں اور سیر نہانے کے سوا ان کا کوئی اور کام ہی نہیں ہے۔

بات اپنے دائرے سے باہر نکلی جا رہی ہے۔ ہم کہنا۔ یہاں سے یہاں تک تب معاشرہ اس کا محتاج ہوتا ہے کہ تعدد ازواج کے طریقہ پر عمل کرتے لیکن محض جمہوری صاحبیت کی پاسداری میں اس پر عمل نہیں کیا جاتا تو اس کا لازمی نتیجہ نکلتا ہے کہ زنا عام ہو جاتا ہے، عورت کی قیمت و کوڑی کی رہ جاتی ہے، یہاں تک کہ نہ تو

اے کسی شہر کی بدنام "حرم" میں داخل ہونے سے انکار کی مجال رہ جاتی اور نہ ہی وہ کسی کی "داشتہ" بننے میں کوئی مار محسوس کرتی۔ بلکہ زندگی بھر اس ارمان میں رہتی۔ بے کہ کاش کوئی آدم کا بیٹا جھوٹ موٹ ہی اپنی طرف اس کو منسوب ہونے کی عزت سے سرفراز کر دے۔

لیکن ہے اس پر یہ کہا جائے کہ اگر یورپ کے ملکوں میں یہ صورت حال ہے تو وہاں تعدد ازواج کو جائز نہ کیا جائے۔ لیکن ہمارے ملک میں یہ صورت حال نہیں ہے۔ یہاں عورتوں کی تعداد مردوں کے مقابل میں کم ہے اس وجہ سے یہاں اس کی اجازت نہیں ہونی چاہیے۔ اس کے جواب میں گزارش ہے کہ اگر آپ کے ہاں صورت حال یہ نہیں ہے تو تعدد ازواج یہاں کب عامر ہے باغریا کا طبقہ جو اس ملک کی اصلی آبادی کی حیثیت رکھتا ہے۔ ایک سے زیادہ بیوی کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ ان کے اندر تو شاید لاکھوں میں کوئی مثال تعدد ازواج کی مشکل ہی سے مل سکے۔ صرف خاص خاص برادریاں ہیں جن کے کھاتے پیتے گھرانوں میں یہ خرابی موجود ہے کہ ان کے بعض افراد ایک سے زیادہ شادیاں کر لیتے ہیں۔ اور بد قسمتی سے اس کی مثالیں بھی ان کے ہاں پائی جاتی ہیں کہ وہ عموماً بیویوں میں انصاف اور مساوات کے تصور سے بالکل غاری ہوتے ہیں۔ پھر یہ کہاں کی عقلمندی ہے کہ ایک بزدلی شاد کو مٹانے کے لیے ایک ایسا قانون بنا ڈالا جائے جو منہ کو ایک نامہ پابندی میں باندھ کے رکھ دے جس سے ان مظلوموں کو کوئی فائدہ نہیں پہنچے گا جس کی حمایت کی کڑے کر یہ قانون بنایا جا رہا ہے۔ اس قانون کا لازمی نتیجہ جیسا کہ ہم نے اوپر عرض کیا۔ یہ نیکمے گا کہ صحیح جدید کے شائقین اپنی ان بیویوں سے بچھا بھڑکنے کی کوشش کریں گے جو

ان کی اس خواہش کے روبرو میں رجسٹریشن کے قانون میں کوئی عذر نہیں ہے جو موجودہ معاشرہ میں
ساتھ سزا میں سے یا پھر عورتوں میں اس انہام کے دو ہمارے نکلے گئے اسے ہمارے نکلے
قیحہ پر موقوف ہے۔ ان کی مخالفت کے لیے ان میں کی اور ان سے ہمارے نکلے
روٹی کے رستے کے ہمارے بھی نہیں ہمارے گئے۔

شرعی نامائے معاشرہ میں اب اسے اس قانون سے اس کے قانون کے لیے
ہمارے اس کے کہ ایک نقطہ مسلم کے قانون کی شرعی اصول میں دس ہمارے
بہ نکل کافی ہے کہ معاشرہ میں اسلامی حقوق اور اسلامی عدل و انصاف کا اس پر پیدا
گمان ہے اس میں میں اور عورتوں میں بھی۔ خصوصیت کے ساتھ عورتوں میں اس
بات کا یہ حد اس میں پیدا ہمارے کہ وہ اپنے حقوق سے ان حقوق کے لیے عزت
کے ساتھ زندگیوں جو سلاسل کے ان کو نکلتے ہیں۔ اور ہمارے اس کے اندر عورتوں کی
ایسی اچھیں بھی سونی چاہیں جو اس قسم کی مظلوم عورتوں کی مدد کریں اور اگر وہ اپنے
شہریروں کی طرف سے ان حقوق اور قانون کے تحت سے محروم کی عمارتوں میں اس کے
قوانین کے مطابق عدالتوں کے ذریعہ سے ان کے حقوق و قوانین یا ان کے لیے ضلع اور
فیض نکاح کا مطالبہ کریں۔

تقدیر و رواج اسلام میں کوئی شرعی چیز نہیں ہے۔ بلکہ شروع سے یہ چیز موجود ہے
نہیں صحابہ اور بنی مسلم کے زمانہ میں بلکہ بعد کے زمانوں میں بھی کسی شخص کی نجاست میں نہیں
کہ وہ ان ایک سے زیادہ بیویوں میں سے کسی کے ساتھ کوئی اور بیوی یا عورت بھی رکھے
اس کی وجہ یہ نہیں کہ اس کو معاشرہ میں اس بات کا احساس تھا کہ اسلام میں اس قسم
کی انصاف کے لیے کوئی گنجائش نہیں ہے۔ ثانیاً خود عورتوں کے اندر بھی اپنے حقوق

کائناتی عدالت کے ساتھ احساس تھا کہ جہاں ان میں سے کسی کے ساتھ کسی قسم کی
 بے یارلی ہوئی وہ فوراً اپنا معاملہ عدالت میں لے کر پہنچا۔ ثنائی اس وقت کی عدالتیں تھیں
 آج کل کی عدالتوں کی طرت نہیں تھیں کہ ان سے کمزور کے لیے انصاف حاصل کرنا
 جوئے شیر لانے کے ہم معنی ہو۔ پھر آج بھی اگر مظلوم عورتوں کی حمایت ہی سے
 مذکورہ مغرب کی اندھی تقلید میں اسلامی اصولوں کی قطع و برید، تو آخر یہ طریقہ عورتوں
 کے حقوق کے تحفظ کا کیوں نہیں اختیار کیا جاسکتا؟

چند مزید خرابیاں

یہاں تک تو ہم نے صرف اس مام خرابی کی طرف اشارہ کیا ہے جو اس بل کے
 قانون بن جانے کی صورت میں رونما ہوگی۔ لیکن اس کے علاوہ اس میں اسی مسئلہ سے
 متعلق بعض دوسری ایسی شرطیں مائد کی گئی ہیں جو اپنے عمل میں اگرچہ صحیح ہوں لیکن بیکہ
 معاہدہ نے ان کو بالکل بے عمل مائد کر کے عجیب قسم کا تضاد پیدا کر دیا ہے مثلاً
 اس قانون کی رو سے اگر کوئی شخص ایک بیوی کے موٹے موٹے دوسری شادی کرنا
 چاہتا ہے تو اس کو نہ صرف ایک دہائی عدالت سے اس کے لیے ڈگری حاصل
 کرانی پڑے گی، نہ صرف شادی کے لیے اہلیت کا باقاعدہ عدالتی ثبوت دینا کرنا پڑے
 گا، نہ صرف اپنی موجودہ بیوی کو مدقوق یا بائخود یا فائز العقل ثابت کرنا پڑے گا، بلکہ
 اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی ثابت کرنا پڑے گا کہ اس کی آمدنی دونوں بیویوں اور ان کے
 بچوں کے لیے کفایت بھی کر سکتی ہے اور وہ ان دونوں کے ساتھ کیسا انصاف
 بھی کرے گا اور کیسا محبت بھی کرے گا۔

گزارش یہ ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنی موجودہ بیوی کو مٹائے برس و

دقیق یا بالجمہ یا فائز العقل ثابت کر دیا تو اس کے بارے میں یہ سوال کہاں پیدا ہوتا ہے کہ
 نہ اپنی اس بیوی کے ساتھ اور اپنی نئی بیوی کے ساتھ کیسا انصاف بھی کرے گا
 اور کیسا محبت بھی کرے گا۔ اس کے متعلق اگر کوئی جائز سوال پیدا ہوتا ہے تو
 محض یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر شوہر اس کو اپنے حلالہ مقدم میں رکھنا چاہتا ہے تو اس کو
 روٹی اور کپڑا دینا ہے۔ یہ تو غریب شوہر کے ساتھ بڑی زیادتی ہوگی کہ اس سے
 ایک فائز العقل اور محنون یا بالجمہ یا مردوس عورت کے ساتھ فرائض زوجیت ادا
 کرنے کا بھی مطالبہ کیا جائے اور برابر کی محبت کا بھی تقاضا کیا جائے اور وہ بھی
 یک دیوانی مدالت کے ذریعے سے۔

آخر مدالت کے پاس اس پیر کے معلوم کرنے کا کیا ذریعہ ہوگا کہ
 اس شخص کا ذریعہ آمدنی نہ صرف دونوں بیویوں کے لیے کفایت کرے گا
 بلکہ ان سے پیدا ہونے والے بچوں کے لیے بھی کفایت کرے گا۔ اور یہ
 کہ وہ دونوں کے ساتھ کیسا انصاف بھی کرے گا اور کیسا محبت بھی
 کرے گا یہ کون بتا سکتا ہے کہ اس شخص کے دونوں بیویوں سے کتنے
 بچے پیدا ہوں گے اور اس کی جو آمدنی آج سے کل بھی دو باقی رہے گی یا
 نہیں رہے گی؟ جو شخص بھی نئی شادی کا ارمان لے کر مدالت میں جائے گا وہ یہ
 تو کہنے سے رہا کہ میں دونوں بیویوں کے ساتھ انصاف نہیں کروں گا یا وہ دونوں کے
 ساتھ کیسا محبت نہیں کروں گا۔ وہ تو لازماً یہی کہے گا کہ میں دونوں ہی پر جان نثار
 کروں گا۔ آخر مدالت یہ کس طرح معلوم کرے گی کہ یہ صحیح کہہ رہا ہے یا غلط۔ آخر اس
 کی کیا ضمانت ہے کہ وہ جو کچھ کہہ رہا ہے اس پر قائم بھی رہے گا؟ اگر کہا جائے کہ

اس کے خلاف عدالتی چارہ جوئی کی جاسکتی ہے تو یہ تو ایک ایسی چیز ہے جس کا حق عام اسلامی قانون کے تحت ہر عورت کو حاصل ہے۔ اگر ایک عورت اپنے شوہر سے اس قسم کی کسی زیادتی کی شکایت رکھتی ہے تو اسلامی قانون کی رو سے وہ عدالت میں مقدمہ کر سکتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ شادی سے پہلے عدالت میں اس معاملہ کے لئے جانے کا کیا فائدہ ہوگا؟

پھر ستم یہ ہے کہ شوہر اتنے پاؤں پیلنے کے بعد بھی اگر عدالت سے دوسرے جج کی اجازت حاصل کرنے میں کامیاب ہو جائے تو تعلیم صاحبہ کے مسائل کی رو سے ضرور بیوی کو طلاق یا افتراق کے مطالبہ کا قانونی حق حاصل ہوگا۔ طلاق یا منہوم بود بھی ہے افتراق کا مطلب فالتا ہے کہ بیوی صاحبہ قیام تو فرمائیں گی میاں سے بالکل الگ تنگ لیکن ان کے جملہ مصارف میاں کے سر میں گئے۔ اور یہ بھی ملحوظ رہے کہ یہ مصارف کچھ ایسے ویسے نہیں ہوں گے۔ بلکہ میاں کو اپنی کم آمدنی کا چھوٹا حصہ بیوی صاحبہ کی خدمت کرنا پڑے گا۔ اور یہ ادائیگی اس طرط ہوگی کہ یہ رقم بہرہ بیت کی دسویں تاریخ کو عدالت میں جمع کرانی پڑے گی۔ اور اگر وہ ایسا کرنے سے قاصر رہے تو یہ رقم جلد بقیہ مالیہ اراضی وصول کی جائے گی۔

تو ایش یہ ہے کہ اگر آخر الحکم ہو گیا تھا کہ اس تمام بیوقوف عدالت و عدالت کے لئے کرنے کے بعد بھی بات ادنیٰ بیوی صاحبہ سے کی رہے گی۔ انہیں طلاق کے مطالبہ کا بھی حق نہ ہے گا اور افتراق کے معاملہ میں بھی اور غریب شوہر کی نیم حق آمدنی کے چھوٹا حصہ کے ہتھیانے کا بھی تو کچھ ان بہت ساری دفعہ کی کیا ضرورت تھی۔ تب تو بس یہ ایک ہی دفعہ سارے لئے کوٹے کرنے کے لئے کافی ہے۔

کہ اگر کوئی مرد غلطی سے دوسری شادی کی ہزانت کر بیٹھے تو اس کی پہلی بیوی کو طلاق یا افتراق کے مطالبہ کا حق ہونا چاہیے۔ اور بصورت افتراق شوہر کی جو حقانی آمدنی پر مالکانہ تصرف ہونے کا۔ بلکہ یہ بھی ایک تکلف ہے۔ پھر تو آسان راستہ وہی ہے جس کی طرف اجوا کی شاخ کراچی کی محترمہ صدر صاحبہ نے اپنی ایک تقریر میں جو انجیل نے کراچی کی اجوا کا لفرنس میں فرمائی۔ ہے، رہنمائی کی ہے، اور وہ یہ ہے کہ اگر مرد دوسری شادی کرنے کو ایسی صورت میں عورت کو قانونی طور پر یہ حق حاصل ہونا چاہیے کہ وہ اپنے شوہر کو خلاق دے دے۔

یہ امر بھی ملحوظ رکھنے کے قابل ہے کہ بصورت افتراق کل آمدنی کا جو حصائی حقہ بطور نان نفقہ دینا تجویز کیا گیا ہے۔ در آنحالیکہ بیوی کا کل حقہ شوہر کی مرآت میں اکثر حالات میں آٹھواں اور صرف بعض حالات میں چوتھائی ہے۔ اور یہ نفقہ ان بیوی صاحبہ کے لیے تجویز کیا گیا ہے جو یا تو بائیم میں یا مدقوق یا فائز العقل۔ بیان کیا ہے کہ کوئی فائز العقل مرد سے جو ایسی خوبیاں رکھنے والی بیگم صاحبہ کو سفید باقی کی طرح پائے گا۔ پھر تو جس قیمت پر بھی ممکن ہو اس کی کوشش اور آرزو یہی ہوگی کہ وہ ان کو - صلیق آسن - دے کر بطریق انسی ان کے میکہ رخصت کرے اگرچہ ان کو وہاں وہ وقت کی روٹی بھی نصیب نہ ہو سکے۔

نان نفقہ کے متعلق یہ نقابست ہمارے سامنے بالکل پہلی مرتبہ آئی ہے کہ وہ مرد کی نمونہ آمدنی کا جو حصائی حقہ ہونا چاہیے۔ قرآن نے اس سلسلہ میں جو رہنمائی کی ہے اس سے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس معاملہ میں معیار معمولی آمدنی نہیں بلکہ آدمی کا معیار معیشت (Standard of Living) ہے۔ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ

تہی آدمی اور معیارِ معیشت میں بڑا فرق ہے۔ فرض کیجیے ایک مرد کی کل آمدنی سو روپے مانو رہے ہو اس کے چار پانچ بچے ہیں، اگر خدا نخواستہ اس کو یہ افتاد پیش آ جائے کہ اس کی بیوی افتراق کا مطالبہ کر بیٹھے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ وہ اپنی بیوی صاحبہ کے لیے دس مہینے کی دسویں کو اپنی تنخواہ کے چھپے روپے نہ کارہی گزارنے میں متبع کردہ سے گا اور خود چار روپے بچ بچوں، اور اگر لوہے سے ماں باپ بھی غیر سے زندہ ہوں تو سات آٹھ افراد کے پورے کنبہ کی ہمدردی تھیتر روپے میں کرے۔ اور اگر سس آڑہ لٹل میں خدا نخواستہ کوئی ایسے بزرگ مبتلا ہو جائے جو کارخانہ داروں اور مالکانِ مل کے زمرہ میں شامل ہیں یا صفِ اقبال کے تاجروں میں یا چوٹی کے زمینداروں میں ہیں تو وہ تصور ہوں گے کہ ہر مہینے حساب کر کے اپنی مجموعی آمدنی کا چوتھائی حصہ ان فرقہ مند کرنے والی بیوی کے حوالہ کر دیا جائے لہذا وہ خود بھی ذات اور انفرادی فونی بیوی پر اپنے پورے کنبہ سمیت مشکل سے اپنی کل آمدنی کا توتھائی حصہ خرچ کر سکیں ہوں گے۔

یہ بات کہ قرآن مجید نے نان نفقہ کے معاملہ میں معیارِ آمدنی کو نہیں بلکہ ضرورت کو قرار دیا ہے نہایت آسانی سے اس طرح سمجھی جاسکتی ہے کہ اگر اس کو اپنی معیار قرار دینا ہو تو وہ نہایت مختصر لفظوں میں یوں کہہ سکتا تھا کہ اپنی بیویوں کو اپنی آمدنی کا ایک چوتھائی حصہ نان نفقہ دیا کرو۔ لیکن اس نے جہاں کہیں بھی نان نفقہ کا ذکر کیا ہے انہیں بھی یہ الفاظ نہیں استعمال کیے ہیں۔ بلکہ ایسے الفاظ استعمال کیے ہیں جس سے صاف واضح ہوتا ہے کہ قرآن آدمی کی معیشت کو نان نفقہ کے لیے معیار قرار دیتا ہے۔ ملاحظہ ہوں چند آیتیں :-

نو تو جو کہہ لائے اس کو دیا ہے اسی میں سے لے کر ہے۔ لہٰذا کسی پر وجہ نہیں
 ۱۵ اس امر اتنا ہی جتنا اس کو دیا ہے :

یہ دونوں آیتیں ایسی ہی صورتوں کے نان نفقہ سے متعلق ہیں جن کے لیے یکم مسلمی
 تصدق حسین صاحب کا یہ بل ہے۔ لیکن ان میں کہیں آمدنی کا کوئی متعین حصہ نان نفقہ
 کے لیے تجویز نہیں کیا گیا ہے بلکہ اس کو دستور اور محدودیت پر مجبور کیا ہے کہ ایک
 شخص اپنے معیار زندگی کے لحاظ سے نان نفقہ دے۔ خواہ وہ اس کو خود باہم طے کر
 لیں یا دوسرے طے کر دیں۔ یا کوئی عدالت ان کے حالات اور معیار زندگی کو سامنے
 رکھ کر طے کر دے۔

مسئلہ طلاق

طلاق سے متعلق یکم صاحبہ جو قانون بنانا چاہتی ہیں اس کی پہلی دفعہ یہ ہے :-
 "طلاق کی تمام صورتیں ماسواطلاق التمس کے ناجائز تصور کی جائیں
 گی۔"

اس کی دوسری دفعہ یہ ہے :-

"طلاق صرف اس صورت میں جائز تصور کی جائے گی جب کہ کسی
 قانونی عدالت نے شوہر کو یہ ڈگری دے دی ہو کہ طلاق بطریق التمس
 دی گئی ہے۔ اور اس کے لیے مقتول وجوہ کا فرما لیں :-
 یکم صاحبہ نے جس طرح ایک بیوی کی موجودگی کی ضمانت میں وہ بی شادی
 کے معاملہ کو عدالت کے ساتھ بازو بند کر رکھا دیا ہے، اسی طرح طلاق کے معاملہ
 میں بھی شوہر کی آزادی کو بالکل سلب کر کے اس کو عدالت کی اجازت کا پابند

بنادیا ہے۔ اور ساتھ ہی عدالتوں پر یہ پابندی مانگ کر دی ہے کہ اول تو وہ عدالت جس کے سوا کسی اور طریقہ رومی عدالتی طبعی کو طلاق ہی نہ تسلیم کریں، وہ عدالت اس بات کی تحقیق کریں کہ عدالتی طبعی اس شخص کی ہے یا نہیں۔ تاہم وہ طلاق کے ہر معاملہ میں اس بات کو بھی دیکھیں کہ طلاق کے لیے معقول وجوہ موجود ہیں یا نہیں۔ اگر معقول وجوہ موجود نہ ہیں تو وہ طلاق کو سب سے سے جائز ہی نہ قرار دیں۔

اب آئیے دیکھیں کہ غریب قانون ہی جاتا ہے تو اس سے کہا کیا مفاسد پیدا ہو سکتے ہیں۔

اس میں سب سے پہلی دیکھنے کی چیز یہ ہے کہ نکاح اور طلاق کے معاملہ کو قرآن مجید نے تو نہ نامہ شہرہ کی صوابدید پر چھوڑا ہے۔ ان معاملات میں اس کی آزادی کو ہرگز کسی فاضل یا کسی عدالت کے فیصلوں کا پابند نہیں کیا ہے۔ لہذا ان کا صاف ارشاد ہے کہ

بیت: ۵ علقہ لا الہ الا اللہ۔ (سورہ: ۱۰۳)

اس کے علاوہ اس میں کجی کی گوت ہے۔

جس کے صاف، معنی یہ ہیں کہ وہ اس گرت کے باندھنے اور کھولنے کا پورا اختیار رکھتا ہے۔ تاہم بخ اسلامی کے حدود میں اور سرسلسلی حکومت میں پوری امت کا اسی پر عمل رہا ہے اور اسی پر عمل ہے۔ لیکن حکم راجحہ مد کی اس آزادی کو مطلب کہ اس کو عدالت کے فیصلہ کا تابع بنا رہی ہیں۔

دوسری چیز اس میں قابل غور یہ ہے کہ شریعت نے اگر طلاق کے معاملہ کو مرد کی صوابدید اور اس کے فیصلہ پر چھوڑا تھا تو خدا کو اس سے بے وفائی نہیں کی تھی کہ

آج تک حکم صاحب کو اس کی اصلاح کی ضرورت پیش آئے۔ اصل یہ ہے کہ حلاق کوئی لذت یا تفریح کی چیز کسی کے لیے بھی نہیں ہے۔ جو شخص بھی حلاق دیتا ہے اور مالش کرتا ہے اور مجبور ہو کر کسی اور بادل خود راستہ ہی حلاق دیتا ہے۔ اور اکثر حالات میں اس کا کوئی نہ کوئی سبب بھی موجود رہتا ہے جو یہاں اور غرضیوں پر ان کے لئے لازم و ملزوم کے ہم میں تو ہوتا ہے لیکن نہ تو یہاں کی یہ معلومت ہوتی ہے کہ اس کا عام طور پر اظہار ہوا اور نہ صورت ہی کے لیے یہ کچھ سمجھتا ہو، اسے کہ نہ نیز ہر جگہ زیر بحث آئے۔ بلکہ عموماً اس کا زیر بحث آنا کہ وہ فریضے ہونے کے سبب سے صورت کے لیے زیادہ ضرر ہوتا ہے۔ اس وجہ سے اغلباً دونوں فریضے کی مصالحت بھی ہوتی ہے کہ سب یہاں سے حلاق کو بہانے اور غواہ خواہ کو اس کے اسباب کی زیادہ کھوج کر یہ نہ ہو۔ ایک خاص حد تک اگر اس معاملہ میں دونوں فریضے کے اویسا یا بزرگان خاندان داخل ہیں اور اسے اثرات سے کام لے کر فریقین میں صلح کرادیں تو قرآن نے اس کو نہ صرف پسند کیا ہے بلکہ اس کی توجہ افزائی بھی کی ہے۔ مگر حکم صاحب ہر حلاق کو جو ایک حدیثی معاملہ بنا رہی ہیں تو یہ ایک بہت بڑے فتنے کی ذمہ داری وہ اپنے سر لے رہے ہیں اور میں یہ پیشین گوئی کرتا ہوں کہ زیادہ روزانہ نہیں گذرے گا کہ خود انہی کی بہنیں اس قانون کے بنوانے پر ان کو گامیاں دیں گی اور ان اہانت جہیں گی۔

تیسری بات اس سلسلہ میں یہ قابل غور ہے کہ حلاق کے معاملہ اور حدیثوں کے ساتھ باندھ دینا تجربہ سے کچھ مفید نہیں ثابت ہوا ہے۔ بلکہ بعض مانتوں میں تو اس سے ایسی ناقابل برداشت مصیبت پیدا ہو گئی ہے کہ ٹولہ پیچ آج اٹھے ہیں۔ اس کی ایک نادر خبر ملاحظہ ہو:-

اتھنہ ۱۰ مارچ ۱۹۵۷ء سے زیادہ کھنگان قانون ازدواج سے
 یونانی وزیر معمر فیڈ مارشل یا کوس سے ایک یا دو شت میں ایس کی ہے
 کہ طلاق کے یونانی قواعد کو سہل بنائے گئے ہیں انداز کریں۔ ان کھنگان
 قاضی ازدواج سے یا دو شت میں جوئی کہا ہے کہ انہیں جی نہیںوں سے
 بدامنی سے یارٹ سے لے کر میس برس تک موچکے ہیں لیکن موچرہ و قوالین
 نے انہیں اب تک طلاق دینے کی اجازت نہیں دی۔

طلاق کے کوئی قوانین نہ یا دو پرانے قوانین میں لیکن ان کے تحت
 بروی کو رمانی، اطلاقی یا سماجی کمزوری کی بنا پر ہی طلاق دی جا سکتی ہے۔
 (نوائے وقت ۱۲ مارچ)

بلیم سلمیٰ نصیحتی سیا، صاحبہ نے جی کہ ویش انہی قانون پر ایسا مسودہ مرتب
 فرمایا ہے اس وجہ سے انہیں یاد رکھنا چاہیے کہ اس کے تاج بعض ملاقات میں ماحول
 اور مورقوں و دونوں کے لیے اتنے خطرناک نکل سکتے ہیں کہ آج ان کا اندازہ جی نہیں
 کیا جا سکتا۔

یہ بات جی اپنے اندر متعدد قباحتیں رکھتی ہے کہ ایک طلاق آسے جسے سوسالاق
 کے دوسرے نام طریقے نامانہ تصور کیے جاتے ہیں۔

طلاق آس کا طریقہ جو قرآن نے بتایا ہے وہ یہ ہے کہ تیسری علی استریت تمہ دون
 میں اپنی بیوی کو ایک ایک دو طرفہ سے۔ پھر تیسرے پیسے میں یا تو اس سے
 رجعت کر لے، اگر رجعت کرنا مانتا ہے، ورنہ خوبصورتی کے ساتھ اس کو رجعت
 کر دے۔ اس دوران میں بہتر ہے کہ دونوں میاں بیوی ایک ہی مکان میں رہیں

تاکہ ایران کے اندر سازگاری پیدا ہونے کا کوئی ادنیٰ امکان بھی موجود نہ ہو تو یہ ایک جہانی اس کے لیے محرک کا کام دے سکے۔

مگر اس طلاق کے سوا طلاق کی دوسری تمام سطحیں ناجائز قرار دے دی جائیں، جیسا کہ نگیم صاحبہ کی تجویز ہے، تو ان حالات میں کہ کہا جائے گا جس میں میاں بیوی کی کجی یا تو کمرے سے متعذر ہے یا قیام نہیں اٹھا کر گئے کے لیے نہ تو علی کوئی دبر موجود ہے نہ عقلی؟ نابالغ، غیر مدغول، اور کسی دوسرے ملک میں رہ جانے والی بیویوں کے طلاق کے معاملات آخر اس ایک ہی ضابطہ پر کس طرح پورے آئیں گے؟

طلاق تسن کے سوا طلاق کے کسی دوسرے طریقے کا مدالتوں کا درخور عقائد سمجھنا اس حالت میں تو بیشک اچھا خیال کہا جائے کہ جب کہ میاں ہی اس بات پر چھتا رہا ہو کہ وہ کیوں ایک ہی مرتبہ میں اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دینا۔ و بیوی ہی اس غم میں نہ حال ہو کہ وہ اپنے محبوب شوہر سے محروم ہو گئی، لیکن اگر یہ صورت نہ ہو بلکہ شوہر نے انتہائی نفرت کے ساتھ بیوی کو طلاق دی ہو اور وہ بدستور اس نفرت پر قائم ہی ہو تو ایسی صورت میں اگر مدالت اس کی طلاق اس بنا پر ناجائز ٹھہرائی ہے کہ یہ طلاق آسن نہیں ہے تو اس کے معنی میں کہ سو اور کیا ہیں کہ وہ ایک ایسی بیوی کو اس کے مزید دستی مندرستی ہے جس سے اس کے دل کا ریشہ ریشہ ہزار ہے۔ کیا یہ عورت کے ساتھ کوئی احسان ہو گا؟ لیکن ہے اس کے جواب میں یہ کہ جائے کہ اگر شوہر کو اس کی بیوی واقعی ناپسند ہو گئی تو اس کے لیے اس سے الگ ہونا پیشکار حاصل کرنا ناممکن نہیں ہے۔ وہ اس کے لیے طلاق احسن کا راستہ اختیار کر سکتا ہے۔ لیکن فرض کیجیے وہ عورت اپنے شوہر سے دل و جان سے بیزار تھی اور ان

تین طلاقوں سے وہ خوش ہوئی تھی کہ پہلا ایک مذاہب سے رہائی ہوئی۔ لیکن عظیم صاحبہ کے اس قانون کے بعد وہ مظلوم عورت مجبور ہوگی کہ بدستور اپنے ظالم شوہر کے ساتھ بندھی ہی رہے۔ کیونکہ اس کی طلاق عظیم صاحبہ کے تجویز کردہ طریقہ کے مطابق نہیں ہے۔ کیا یہ اس عورت کے ساتھ کوئی احسان ہوگا؟

ایک ہی نشست میں تین طلاقوں کے معاملہ کو اس معنی میں برداشت سمجھا جی سکتا نہیں ہے جس معنی میں عظیم صاحبہ نے اس کو برداشت سمجھا ہے۔ یہ تین نشست ضروری ہے۔ خلیفہ راشد کے اجتہادات میں سے ہے۔ ان کا نقطہ نظر یہ تھا کہ طلاق کو یونہی مہینوں کے اندر دینے کی پابندی عامہ کی گئی ہے یہ شوہر کے فائدے کے لئے عامہ کی گئی ہے تاکہ اس دورہ میں اگر وہ یا اسے توانائی بخوشی سے رجوع کر سکے۔ لیکن اگر ایک شوہر اپنے اس حق سے فائدہ نہیں اٹھانا چاہتا تو اسے بہ حال یہ حق حاصل ہے کہ وہ از خود اپنے کسی حق سے دست بردار ہو جائے۔ اس سبب سے ایک نشست کی من طلاقوں کو وہ نافذ تو کر دیتے تھے لیکن ساتھ ہی اس طرح طلاق دینے والے کو اس جرم کی سزا بھی دیتے تھے کہ اس نے کتاب اللہ کے مقرر کئے ہوئے قاعدہ کی خلاف ورزی کی ہے۔ ظاہر ہے کہ اس سزا کی موجودگی میں اس طریقہ طلاق کو دینی شخص اعتباراً کر سکتا تھا جو اپنے ارادہ طلاق میں اتنا یختہ اور اتنا مضبوط ہو کہ سزا کا اندیشہ بھی اس کو اس سے نہ روک سکے۔ اب غور کیجیے کہ اگر ایک شخص اپنے ارادہ طلاق میں اتنا مضبوط ہے کہ یہ جانتے ہوئے بھی کہ اس طرح طلاق دینا اسلامی تعزیرات کا ایک جرم ہے اور اس کی اس کو ہزار سالہ جگتنی پڑے گی، وہ اپنی بیوی کو طلاق دے دے والا ہے تو آخر ایسے شخص کو اس کی بیوی کے ساتھ بندھے

رخصہ کا کیا فیائدہ باکی یہ بہتر نہ ہوگا کہ بیگم صاحبہ بجائے اس کے کہ اس طریقہ
 ہی کو کا اعدام قرار دینے کے لیے قانون بنوائیں اس بات کی کہ شش کریں کہ حضرت
 تمہارا طریقہ ہی صحیح طریقہ یہ جاری ہو جائے۔ اس سے وٹوں کو اتنی طلبہ بقیہ پر
 طلاق دینے کی تعلیم بھی ہوگی اور وہ مشکل بھی نہ پیدا ہوگی جس کی طرف ہم نے اوپر
 اشارہ کیا ہے۔ اور اس کا ایک بڑا فائدہ یہ بھی ہوگا کہ اس ملک کی عظیم اکثریت
 کو اس کے قبول کرنے میں کوئی تامل بھی نہیں ہوگا۔

طلاق کے ہر مقدمہ میں اس کے جائز قرار دینے سے پہلے بیگم صاحبہ نے
 عدالتوں کے لیے یہ یقین کرنا بھی ضروری قرار دیا ہے کہ اس کے لیے معقول وجوہ
 موجود ہیں یا نہیں۔ یہ شرط بارے سے نزدیک پس کی خاطر ہے اور اس سے ضرور
 مفاسد پیدا ہونا گئے۔ مہیاں جموی کے تعلق میں اسی تیز بامی الفت و محبت ہے۔
 اگر کسی جوڑے کے اندر چیز بانی نہیں رہی ہے تو یہ تو ایک معقول بات ہے
 کہ اس کے پیدا کرنے کی کوشش کی جائے۔ لیکن اگر ان کے دل پھٹ چکے ہیں تو
 پھر یہ بات نہایت احمقانہ ہے کہ ان کو محض اس لیے ایک ساتھ باندھے رکھا
 جائے کہ طلاق دینے کے لیے شوہر کے پاس کوئی معقول سبب موجود نہیں ہے۔
 آخر اس سے زیادہ معقول وجہ اور کیا چاہیے کہ ایک شوہر کا دل اپنی جموی کے
 اندر نہیں پس رہا ہے۔ یہاں تک کہ اس نے ہزار ہوں کر اسے طلاق دے ڈالی ہے۔
 مگر یہ وجہ ایک معقول وجہ ہے تو کسی مزید سبب معقول کی تلاش فضول ہے۔ اس
 لیے کہ یہ وجہ موجود ہے اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ اس نے طلاق دے رکھی ہے
 اور اگر یہ وجہ ہی وجوہ میں شامل نہیں ہے مگر کو ایک عدالت معقول باور کر سکے تو

اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ ہر اس شخص کو جو اپنی ناپسندیدہ بیوی سے چھٹکارا حاصل کرنا چاہے اس بات پر مجبور نہ ہونا پڑے گا کہ وہ اپنی بیوی پر کوئی سنگین الزام اور کوئی گھناؤنی جہمت لگائے کیونکہ اس کے بغیر وہ اپنے اقدام کو کسی عدالت میں مشکل ہی سے معقول ثابت کر سکے گا۔ اس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ ہمارے یہاں بھی انگلستان اور امریکہ کی عدالتوں کی طرح جب کوئی شخص طلاق کا مقدمہ دائر کرے گا تو ساتھ ہی اپنی بیوی کے زانیہ ہونے یا کم از کم اس کے کسی سے ناجائز راہ ورسم رکھنے کا کوئی ثبوت بھی فراہم کرے گا اگرچہ وہ کتنا ہی بعید از حقیقت ہو۔ شروع شروع میں یہ چیز ضرورت سے ایجاد ہوگی اس کے بعد آہستہ آہستہ اس کو سوبانٹی کا مزاج اس طرح اپنائے گا کہ لوگوں میں اس کا احساس ہی مردہ ہو جائے گا۔

اس حقیقت کو سامنے رکھتے ہوئے بیگم صاحبہ ارشاد فرمائیں کہ وہ یہ قانون بنوا کر اس مسلمان سوسائٹی پر اور اپنی بہنوں پر کوئی احسان فرما رہی ہیں یا ان سب کے حق میں کانٹے بوری ہیں؟

بیگم صاحبہ نے غریب شوہروں پر ایک چہیت یہ لگائی ہے کہ ”شوہر اپنی بیوی کو ایسے تمام اخراجات ادا کرے گا جو بیوی نے طلاق کے لیے دائر کردہ مقدمہ اور شوہر کی دوسری شادی کے مقدمہ کی مدافعت کے سلسلہ میں برداشت کیے ہوں۔ یہ رقم عدالت معین کرے گی جو بیوی کے عدالت میں حاضر ہونے کے وقت ادا کی جائے گی۔ نیز شوہر اس عرصہ کے لیے بھی نان نفقہ ادا کرے گا جب

تک کہ مقدمہ زیر سماعت رہے ۛ

اس نان لفقہ سے متعلق بیگم صاحبہ کا تصور اس تصور سے بالکل مختلف ہے جو شریعت سے واضح ہوتا ہے۔ اس وجہ سے اس کو بیگم صاحبہ کے خود اپنے ہی الفاظ میں سمجھ لینا چاہیے۔ اس کی وضاحت انہوں نے ان الفاظ میں فرمائی ہے۔
 ”نان لفقہ کی رقم شوہر کی جملہ ذرائع آمدنی جس میں سے شوہر پر واجب الادا محصولات وضع کر لیے گئے ہوں، کے ۱/۵ حصہ سے کم نہ ہوگی ۛ

مقدمہ کے اخراجات کے معاملہ میں انصاف کا تقاضا تو یہ ہے کہ اگر بیوی مقدمہ دائر کرنے کے معاملہ میں حق بجانب ثابت ہو تو اس کے مصارف شوہر سے ملوانے جائیں ورنہ یہ تو شوہر پر بڑی زیادتی ہوگی کہ ایک طرف تو اس غریب کو بلا وجہ ایک مقدمہ میں پھنسیا جائے اور پھر اسی سے اس مقدمہ کے مصارف وصول کیے جائیں اور وہ بھی پیشگی! اور پھر مزید ستم یہ کیا جائے کہ نان لفقہ کے نام سے اُس کی کل آمدنی پر بیوی صاحبہ کو خمس وصول کرنے کا بھی اور وہ بھی پیشگی حق دلا یا جائے۔ یہیں اندیشہ ہے کہ اگر بیگم صاحبہ نے اس قسم کی قانون سازی کر کے عورت کو اتنی خطرناک چیز بنا دیا تو مرد شادی کرنے کی ہمت ہی چھوڑ بیٹھیں گے۔

چند معروضات

یہاں تک ہم نے بیگم صاحبہ کے مسودہ پر ایک عام تبصرہ کیا ہے۔ اور مقصود اس سے، جیسا کہ ہم نے شروع میں عرض کیا ہے، یہ ہے کہ اگر بیگم صاحبہ اس سلسلہ میں کسی قانون سازی کی ضرورت پر مصر ہی ہیں تو اس مسودہ کو فی الواقع اُس قرآن کے

مطابق کر لیں جس کی روشنی میں اس کے مرتب کیے جانے کا انہوں نے دعویٰ کیا ہے۔ اب آخر میں ہم ان کی خدمت میں صرف دو باتیں اور عرض کرنے کی اجازت چاہتے ہیں۔

ایک یہ کہ مغرب کی کورانہ تقلید میں یہ سمجھ بیٹھنا کسی طرح صحیح نہیں ہے کہ تعدد ازدواج محض ایک جاہلیت کی یادگار ہے یا شوہر کو طلاق کی آزادی دینا ایک بالکل غلط عقل و تہذیب قانون ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ان دونوں چیزوں کو ہمارے اخلاقی، عائلی، اور اجتماعی نظام کے تحفظ میں بڑا دخل ہے۔ اور ہماری انتہائی نادانی ہوگی، اگر ہم اس کے سوء استعمال کی کچھ مثالوں سے متاثر ہو کر سرے سے ان کے ختم کر دینے ہی کا تدبیریں سوچنے لگ جائیں۔

اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ اسلام نے ایک سے زیادہ شادیاں کرنے کی اجازت اسی صورت میں دی ہے جب کوئی واقعی اخلاقی، تمدنی اور اجتماعی ضرورت داعی ہو۔ مرد کو عورتوں کا بارہ بتانے کی اجازت ہرگز نہیں دی گئی ہے۔ اور یہ اجازت بھی تنہا بہت کڑی شرطوں کے ساتھ مشروط ہے جن کا توڑنا کسی صورت میں بھی جائز نہیں ہے۔ لیکن اس میں بھی کوئی شبہ نہیں ہے کہ ان امر کا فیصلہ کرنا کہ کسی نئی شادی کی کوئی واقعی ضرورت موجود ہے یا نہیں، اسلام نے خود مرد کی صوابدید پر چھوڑا ہے۔ اس امر کو کسی عدالت کے فیصلہ پر منحصر نہیں کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس ضرورت کے اتنے پہلو ہو سکتے ہیں کہ کسی معین ضابطہ کے تحت ان کو منضبط کرنا کوئی مہل کام نہیں ہے۔ اس وجہ سے اسلامی قانون اس صورت میں تو مدافعت کرتا ہے جب ایک مرد ایک سے زیادہ شادیاں کر کے کوئی نا انصافی یا

حق تلفی کرتا ہے، لیکن اس سے پہلے وہ اس معاملہ میں کوئی مداخلت پسند نہیں کرتا اور اس کی وجہ، جیسا کہ ہم نے عرض کیا، یہی ہے کہ یہ چیز ضابطہ ہندی کی ہے ہی نہیں۔

بعض مرتبہ ایسا ہوتا ہے کہ ایک شخص اپنے خاندان کے نظم کو سنبھالے رکھنے کے لیے مجبور ہوتا ہے کہ ایک سے زیادہ شادیاں کرے۔ مثلاً ایسے بچوں کا باپ مر جاتا ہے جن کی ولایت کی ذمہ داری اس پر عاید ہوتی ہے۔ ایسی صورت میں بعض اوقات ناگزیر ہو جاتا ہے کہ مرد بچوں کی ماں کو اپنے حوالہ عقد میں لے لے۔ کیونکہ بیوہ کے نکاح نہ کرنے میں بھی اندیشہ ہے اور کسی غیر ملکہ نکاح کرنے میں بھی بچوں کے حقوق تلف ہونے اور ماں کی محبت سے محروم ہو جانے کا ڈر ہے۔

اسی طرح بے شمار صورتیں ایسی بھی ہو سکتی ہیں کہ ایک شخص کا مقصد ازدواج ایک عورت سے پورا نہیں ہو رہا ہے لیکن نہ تو وہ خود اپنی بیوی کو طلاق دینے کے لیے تیار ہے اور نہ اس کی بیوی ہی طلاق لینے کے لیے تیار ہے۔

علیٰ ہذا القیاس اس کا بھی امکان ہے کہ ایک شخص ایک عورت سے پوری جنسی تسکین نہ حاصل کر پاتا ہو اور وہ کسی مزید نکاح کی ضرورت محسوس کرے۔

اجتماعی اور معاشرتی ضرورت کی مثالیں ہم اوپر انگلستان اور یورپ کے حالات سے پیش کر چکے ہیں۔ ان کے یہاں دہرائے کی ضرورت نہیں ہے۔

الغرض اس کی اتنی شکلیں ممکن ہیں اور اس کے اتنے واضح اور غیر واضح اسباب ہو سکتے ہیں کہ قانون کے لیے ان سب کا احاطہ کرنا ناممکن ہے۔ قانون اس معاملہ میں اگر کوئی مؤثر مداخلت کر سکتا ہے تو صرف اس شکل میں کر سکتا ہے جب کہ نکاح کرنے والے شخص کی طرف سے کوئی تقدی صدر میں آئے۔